

**Sprawozdanie z oceny funkcjonowania
Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia
na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej
za rok akademicki 2023/24**

1. Charakterystyka Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale:

1) Podstawy prawne działania

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury PL został wprowadzony 1 października 2012 roku i jest elementem ogólnouczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, który opiera się na podstawowych wewnętrznych aktach prawnych wymienionych poniżej.

- Obwieszczenie Nr 1/2022 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 21 lutego 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej.

- Obwieszczenie Nr 2/2022 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia Nr R-34/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie zasad doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

- Zarządzenie Nr R-42/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 15 maja 2023 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej.

- Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

- Zarządzenie Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (załączniki).

- Zarządzenie Nr R-25/2024 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 marca 2024r. zmieniające Zarządzenie Nr R-35/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie systemu weryfikacji efektów uczenia się w Politechnice Lubelskiej.

Pozostałe akty prawne dostępne są na stronie internetowej Politechniki Lubelskiej: www.pollub.pl/uczelnia/jakosc-ksztalcenia/podstawy-prawne.

2) Organizacja systemu (data powołania i skład komisji, utworzone zespoły)

Na Wydziale Budownictwa i Architektury PL system tworzą: Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia - dr inż. Waldemar Budzyński, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (data powołania: 01.10.2021, z późniejszymi zmianami składu; data zakończenia kadencji: 31.08.2024), Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura (składy rad programowych zostały podane w sprawozdaniach rad, w pkt. 5. niniejszego sprawozdania).

Skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2023/24

Lp.	Imię i nazwisko	Jednostka organizacyjna
1	dr inż. Waldemar Budzyński	przewodniczący komisji, Katedra Budownictwa Ogólnego
2	dr inż. Aleksander Robak	Katedra Mechaniki Budowli
3	dr inż. Ewa Zarzeka-Raczkowska	Katedra Mechaniki Ciała Stałego
4	dr Lidia Bandura	Katedra Inżynierii Materiałów Budowlanych i Geoinżynierii
5	dr inż. Agata Czarnigowska	Katedra Inżynierii Procesów Budowlanych
6	dr inż. Ilona Szewczak	Katedra Konstrukcji Budowlanych
7	dr inż. Maciej Kowal	Katedra Dróg i Mostów

8	dr inż. arch. Michał Dmitruk, od 29.11.2023 mgr inż. arch. Wojciech Jabłoński	Katedra Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego
9	mgr inż. arch. Katarzyna Drobek	Katedra Konserwacji Zabytków
10	mgr inż. arch. Marta Kendzierawska, od 29.11.2023 mgr inż. arch. Piotr Gleń	Katedra Architektury Współczesnej
11	Mikołaj Królik, od 27.03.2024 Karolina Czarko	student kierunku Architektura
12	Nikodem Sadurski, od 27.03.2024 Aleksandra Czapla	student kierunku Budownictwo

3) Przyjęte cele działania na rok akademicki 2023/24 przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia zawarte w harmonogramie prac

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaplanowała na rok akademicki 2023/24 działania zawarte w przyjętym harmonogramie prac, przedstawionym poniżej.

Miesiąc	Planowane działania	Realizatorzy
Październik	<p>Przedstawienie przez pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia informacji dotyczącej zadań komisji wynikających z obowiązujących na Politechnice Lubelskiej wewnętrznych aktów prawnych.</p> <p>Przedstawienie przez członków komisji propozycji działań z zakresu dydaktyki i jakości kształcenia, które mogłyby być przedmiotem prac komisji w roku akademickim 2023/2024.</p> <p>Przyjęcie harmonogramu prac komisji w roku akademickim 2023/2024.</p> <p>Informacja o pracach Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.</p> <p>Sprawy bieżące.</p>	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
Listopad	<p>Przedstawienie sprawozdania z oceny funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na WBiA PL za rok akademicki 2022/2023.</p> <p>Kontrola zgodności prac dyplomowych magisterskich (obrona w roku akademickim 2022/23) na kierunkach Budownictwo i Architektura ze standardem pracy magisterskiej obowiązującym na WBiA.</p> <p>Ocena propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich na kierunkach Budownictwo i Architektura.</p> <p>Ocena propozycji tematów prac dyplomowych magisterskich na kierunku Budownictwo.</p> <p>Informacja o pracach URdsJK.</p> <p>Sprawy bieżące.</p>	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Grudzień	<p>Analiza sprawozdania Rady Programowej kierunku Budownictwo dotyczącego oceny zbiorczej weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Budownictwo – rok akademicki 2022/2023.</p> <p>Analiza sprawozdania Rady Programowej kierunku Architektura dotyczącego oceny zbiorczej weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Architektura – rok akademicki 2022/2023.</p> <p>Informacja o pracach URdsJK.</p> <p>Sprawy bieżące.</p>	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK

Styczeń	Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Luty	Kontrola zgodności prac dyplomowych inżynierskich na kierunkach Budownictwo i Architektura (obrona w roku akademickim 2023/24) ze standardem pracy inżynierskiej obowiązującym na WBiA. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Marzec	Przygotowania do wizytacji PKA na kierunku Architektura. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Kwiecień	Ocena propozycji tematów prac dyplomowych magisterskich na kierunkach Architektura. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Maj	Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Czerwiec	Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Wrzesień	Kontrola zgodności prac dyplomowych magisterskich (obrona w roku akademickim 2023/24) na kierunkach Budownictwo i Architektura ze standardem pracy magisterskiej obowiązującym na WBiA. Sprawdzenie aktualności informacji na stronach internetowych WBiA w zakresie kształcenia. Przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Ustalenie wstępnego harmonogramu prac WKdsJK w roku akademickim 2024/2025. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK

- 4) Działania zrealizowane w danym roku akademickim przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia, pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia oraz powołane zespoły

Działania zrealizowane w roku akademickim 2023/24 przedstawiono poniżej.

- Udział pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia w pracach Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia. Wdrażanie wyników prac Rady na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Ustalenie problematyki prac w roku akademickim 2023/24, przyjęcie harmonogramu prac WKdsJK z uwzględnieniem działań podejmowanych przez Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia i zadań dla Komisji Wydziałowych wynikających z prac URdsJK.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia przeprowadził kontrolę poprawności przyjęcia konsultacji dydaktycznych przez nauczycieli kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. Wnioski

z kontroli zostały przekazane Prodziekan ds. Kształcenia WBiA. Kontrola została przeprowadzona w obu semestrach.

- Ocena przez WKdsJK propozycji tematów prac dyplomowych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunku Budownictwo. Wnioski z analizy zostały przekazane Prodziekanowi ds. Studenckich na kierunku Budownictwo WBiA oraz poszczególnym Katedrom.
- Ocena przez WKdsJK propozycji tematów prac dyplomowych na studiach stacjonarnych I i II stopnia na kierunku Architektura. Wnioski z analizy zostały przekazane Prodziekanowi ds. Studenckich na kierunku Architektura WBiA oraz poszczególnym Katedrom.
- WKdsJK poddała analizie losowo wybrane prace dyplomowe magisterskie obronione w roku akademickim 2022/23 na kierunku Architektura WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej magisterskiej obowiązującym na kierunku Architektura WBiA PL. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekan ds. Kształcenia WBiA.
- WKdsJK poddała analizie losowo wybrane prace dyplomowe magisterskie obronione w roku akademickim 2022/23 na kierunku Budownictwo WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej magisterskiej obowiązującym na kierunku Budownictwo WBiA PL. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekan ds. Kształcenia WBiA.
- WKdsJK poddała analizie sprawozdanie Rady programowej kierunku Budownictwo dotyczące działań Rady za rok akademicki 2022/23.
- WKdsJK poddała analizie sprawozdanie Rady programowej kierunku Architektura dotyczące działań Rady za rok akademicki 2022/23.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia brał udział w powołanym przez Dziekana WBiA Zespole ds. Akredytacji kierunku Architektura.
- WKdsJK poddała analizie losowo wybrane prace dyplomowe inżynierskie obronione w roku akademickim 2023/24 na kierunku Budownictwo WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na kierunku Budownictwo WBiA PL. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekan ds. Kształcenia WBiA.
- Opracowanie przez WKdsJK, na prośbę Prodziekan ds. Kształcenia WBiA, zapisu zmian do dokumentów obowiązujących na WBiA, na kierunku Budownictwo, pn. „Standard pracy inżynierskiej” oraz „Standard pracy magisterskiej”. Zmiany dotyczyły doprecyzowania wymagań formalnych dokumentowania indywidualnego wkładu pracy dyplomanta przy przygotowywaniu zespołowych prac dyplomowych. Propozycja zmian została przyjęta i zatwierdzona przez Radę Wydziału.
- Udział pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia oraz wybranych członków WKdsJK (architektów) w spotkaniu z zespołem oceniającym Polskiej Komisji Akredytacyjnej podczas oceny programowej kierunku Architektura. Było to spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia przeprowadził przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia dokonał przeglądu systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o WSZJK oraz procesie kształcenia. Na wniosek pełnomocnika wprowadzono korekty i uzupełnienia.
- Ustalenie planu najważniejszych prac i zadań WKdsJK w kolejnym roku akademickim (2024/25).

5) Ocena poszczególnych elementów dokonana w ramach przeglądu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia

Zgodnie z Zarządzeniem Nr R-34/2020 Rektora PL (§ 2, ust. 4), decyzję w sprawie przeprowadzenia przeglądu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia podejmuje Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, a wykonuje na szczeblu jednostki organizacyjnej – wydziałowa komisja ds. jakości kształcenia.

W roku akademickim 2023/24 przegląd WSZJK nie został zarządzony.

- 6) Ocena stopnia realizacji zaleceń sformułowanych przy poprzednim sprawozdaniu (za rok akademicki 2022/23) z oceny funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia

Opis zalecenia	Cel zalecenia	Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia	Ocena stopnia realizacji zalecenia	Przyczyny braku realizacji zalecenia (częściowej realizacji)
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Architektura ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Budownictwo ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	
Kontrola prawidłowości ustalenia konsultacji dydaktycznych.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	Zrealizowane	
Bieżący przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	Zrealizowane	
Bieżący przegląd systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o procesie kształcenia oraz WSZJK.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	Zrealizowane	

- 7) Zalecenia do realizacji w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Opis zalecenia	Zakładany cel realizacji	Podmiot odpowiedzialny	Termin realizacji zalecenia
-----------------------	---------------------------------	-------------------------------	------------------------------------

		za realizację zalecenia	
Zaopiniowanie propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	2024/25
Zaopiniowanie propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	2024/25
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Architektura ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	2024/25
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Budownictwo ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	2024/25
Kontrola poprawności ustalenia konsultacji dydaktycznych.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2024/25
Bieżący przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2024/25
Bieżący przegląd systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o procesie kształcenia oraz WSZJK.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2024/25

2. Charakterystyka działań podjętych na wydziale w ramach procesu kształcenia w roku akademickim 2023/24

Lp.	Element procesu kształcenia	Zrealizowane działanie
1.	Działania dotyczące monitoringu i weryfikacji zakładanych efektów uczenia się dla poszczególnych kierunków studiów	<p>Po zakończeniu zajęć Rada programowa kierunku Budownictwo/Architektura przeprowadza analizę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach wraz ze wskazaniem przyczyn występujących tendencji.</p> <p>Rada programowa kierunku Budownictwo/Architektura przeprowadza analizę wyników badania losów absolwentów oraz badania pracodawców, przeprowadzonych przez Biuro Karier.</p> <p>Wnioski z analiz Rad programowych przedstawiane są na zebraniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.</p> <p>Po zakończeniu zajęć pracownicy dokonują oceny dopasowania metod dydaktycznych i metod weryfikacji</p>

		efektów uczenia się do stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.
2.	Działania dotyczące uruchamiania nowych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia we wszystkich formach	Współdział WBIA w zespole do utworzenia na Wydziale MIT nowego kierunku studiów „Informatyka Techniczna”. Będą to studia I stopnia o profilu ogólnokademiowym. Współpraca WBIA dotyczy zagadnień związanych z budownictwem (m.in. BIM w budownictwie).
3.	Działania dotyczące określania lub zmiany warunków i trybu rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia we wszystkich formach	Wyniki rekrutacji na studia I i II stopnia przedstawiane są przez Prodziekana ds. studenckich na posiedzeniu Rady Wydziału. Przedstawiane są również analizy wyników, z uwzględnieniem wyników z lat poprzednich, ze wskazaniem przyczyn występujących tendencji.
4.	Działania dotyczące zmian programów studiów, w tym: planów studiów, szczegółowych treści kształcenia (sylabusów), systemu punktów ECTS	Działania w tym zakresie nie były prowadzone.
5.	Działania dotyczące organizacji i realizacji praktyk studenckich (jeżeli zostały uwzględnione w programach studiów)	Spotkania studentów kierunku Budownictwo z pracodawcami (przedstawiciele wydziałów jednostek samorządowych, wiodące firmy budowlane w regionie i ogólnokrajowe) dotyczące możliwości i warunków odbycia praktyki oraz sposobu rekrutacji. Spotkania studentów kierunku Budownictwo z pełnomocnikami Dziekana dotyczące spraw bieżących (zdalnie). Spotkania studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Architektura z przedstawicielami Izby Architektów RP, prodziekanem ds. Kształcenia, kierownikami katedr (Architektury Współczesnej oraz Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego) oraz Opiekunami studentów, dotyczące możliwości i warunków odbycia praktyki oraz sposobu rekrutacji. Spotkania studentów kierunku Architektura z pełnomocnikami Dziekana dotyczące spraw bieżących (zdalnie). W połowie odbywania praktyki przez studentów kierunku Architektura przeprowadzana jest „ocena śródsesemestralna” postępów i stopnia realizacji założeń praktyki. Ocena przeprowadzana jest niezależnie przez biuro projektów oraz studenta. Oceny trafiają do Opiekuna praktyki, który na ich podstawie weryfikuje przebieg praktyki i ewentualnie podejmuje stosowne działania.
6.	Działania dotyczące procesu dyplomowania	Opracowanie harmonogramu dyplomowania. Propozycje tematów prac dyplomowych na studiach I i II stopnia na kierunku Budownictwo oraz kierunku Architektura opiniowane są przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia. Tematy prac dyplomowych zatwierdzane są przez Radę Wydziału na kolejny rok akademicki. Studenci kierunku Architektura mogą wziąć udział w konkursie na najlepszą pracę dyplomową. Konkurs zorganizowany jest w porozumieniu z SARP OL .

		<p>Studenci kierunku Budownictwo mogą wziąć udział w konkursie na najlepszą pracę dyplomową. Konkurs zorganizowany jest w porozumieniu z LOIIB.</p> <p>Przeprowadzenie na kierunku Budownictwo oraz kierunku Architektura przez WKdsJK weryfikacji zgodności prac dyplomowych inżynierskich, wybranych losowo, ze standardem pracy dyplomowej obowiązującym na WBiA PL.</p> <p>Wprowadzono zmiany do dokumentów „Standard pracy inżynierskiej” oraz „Standard pracy magisterskiej” obowiązujących na WBiA, na kierunku Budownictwo. Zmiany dotyczyły doprecyzowania wymagań formalnych dokumentowania indywidualnego wkładu pracy dyplomanta przy przygotowywaniu zespołowych prac dyplomowych.</p> <p>Obowiązuje przesunięcie terminu rozpoczęcia 1. semestru studiów II stopnia na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura, aby umożliwić rekrutację osobom, które zdały egzamin dyplomowy na studiach I stopnia w terminie poprawkowym.</p> <p>Obowiązuje przesunięcie 1. terminu pisemnej części egzaminu dyplomowego na studiach I stopnia kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. W ten sposób uzyskano wydłużenie okresu pomiędzy złożeniem pracy dyplomowej i egzaminem, co w założeniu ma pozytywnie wpłynąć na zdawalność na egzaminie, poprzez wydłużenie okresu przygotowania do egzaminu.</p>
7.	<p>Działania dotyczące uruchamiania oraz realizacji procesu kształcenia na studiach podyplomowych oraz w innych formach kształcenia</p>	<p>Zajęcia wyrównawcze dla studentów studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Architektura: „Geometria i podstawy rzutowania prostokątnego” (15 godz.) oraz „Wprowadzenie do obliczeń inżynierskich (15 godz.).</p> <p>Zajęcia wyrównawcze dla studentów studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Budownictwo: „Podstawy geometrii i rysunku technicznego” (15 godz.), „Wprowadzenie do obliczeń inżynierskich (15 godz.) oraz Matematyka dla inżyniera budownictwa 2” (30 godz.).</p> <p>Działalność kół naukowych na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura.</p> <p>Uczestnictwo kół naukowych w konferencjach organizowanych w ramach projektu Via Carpatia.</p> <p>Prowadzenie zajęć dla studentów przez praktyków (zewnętrznych, niebędących pracownikami WBiA) w ramach projektu Via Carpatia.</p> <p>Wykłady i szkolenia otwarte dla studentów organizowane przez pracowników Wydziału.</p> <p>Wykłady i szkolenia otwarte dla studentów organizowane przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.</p> <p>Na WBiA zorganizowano targi kół naukowych działających na Politechnice Lubelskiej.</p>

8.	Działania dotyczące doskonalenia kadry akademickiej	<p>Wykłady i szkolenia otwarte dla pracowników organizowane przez pracowników Wydziału.</p> <p>Wykłady i szkolenia otwarte dla pracowników organizowane przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.</p> <p>Seminaria naukowe w związku z prowadzonymi na WBiA przewodami doktorskimi.</p> <p>Konferencje naukowe organizowane przez pracowników Wydziału.</p> <p>Spotkanie pracowników dydaktycznych z przedstawicielami izby zawodowej architektów (LOIARP) na temat oczekiwań rynku pracy.</p> <p>Spotkanie pracowników dydaktycznych z przedstawicielami izby zawodowej inżynierów budownictwa (LOIIB) na temat oczekiwań rynku pracy.</p> <p>Konferencja Konsorcjum BazTech „Bibliograficzne bazy danych: orientacja na przyszłość” zorganizowana przez CINT (Bibliotekę).</p> <p>Szkolenia pracowników dydaktycznych i naukowo-dydaktycznych w ramach projektu Via Carpatia dotyczące m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - metod kształcenia na kierunkach inżynierskich, - przygotowywania prezentacji multimedialnych, - wdrożenia nowych metod dydaktycznych do pracy ze studentami, - dobrych praktyk w procesie kształcenia i jego jakości, - jakości kształcenia na uczelniach technicznych. <p>Wyjazdy pracowników w ramach Erasmus.</p> <p>Staże naukowe kilkunastu pracowników w krajowych ośrodkach akademickich, w ramach projektu Via Carpatia.</p> <p>Analiza wyników ankiet studenckich dotyczących studenckiej oceny zajęć. Analiza przeprowadzona przez Rady programowe kierunku Budownictwo i Architektura. Wnioski z analiz Rad programowych przedstawiane są na radzie wydziału WBiA.</p> <p>Szczegółowa analiza wyników ankiet studenckich dotyczących studenckiej oceny zajęć przeprowadzona przez Dziekana WBiA na podstawie szczegółowych uwag studentów do prowadzących zajęcia (udostępnionych przez Rektora). W wyniku tych analiz Dziekan przeprowadził rozmowy wyjaśniające z niektórymi pracownikami.</p>
9.	Działania dotyczące doskonalenia kadry wspierającej proces kształcenia oraz obsługi studentów	<p>Szkolenie pracownika Dziekanatu „Strategie i Techniki PR” prowadzone przez firmę VENA ART.</p> <p>Szkolenie pracownika Dziekanatu „Warsztat rozwoju kompetencji interpersonalnych pracownika dziekanatu i sekretariatu uczelni. Budowanie asertywnej postawy oraz techniki radzenia sobie ze stresem w pracy” prowadzone przez firmę Optima Centrum rozwoju i Szkolenia Kadr.</p> <p>Szkolenia kierownika Dziekanatu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Studia wspólne w praktyce uczelni” prowadzone przez firmę Optima Centrum rozwoju i Szkolenia Kadr.

		<p>- „Techniki radzenia sobie z własnymi emocjami w trudnych sytuacjach” zorganizowane w ramach projektu „Uczelnia dostępna-program rozwoju Politechniki Lubelskiej”,</p> <p>- „Warsztaty samoobrony” zorganizowane w ramach projektu Via Carpatia,</p> <p>- „Inteligencja. Czy można się jej nauczyć?” zorganizowane w ramach projektu Via Carpatia.</p> <p>Szkolenia pracowników Dziekanatu z zakresu obsługi programu komputerowego EKD do elektronicznego zarządzania dokumentami.</p> <p>Wyjazd pracowników Dziekanatu w ramach Erasmus+ dla pracowników administracyjnych (szkolenia językowe; podnoszenie kwalifikacji w zakresie obsługi studentów).</p>
10.	Działania dotyczące organizacji procesu kształcenia pod kątem racjonalności rozkładów zajęć, liczebności grup studenckich itp.	<p>Rozkład zajęć ustala się w tygodniu w taki sposób, aby uzyskać dodatkowy dzień wolny od zajęć (piątek lub poniedziałek), który przedłuża weekend.</p> <p>Uzyskano zgodę Rektora na utworzenie grup studenckich i seminaryjnych poniżej dolnego limitu liczebności grup studenckich, aby umożliwić kontynuowanie studiów II stopnia na kierunku Budownictwo, na wybranej specjalności dyplomowania.</p> <p>W planie studiów jest możliwość prowadzenia niektórych zajęć w sposób zdalny, szczególnie w piątki, na studiach niestacjonarnych.</p> <p>Połączono zjazdy studentów niestacjonarnych I i II stopnia, aby uzyskać bardziej korzystny plan zajęć dla pracowników (zjazdy w co drugi, a nie każdy weekend).</p> <p>Prowadzona jest rutynowa kontrola odbywania zajęć dydaktycznych. Działanie prowadzono w obu semestrach.</p> <p>Wprowadzono jednolite zasady konsultacji dydaktycznych polegające na ustaleniu: liczby godzin, terminu konsultacji (aby zagwarantować dostępność wszystkim studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych) oraz sposobu prowadzenia (stacjonarnie, zdalnie).</p> <p>Wprowadzono zasadę umieszczania terminów konsultacji na planie zajęć nauczyciela, dostępnym na stronie internetowej WBiA.</p> <p>Wprowadzono kontrolę prawidłowości przyjęcia konsultacji dydaktycznych. Działanie prowadzono w obu semestrach.</p> <p>Bieżące działania pracowników Dziekanatu.</p>
11.	Działania dotyczące infrastruktury dydaktycznej i naukowej	<p>Konserwacja bazy dydaktycznej i naukowej (m.in. naprawiono uszkodzone blaty, tablice i siedziska w salach wykładowych).</p> <p>Wymiana komputerów w pracowni komputerowej.</p> <p>Wyposażenie w komputery niektórych sal dydaktycznych (tam, gdzie do tej pory nie było).</p> <p>W Laboratorium Centralnym przeprowadzono wzorcowanie wybranej aparatury kontrolno-pomiarowej.</p>

		<p>Ze środków Laboratorium Centralnego zakupiono aparaturę badawczą do pracowni Materiałów Budowlanych z Technologią Betonu.</p> <p>W nowej części budynku WBiA dostawiono na korytarzach krzesła i stoliki, aby zwiększyć możliwość pracy własnej (wspólnej) studentom.</p> <p>Utworzono 3 „kącki cichej pracy” dla studentów na 3 kondygnacjach budynku WICA (oddzielone od ogólnej przestrzeni korytarza za pomocą regałów).</p> <p>Zakupiono 5 projektorów do sal dydaktycznych i zastąpiono stare projektory, o najgorszej jakości, nowymi, lepszymi jakościowo.</p> <p>Na korytarzach budynku WBiA zamontowano 50 gniazdek elektrycznych do korzystania przez studentów.</p> <p>Przeprowadzono wymianę okien w salach dydaktycznych w celu poprawy komfortu pracy w pomieszczeniach (zwiększenie komfortu cieplnego i akustycznego).</p> <p>Zakupiono 45 regałów do sal dydaktycznych studentów architektury, w celu umożliwienia prezentacji prac studenckich.</p> <p>Zainstalowano klimatyzację w pomieszczeniach pracowników dydaktycznych kierunku architektura (budynek WICA).</p> <p>Na 1 kondygnacji budynku WBiA wymieniono oświetlenie, na nowoczesne oświetlenie LED.</p> <p>Działa samoobsługowa szatnia dla studentów, aby uzyskać szybszą obsługę.</p> <p>Uczestnictwo WBiA w projekcie PL „Uczelnia dostępna” dotyczącym dostępu osób z niepełnosprawnościami.</p>
12.	<p>Działania dotyczące poprawy dostępności literatury i innych pomocy dydaktycznych</p>	<p>Na bieżąco są powiększane zasoby biblioteczne (fizyczne i zdalne - książki, czasopisma, normy, itp.) w bibliotece wydziałowej WBiA oraz Bibliotece Głównej (Wypożyczalni), również o pozycje anglojęzyczne. Prowadzone są w tej sprawie konsultacje z pracownikami WBiA.</p> <p>Powiększanie księgozbioru biblioteki wydziałowej o pozycje w języku ukraińskim.</p> <p>Pracownicy biblioteki wydziałowej WBiA przeprowadzają szkolenia studentów dotyczące: przysposobienia bibliotecznego, informacji naukowej (studenci studiów II stopnia) oraz indywidualne szkolenia dyplomantów.</p> <p>Studenci i pracownicy mają możliwość zgłoszenia propozycji zakupu książek poprzez specjalną stronę internetową („Zaproponuj książkę”) na stronie CINT. Można również sprawdzić stan realizacji zgłoszenia.</p> <p>W bibliotece wydziałowej działa punkt informacji normalizacyjnej (wcześniej jedynie w Bibliotece Głównej). Pracownicy i studenci mogą, do celów dydaktycznych, bezpłatnie przeczytać i wydrukować (fragment) normę.</p> <p>W bibliotece WBiA jest zorganizowane miejsce do pracy indywidualnej/zbiorowej dla studentów i</p>

		<p>pracowników (praca nad projektami, również w grupach).</p> <p>W bibliotece WBiA są do dyspozycji studentów komputery z programem ArchiCAD.</p> <p>Biblioteka wydziałowa WBiA zamówiła kwerendę nowych książek specjalistycznych w związku z otwarciem Pracowni Rzeźby.</p> <p>Biblioteka wydziałowa WBiA organizuje cyklicznie (kilka razy do roku) wystawy książek (wydawcy/księgarnie) z propozycją nowych książek.</p> <p>Rozpoczęto przygotowania do utworzenia nowej pracowni komputerowej (prace remontowe; zakup komputerów).</p> <p>Modernizacja i doposażenie Pracowni Rzeźby dla studentów kierunku Architektura.</p>
13.	Działania dotyczące funkcjonowania systemów informatycznych, wykorzystywanych w procesie kształcenia oraz obsługi studentów	<p>Konserwacja i aktualizacja infrastruktury informatycznej WBiA.</p> <p>Aktualizacja licencji i zakup nowych licencji programów do zajęć dydaktycznych i prac naukowych.</p> <p>Rekonfiguracja serwerów zarządzających pracownią komputerową.</p> <p>Aktualizacja informacji zamieszczonych na stronie internetowej WBiA.</p>
14.	Działania dotyczące środków wsparcia studentów oraz bazy socjalnej	<p>Dofinansowanie przez WBiA działalności kół naukowych oraz wyjazdów, wernisaży i wystaw studenckich.</p> <p>Dofinansowanie indywidualne do uczestnictwa studentów w międzynarodowych studenckich konkursach architektonicznych.</p> <p>Działania Komisji ds. opiniowania wniosków o zwolnienie z opłat za świadczone usługi edukacyjne (dotyczy studiów niestacjonarnych).</p> <p>Powołano pełnomocników dziekana ds. studentów z Ukrainy (2 osoby).</p> <p>Dofinansowanie konferencji naukowych organizowanych przez koła naukowe w ramach projektu Via Carpatia.</p> <p>Finansowanie warsztatów rysunkowych organizowanych przez koło naukowe w ramach Dni otwartych Politechniki Lubelskiej.</p> <p>Uczestnictwo WBiA w projekcie PL „Uczelnia dostępna” dotyczącym dostępu osób z niepełnosprawnościami.</p>
15.	Działania dotyczące gromadzenia, analizowania i publikowania informacji na temat procesu kształcenia	<p>Plany i programy studiów, wraz z sylabusami, są dostępne na stronie internetowej WBiA.</p> <p>Zakładka na wydziałowej stronie internetowej dotycząca Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (w tym: coroczne sprawozdania z oceny funkcjonowania WSZJK na WBiA oraz raporty samooceny przygotowywane w ramach kontroli przez PKA kierunków studiów prowadzonych na WBiA).</p> <p>Aktualizacja, na bieżąco, informacji dotyczących dydaktyki na stronie internetowej WBiA (prac dyplomowych, egzaminów dyplomowych, praktyk,</p>

	wydziałowej organizacji roku akademickiego, punktów kredytowych, wzorów podań itp.).
--	--

3. Wyniki monitorowania karier absolwentów wydziału za poprzedni rok kalendarzowy - 2023

W Uczelni prowadzone jest monitorowanie losów zawodowych absolwentów, którego celem jest uzyskanie informacji o sytuacji zawodowej absolwentów i opinii na temat procesu kształcenia realizowanego w Uczelni. Za przeprowadzanie badań pracodawców i absolwentów Uczelni odpowiedzialne jest Biuro Karier i Współpracy z Otoczeniem Społeczno-Gospodarczym Politechniki Lubelskiej.

Raport „Wyniki zbiorcze i porównawcze sytuacji zawodowej absolwentów Politechniki Lubelskiej z roku 2023” został opracowany w czerwcu 2024 roku przez dr Annę Arent, prof. uczelni, Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia.

Raport „Zbiorcze wyniki badania absolwentów Politechniki Lubelskiej w roku 2023 po roku i po trzech latach od ukończenia studiów” został opracowany w lipcu 2024 roku przez dr Annę Arent, prof. uczelni.

Raport „Sytuacja zawodowa absolwentów Politechniki Lubelskiej z lat 2018-2022 rok po ukończeniu studiów” został opracowany we wrześniu 2024 roku przez dr Annę Arent, prof. Uczelni, na podstawie danych z Systemu Monitoringu Ekonomicznych Losów Absolwentów Szkół Wyższych.

Na podstawie powyższych raportów Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura przeprowadziły szczegółowe analizy i przedstawiły wnioski dotyczące karier absolwentów WBiA oraz ich losów na rynku pracy. Analizy można znaleźć w sprawozdaniach Rad zamieszczonych w pkt 5. niniejszego opracowania.

Podsumowując wyniki badań absolwentów można ocenić, że sytuacja zawodowa osób uczestniczących w ankiecie była korzystna. Przeważająca część respondentów, którzy wypełnili kwestionariusz, posiadała zatrudnienie i wykonywała pracę zgodną z kwalifikacjami uzyskanymi w trakcie studiów. Z tego punktu widzenia, ocena jakości kształcenia na Politechnice Lubelskiej może być pozytywna. Uzyskane wyniki badania z roku 2023 są zbliżone do danych z lat ubiegłych. Daje to podstawę do stwierdzenia, że absolwenci Politechniki Lubelskiej, którzy uczestniczyli w badaniach w kolejnych latach, uzyskali kompetencje przydatne na rynku pracy i nie mieli większych trudności ze znalezieniem zatrudnienia, co potwierdzają krótkie okresy poszukiwania pracy. Ze względu jednak na stosunkowo niską zwrotność kwestionariuszy i ich niekompletność nie można ocenić ogólnej sytuacji zawodowej wszystkich absolwentów Uczelni z badanego okresu, podobnie jak z lat wcześniejszych.

4. Wyniki oceny zajęć przez studentów za rok akademicki 2023/24

Na WBiA wprowadzony jest funkcjonujący na Uczelni system ankietyzacji studentów w zakresie oceny nauczycieli akademickich i prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Wyniki ankietyzacji zajęć przez studentów są umieszczone w arkuszach okresowej oceny nauczyciela akademickiego i mają wpływ na tę ocenę, a przez to również na właściwy dobór prowadzących określone zajęcia dydaktyczne.

Decyzją Rektora PL uczestnictwo w ocenie zajęć przez studentów w roku akademickim 2023/24 było obowiązkowe.

Raport „Wyniki studenckiej oceny zajęć realizowanych w Politechnice Lubelskiej w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024” został opracowany w marcu 2024 roku przez dr Annę Arent, prof. Uczelni.

Raport „Wyniki studenckiej oceny zajęć realizowanych w Politechnice Lubelskiej w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024” został opracowany we wrześniu 2024 roku przez dr Annę Arent, prof. Uczelni.

Na podstawie powyższych raportów Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura przeprowadziły szczegółowe analizy i przedstawiły wnioski dotyczące oceny zajęć przez studentów WBiA. Te analizy można znaleźć w sprawozdaniach Rad zamieszczonych w pkt 5. niniejszego opracowania.

Podsumowując wyniki oceny zajęć przez studentów można ogólnie stwierdzić, że ocena jest dobra z plusem, zgodnie z interpretacją oceny przyjętą w załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Jednak średnia ocena WBiA była najniższa wśród ocen wszystkich wydziałów PL, a średnia ocena kierunku Budownictwo była w semestrze zimowym najniższa wśród średnich ocen wszystkich kierunków na PL (ocena kierunku Architektura była 5 licząc od końca listy). W związku z tą sytuacją, aby ustalić przyczyny niskich ocen (ustalić nauczycieli, których oceny spowodowały obniżenie średniej oceny wydziału i kierunku), Dziekan WBiA zwrócił się do Rektora z prośbą o udostępnienie szczegółowych wyników ankiet studenckich, zawierających uwagi szczegółowe studentów do poszczególnych nauczycieli. Po otrzymaniu tych informacji, Dziekan przeprowadził z niektórymi pracownikami rozmowy wyjaśniające.

4a. Wyniki innych analiz, badań i ocen procesu kształcenia i jego jakości

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaopiniowała propozycje tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo. Sprawdzano przede wszystkim zgodność ze standardami prac dyplomowych obowiązującymi na WBiA. W opinii Komisji temat powinien być sformułowany w taki sposób, aby jednoznaczny był charakter pracy (projektowy, badawczy, analityczny) i, na ile to możliwe, jej zakres. Za niepoprawnie sformułowane uznano tematy prac dyplomowych, które sugerują, że praca może obejmować jedynie przegląd literatury, co jest zabronione zarówno w standardzie pracy inżynierskiej, jak i magisterskiej. Jako wnioski z analizy, do opinii załączono sugestie zmian (z wyjaśnieniem Komisji) w tematach prac dyplomowych, które Komisja przekazała do katedr i władz Dziekańskich.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaopiniowała propozycje tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura. Sprawdzano przede wszystkim zgodność z dokumentem „Wymagania formalne” zawierającym zalecenia dotyczące treści i zakresu prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura. Jako wnioski z analizy, do opinii załączono sugestie zmian (z wyjaśnieniem Komisji) w tematach prac dyplomowych, które Komisja przekazała do katedr i władz Dziekańskich.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie 11 losowo wybranych prac dyplomowych magisterskich na kierunku Architektura obronionych w 2023 roku (co stanowiło 18% prac obronionych). Wyboru prac dokonały pracowniczki Dziekanatu WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej magisterskiej obowiązującym na WBiA. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski, które zostały przekazane władzom Dziekańskim.

1. Wszystkie prace zawierały część opisową.

W większości prac (55%; 6 na 11) część opisowa miała prawidłową objętość (70-100 stron), w tym, w jednej pracy była ona zbyt obszerna, 161 stron. W pozostałych pracach (45%; 5 na 11) objętość tej części była niewystarczająca, zawierała mniej niż 70 stron.

W większości prac (91%; 10 na 11) część opisowa została wykonana zgodnie z wytycznymi dotyczącymi opracowania tej części pracy. W jednej pracy stwierdzono brak: tła teoretycznego projektowanego obiektu oraz charakterystyki wybranej funkcji.

2. Wszystkie prace zawierały bibliografię.

W większości prac (73%; 8 na 11) stwierdzono: wymaganą, minimalną liczbę pozycji literaturowych oraz rzetelne i zweryfikowane źródła informacji.

W 3 pracach (27%) liczba pozycji literaturowych była mniejsza od wymaganej, minimalnej liczby 15 pozycji.

W większości prac (91%; 10 na 11) stwierdzono, że dobór źródeł i sposób ich wykorzystania świadczy o wszechstronnej znajomości tematu. W 1 pracy wykorzystanie jest niepoprawne, z powodu błędnych przypisów.

W 1 pracy nie podano daty dostępu do źródeł internetowych.

W 2 pracach błędnie opisano pozycje literaturowe.

W 5 pracach (45%) stwierdzono w bibliografii pozycje anglojęzyczne, co jest rekomendowane, choć nie wymagane w standardzie.

3. Większość prac zawierała „podsumowanie i wnioski” (55%; 6 na 11).

W 3 pracach (27%) zamieszczono jedynie wnioski. W 1 pracy zamieszczono jedynie podsumowanie.

W 1 pracy brak tego rozdziału.

4. Wszystkie prace zawierały „streszczenie”.

5. Większość prac (91%; 10 na 11) zawierała „słowa kluczowe”. W 1 pracy brak tego rozdziału.

6. Wszystkie prace zawierały część rysunkową.

W większości prac (82%; 9 na 11) stwierdzono, że część rysunkowa jest wykonana zgodnie z wytycznymi dotyczącymi opracowania tej części pracy.

W 2 pracach (18%) nieprawidłowo wykonano rysunki detali.

7. Wszystkie prace zawierały plansze ekspozycyjne.

W większości prac (82%; 9 na 11) plansze były wykonane zgodnie z wytycznymi zawartymi w standardzie. W 2 (18%) pracach miniatury zamieszczonych plansz zawierały braki.

8. W odniesieniu do edycji prac (*wytycznych redagowania części opisowej*) Komisja sformułowała następujące uwagi:

— w 4 pracach stwierdzono brak odwołań w tekście do tabel i ilustracji,

— w 1 pracy stwierdzono błędną edycję opisów tabel,

— w 1 pracy stwierdzono, że rozdziały nie rozpoczynają się od nowej strony.

9. W przypadku wszystkich prac stwierdzono, zgodnie z wymaganiami formalnymi, że „praca dotyczy zaawansowanego projektu architektonicznego lub urbanistycznego, zawierającego złożone problemy projektowe, kreujące i przekształcające przestrzeń tak, aby nadać jej nowe wartości”.

10. W przypadku wszystkich prac o tematyce urbanistycznej stwierdzono, zgodnie z wymaganiami formalnymi, że zawierają one również „konceptyjny projekt architektoniczny zawierający program funkcjonalno – przestrzenny wybranego obiektu charakterystycznego dla zespołu”.

11. W przypadku wszystkich prac stwierdzono, zgodnie z wymaganiami formalnymi, że praca „integruje wiedzę zdobytą w trakcie studiów i dotyczy problematyki architektonicznej i/lub urbanistycznej w kontekście wielobranżowego charakteru projektu”.

12. Stwierdzono 1 pracę zespołową (2-osobową), i stwierdzono, zgodnie z wymaganiami formalnymi, że praca „została przygotowana w taki sposób, że można określić indywidualny wkład pracy poszczególnych autorów”.

13. W większości prac (82%; 9 na 11) stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez promotora i recenzenta.

W 1 pracy ocena promotora była zbyt ogólna oraz, w tej samej pracy, recenzent postawił lepszą ocenę niż wynikałoby to z merytorycznej oceny przedstawionej w recenzji.

W 1 pracy promotor postawił lepszą ocenę niż wynikałoby to z merytorycznej oceny pracy.

W 4 przypadkach (36%) oceny prac promotora i recenzenta były identyczne.

W 4 przypadkach (36%) oceny różniły się o 0,5 stopnia (w 2 przypadkach promotor postawił ocenę wyższą, w 2 niższą).

W 3 przypadkach (27%) oceny różniły się o 1,0 stopień (we wszystkich przypadkach promotor postawił ocenę wyższą).

Komisja uznała, że jeżeli różnica w ocenach nie przekracza 1,0 stopnia, nie budzi to zastrzeżeń. W związku z tym, nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami prac wystawionymi przez promotorów i recenzentów.

14. Zdaniem Komisji, dobrą praktyką jest, gdy w skład Komisji egzaminacyjnej ustnego egzaminu dyplomowego wchodzi pracownicy z różnych katedr, co odnotowano w związku z wszystkimi analizowanymi pracami (100%, 11 na 11).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie 20 losowo wybranych prac dyplomowych magisterskich na kierunku Budownictwo obronionych w 2023 roku (co stanowiło 18% prac obronionych). Wyboru prac dokonały pracowniczki Dziekanatu WBiA. Wyboru dokonano w taki sposób, aby wśród sprawdzanych prac znalazły się prace ze wszystkich specjalności dyplomowania i ostatecznie analizowano: 7 prac ze specjalności KBI, 2 z TiOB, 3 z DMiE oraz 8 z BOTiZ. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej magisterskiej obowiązującym na WBiA. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski, które zostały przekazane władzom Dziekańskim.

1. Wszystkie prace były ściśle związane z kierunkiem studiów oraz specjalnością dyplomowania.

2. Wśród weryfikowanych prac: 8 (40%) miało charakter projektowy, 7 (35%) badawczy i 3 (15%) analityczny. Ponadto, jedna praca miała charakter analityczno-projektowy i jedna analityczno-badawczy.

3. Wszystkie prace zawierały „wstęp” oraz miały określony „cel i zakres”.

4. Wszystkie prace zawierały część studialną, przy czym 4 (20%) o niewystarczającej objętości. We wszystkich przypadkach przegląd literatury potwierdza zdobycie umiejętności samodzielnego uczenia się i wykorzystania, zdobytej w ten sposób wiedzy, do rozwiązywania postawionego problemu inżynierskiego lub naukowego.
5. Wszystkie prace zawierały wykaz literatury (bibliografię).
W większości prac (15 na 20 czyli 75%) stwierdzono: zadawalającą liczbę pozycji literaturowych, rzetelne i zweryfikowane źródła informacji oraz właściwy dobór źródeł, który świadczy o wszechstronnej znajomości zagadnień związanych z tematem pracy.
Pozostałe prace nie spełniały tych kryteriów, stwierdzono: zbyt małą liczbę pozycji (2 prace), brak dat dostępu do stron internetowych (2 prace), brak przywołań w tekście pracy do wielu pozycji bibliograficznych (1 praca).
W większości prac (12 na 20 czyli 60%) bibliografia zawierała opracowania obcojęzyczne.
6. W większości prac (19 na 20 czyli 95%) stwierdzono odrębny rozdział „*Podsumowanie i wnioski*”, przy czym w 1, z tych prac, brakowało podsumowania, a w 2 pracach nie stwierdzono krótkiego omówienia wyników pracy.
W 1 pracy nie stwierdzono takiego rozdziału.
7. Większość prac (11 na 20 czyli 55%) nie zawierała „*streszczenia*”, co jest niezgodne ze standardem. W 1 pracy „*streszczenie*” było zbyt obszerne, ponad 250 słów.
8. Większość prac (13 na 20 czyli 65%) nie zawierała „*słów kluczowych*”, co jest niezgodne ze standardem.
9. We wszystkich przypadkach stwierdzono, że prace wypełniają podstawowy cel pracy magisterskiej czyli zawierają samodzielne rozwiązanie nowatorskiego lub złożonego problemu inżynierskiego. Ponadto, rozszerzają treści przekazywane w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w toku studiów.
10. We wszystkich przypadkach stwierdzono, że część własna stanowi wystarczającą część pracy oraz, że objętość całej pracy jest właściwa.
11. W większości prac (15 na 20 czyli 75%) stwierdzono, że edycja jest zgodna z zaleceniami. W pozostałych stwierdzono błędy edycyjne dotyczące: formatowania tabel, punktowania, edycji wzorów, cytowania literatury.
12. W 2 pracach stwierdzono błędnie wykonane tabele informacyjne na rysunkach architektoniczno-budowlanych, niezgodnie ze standardem.
13. We wszystkich przypadkach stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez promotora. W większości prac stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez recenzenta, natomiast w 1 pracy recenzja była bardzo ogólna, zdawkowa, krótka, nie zawierała szczegółowego uzasadnienia oceny pracy.
W 17 przypadkach (85%) oceny prac promotora i recenzenta były identyczne.
W 2 przypadkach (10%) oceny różniły się o 0,5 stopnia (w obu przypadkach promotor postawił ocenę wyższą).
W 1 przypadku (5%) oceny różniły się o 1,0 stopień (recenzent postawił ocenę wyższą).
Komisja uznała, że jeżeli różnica w ocenach nie przekracza 1,0 stopnia, nie budzi to zastrzeżeń. W związku z tym, nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami prac wystawionymi przez promotorów i recenzentów.
14. Zdaniem Komisji, dobrą praktyką jest, gdy w skład Komisji egzaminacyjnej ustnego egzaminu dyplomowego wchodzi pracownicy z różnych katedr, co odnotowano w związku z analizowanymi pracami (8 na 20 przypadków, 40%).
15. Jedna z prac była pracą zespołową: *Łukasz Kieliszek, Matylda Misztal „Badania laboratoryjne wybranych właściwości kompozytów gliniano-konopnych modyfikowanych skrobią, zagęszczanych w dwóch kierunkach”*.
Zgodnie z wymaganiami formalnymi (pkt. 8): „...W szczególnym przypadku, po uzgodnieniu z promotorem, praca dyplomowa może mieć charakter pracy zespołowej, muszą jednak zaistnieć możliwości ustalenia indywidualnego wkładu dyplomanta w przygotowanie pracy”. Komisja, analizując pracę, nie potrafiła ustalić indywidualnego wkładu dyplomantów w przygotowanie pracy. W recenzjach, zarówno promotora jak i recenzenta, również nie wskazano indywidualnego wkładu pracy poszczególnych dyplomantów. Zdaniem Komisji taka sytuacja jest niewłaściwa. Komisja rekomenduje

rozważenie możliwości doprecyzowania wymagań formalnych, poprzez podanie, w jaki sposób należy dokumentować indywidualny wkład dyplomanta w przygotowanie pracy.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie 20 losowo wybranych prac dyplomowych inżynierskich na kierunku Budownictwo obronionych w lutym 2024 roku (co stanowiło ok. 18% prac obronionych). Wyboru prac dokonały pracowniczki Dziekanatu WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na WBiA. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski, które zostały przekazane władzom Dziekańskim.

1. Większość prac stanowiły prace o charakterze projektowym (15 na 20; 75%).

Stwierdzono 5 prac o charakterze badawczym. W przypadku 2 z nich stwierdzono, że badania terenowe (laboratoryjne) ograniczyły się do pozyskania i uszczegółowienia niezbędnych danych wyjściowych do rozwiązania problemu inżynierskiego, co jest zgodne ze standardem. W przypadku pozostałych 3 prac stwierdzono, że badania mają związek z budownictwem, ale w pracy nie przedstawiano żadnego rozwiązania problemu inżynierskiego z zastosowaniem wyników badań, co według Komisji jest niezgodne ze standardem.

Nie odnotowano prac dyplomowych ograniczonych jedynie do studiów literaturowych, co jest zabronione w standardzie.

2. Wszystkie prace wykraczały poza treści przekazywane w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w toku studiów.

Według Komisji stwierdzenie, czy *praca rozszerza treści przekazywane w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w toku studiów*, powinno znaleźć się w recenzji pracy oraz stanowić składnik jej końcowej oceny.

3. W większości prac (19 na 20; 95%) stwierdzono, że część własna (*indywidualne rozwiązania problemu inżynierskiego*) stanowiła przeważającą część pracy i była wystarczająca. W przypadku 1 pracy Komisja miała wątpliwości, z uwagi na jej niewielką objętość i niski poziom merytoryczny.

4. 20% prac nie zawierała „wstępu” (4 na 20), co jest niezgodne ze standardem.

5. Większość prac zawierała „cel i zakres” (19 na 20; 95%), w jednej pracy nie stwierdzono „zakresu”.

6. W większości zbadanych prac, część pracy poświęcona studiom literaturowym miała wymaganą objętość (11 na 20; 55%).

Jednak w 9 pracach (45%) przegląd literatury wydawał się mieć niezadawalającą objętość. Zgodnie ze standardem: „*Minimalna objętość tej części pracy powinna wynosić 20000 znaków ze spacjami*”. Tego nie dało się stwierdzić podczas kontroli, ale wątpliwości Komisji wynikały ze zbyt małej objętości tej części pracy, 7-11 stron.

7. Wszystkie prace zawierały wykaz literatury (bibliografię).

We wszystkich pracach stwierdzono: zadawalającą liczbę pozycji literaturowych, rzetelne i zweryfikowane źródła informacji oraz właściwy dobór źródeł.

8. Wszystkie prace zawierały „podsumowanie i wnioski”.

W 3 pracach (15%), w tym rozdziale nie zawarto „*krótkiego omówienia rozwiązanego zadania inżynierskiego*” lub nie przedstawiono „*szczegółowych wniosków z uzyskanych wyników*”, a jedynie ograniczono się do ogólnych wniosków, mało związanych ze szczegółami prezentowanego rozwiązania inżynierskiego.

9. 15% prac nie zawierała „*streszczenia*” (3 na 20), co jest niezgodne ze standardem.

10. 15% prac nie zawierała „*słów kluczowych*” (3 na 20), co jest niezgodne ze standardem.

11. Tematyka wszystkich prac była ściśle związane z kierunkiem studiów, a obszar tematyczny pracy mieścił się w dyscyplinie naukowej Inżynieria Lądowa i Transport.

12. W odniesieniu do edycji prac, Komisja sformułowała następujące uwagi:

— w wielu przypadkach, stosowano zbyt małą liczbę opisów/komentarzy do obliczeń, co utrudnia ich zrozumienie,

— w wielu przypadkach, brak było podstawień liczb do wzorów, co wydaje się kontrowersyjne, ponieważ utrudnia to lub uniemożliwia zrozumienie i/lub sprawdzenie (recenzentowi) obliczeń projektowych,

— w 5 pracach (25%) powołując się na strony internetowe nie podano: *autora zamieszczonych treści oraz daty dostępu do strony*, co jest niezgodne ze standardem,

- w połowie prac (10 na 20; 50%) stwierdzono niezgodną z wytycznymi edycję ramki informacyjnej na rysunkach (np. brak: „kierunek Budownictwo”, „praca dyplomowa”, „promotor” itp.),
- w 3 (15%) pracach stwierdzono błędną edycję bibliografii, niezgodną z wytycznymi.

13. W większości przypadków (18 na 20; 90%) stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez promotora. W 2 przypadkach (10%) promotor postawił ocenę 4,0 pomimo tego, że z oceny opisowej wynika, że nie ma zastrzeżeń. Komisja uznaje, że brakuje uzasadnienia obniżenia oceny.

W większości prac (19 na 20; 95%) stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez recenzenta, natomiast w 1 pracy recenzent postawił ocenę 4,0 pomimo tego, że z oceny opisowej wynika, że nie ma zastrzeżeń. Komisja uznaje, że brakuje uzasadnienia obniżenia oceny.

W 15 przypadkach (75%) oceny prac promotora i recenzenta były identyczne.

W 4 przypadkach (20%) oceny różniły się o 0,5 stopnia (w 3 przypadkach promotor postawił ocenę wyższą, w 1 niższą).

W 1 przypadku (5%) oceny różniły się o 1,0 stopień (promotor postawił ocenę wyższą).

Komisja uznała, że jeżeli różnica w ocenach nie przekracza 1,0 stopnia, nie budzi to zastrzeżeń. W związku z tym, nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami prac wystawionymi przez promotorów i recenzentów.

14. Zdaniem Komisji, dobrą praktyką jest, gdy w skład Komisji egzaminacyjnej ustnego egzaminu dyplomowego wchodzi pracownicy z różnych katedr, co odnotowano w związku z analizowanymi pracami (10 na 20 przypadków, 50%).

15. W przypadku 1 pracy stwierdzono, że promotor nie uzasadnił przekroczenia wskaźnika WP2 w kontroli antyplagiatowej i w opinii stwierdził, że „praca nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń.....”. Według Komisji promotor powinien w opinii zaznaczyć „wykryte w pracy zapożyczenia są uprawnione i nie noszą znamion plagiatu.....” oraz ewentualnie w uwagach uzasadnić swoją decyzję. Zaistniała sytuacja może świadczyć o tym, że promotor nie zapoznał się z wynikami raportu podobieństwa kontroli antyplagiatowej.

16. W przypadku 2 prac stwierdzono, że promotor nie uzasadnił przekroczenia współczynników podobieństwa PRP w raporcie JSA kontroli antyplagiatowej i w opinii stwierdził, że „praca nie wskazuje istotnych podobieństw.....”, bez żadnej uwagi, którą w raporcie można dopisać. Według Komisji promotor powinien w raporcie uzasadnić w uwagach, dlaczego dopuszcza pracę do obrony, pomimo przekroczenia granicznych wartości współczynników PRP. Zaistniała sytuacja może świadczyć o tym, że promotor nie zapoznał się z wynikami raportu z badania antyplagiatowego JSA.

W roku akademickiego 2023/2024 po raz pierwszy została przeprowadzona ocena wybranych elementów procesu kształcenia i jego jakości, obejmująca wszystkich studentów Politechniki Lubelskiej. Udział w ocenie miał charakter obowiązkowy. Celem badania jest ogólne zdiagnozowanie i wskazanie tych aspektów procesu kształcenia (z wyłączeniem oceny zajęć), w których – ze względu na niższą ocenę osób studiujących – mogą występować problemy. Jako cel przyjęto również przeprowadzenie ogólnej oceny jakości kształcenia w Uczelni.

Raport „Wyniki studenckiej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej w Uczelni w semestrze letnim w roku akademickim 2023/24 (+ Załączniki)” został opracowany w czerwcu 2024 roku przez dr Annę Arent, prof. Uczelni.

W przeprowadzonym badaniu uwzględnione zostały następujące elementy procesu kształcenia: organizacja, infrastruktura, system wsparcia studentów, system informacyjny oraz ogólna ocena jakości kształcenia.

Uzyskane dane wskazują, że ogólna ocena jakości kształcenia oraz badanych elementów kształtowała się na poziomie dobry – dobry plus. Ogólną jakość kształcenia najwyżej ocenili studenci Wydziału Budownictwa i Architektury, podobnie jak organizację kształcenia oraz system informacyjny. Z kolei o systemie wsparcia studentów najlepiej wypowiedzieli się studenci Wydziału Matematyki i Informatyki Technicznej, zaś o infrastrukturze – respondenci z Wydziału Elektrotechniki i Informatyki.

Na podstawie powyższego raportu Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura przeprowadziły szczegółowe analizy i przedstawiły wnioski wynikające z ocen studentów WBiA. Analizy można znaleźć w sprawozdaniach Rad zamieszczonych w pkt 5. niniejszego opracowania.

W semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024, wśród pracowników Uczelni została przeprowadzona ocena wybranych elementów procesu kształcenia i jego jakości. Celem badania było przeprowadzenie wstępnej diagnozy określonych elementów procesu kształcenia i wskazanie tych

aspektów, w których potencjalnie mogą występować nieprawidłowości. W założeniach przyjęto również pozyskanie od pracowników ogólnych informacji dotyczących oczekiwanych form wsparcia ze strony Uczelni w realizacji procesu kształcenia.

Badanie zostało podzielone na dwie części. Pierwsza z nich miała charakter wspólny i obejmowała ocenę trzech elementów procesu kształcenia: infrastruktury, organizacji kształcenia oraz systemu wsparcia pracowników w realizacji procesu kształcenia. W części tej umieszczono również pytanie dotyczące oczekiwanej przez pracowników pomocy. Uzupełnieniem oceny były pytania otwarte, w których respondenci mogli wyjaśnić lub uzupełnić swoje opinie. Drugą częścią badania, w postaci osobnych kwestionariuszy, dotyczyła oceny jakości kształcenia na kierunkach studiów, na których poszczególni nauczyciele prowadzili zajęcia dydaktyczne. Pomimo niskiego uczestnictwa pracowników w badaniu, uzyskane wyniki pozwalają na wskazanie tych elementów procesu kształcenia, które zostały ocenione niżej przez respondentów, a więc w których potencjalnie mogą występować problemy.

Raport „Wyniki pracowniczej oceny wybranych elementów procesu kształcenia i jego jakości przeprowadzonej w Uczelni w semestrze letnim w roku akademickim 2023/24” został opracowany w czerwcu 2024 roku przez dr Annę Arent, prof. Uczelni.

Na Uczelni najwyżej ocenionym elementem procesu kształcenia była organizacja kształcenia (średnia 4,27, współczynnik zmienności – 17,0%), zaś najniżej – system wsparcia pracowników – średnia 3,64, przy większej rozbieżności opinii (współczynnik zmienności – 34,3%). Dla infrastruktury wyniki wyniosły odpowiednio: 4,13 i 19,5%.

Na podstawie powyższego raportu Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura przeprowadziły szczegółowe analizy i przedstawiły wnioski wynikające z ocen pracowników WBiA. Przeanalizowano również dodatkowe uwagi opisowe, zamieszczone przez respondentów, dotyczące oceny wybranych elementów procesu kształcenia i kierunków studiów. Analizy można znaleźć w sprawozdaniach Rad zamieszczonych w pkt 5. niniejszego opracowania.

5. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych na wydziale

Na WBiA studia prowadzone są na dwóch kierunkach: Budownictwo oraz Architektura.

Na WBiA zostały powołane, jako elementy struktury WZSJJK, Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura, w celu prawidłowej realizacji i doskonalenia procesu dydaktycznego. Każda rada programowa przygotowuje, zgodnie z Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej (§ 14, ust. 5), coroczne sprawozdanie obejmujące działania zrealizowane w poprzednim roku akademickim oraz wyniki analiz i ocen jakości kształcenia na danym kierunku studiów. Sprawozdanie przekazywane jest Dziekanowi WBiA oraz Pełnomocnikowi dziekana ds. jakości kształcenia. Roczne sprawozdania rad programowych są elementem sprawozdania z oceny funkcjonowania WSZJK na WBiA, przygotowywanego przez Pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia. Rada Wydziału, przynajmniej raz w roku akademickim, poświęca jedno ze swoich posiedzeń głównie zagadnieniom doskonalenia jakości kształcenia na wydziale, wykorzystując w tym zakresie informacje zawarte w sprawozdaniu rocznym z oceny funkcjonowania WSZJK.

W sprawozdaniach Rad programowych obu kierunków stwierdzono prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku w roku akademickim 2022/23 oraz przedstawiono wyniki analiz i ocen oraz propozycje działań doskonalących jakość kształcenia na danym kierunku studiów w latach przyszłych.

Poniżej załączono sprawozdania Rady programowej kierunku Budownictwo i Rady programowej kierunku Architektura.

RADA PROGRAMOWA KIERUNKU BUDOWNICTWO

WBiA PL

Sprawozdanie z dnia 30.10. 2024 r.

Sporządzone zgodnie z:

Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. /tekst jednolity/w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej na podstawie art. 23 Ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021r.,poz. 478, z późn. Zm.) oraz§ 30 ust. 2 pkt 9 Statutu Politechniki Lubelskiej

Rada programowa w składzie zgodnym z §14. P.2.:

1. Dr hab. inż. Magdalena Rogalska, prof. uczelni - przewodnicząca
2. Dr hab. inż. Małgorzata Franus, prof. uczelni
3. Dr hab. inż. Marta Słowik, prof. uczelni
4. Dr inż. Jarosław Bęc
5. Dr inż. Marcin Górecki
6. Dr inż. Michał Jukowski
7. Dr inż. Michał Tomczak
8. Dr inż. Maciej Trochonowicz
9. Dr inż. Agnieszka Woszuk
10. Mgr inż. Tomasz Jabłoński - Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
11. Mgr inż. Robert Puliński - Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa

po przeprowadzeniu analiz i ocen jakości kształcenia na kierunku Budownictwo w roku akademickim 2023/2024, w szczególności dotyczących:

- a) stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów poszczególnych semestrów,
- b) wyników egzaminów dyplomowych i zawodowych
- c) obsady zajęć dydaktycznych, realizowanych na kierunku Budownictwo,
- d) stosowanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się zakładanych w programie kierunku Budownictwo;
- e) sposobu prowadzenia praktyk studenckich.

Stwierdza prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku Budownictwo Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2023/2024.

Rada Programowa Kierunku Budownictwo Politechniki Lubelskiej rekomenduje uznanie prowadzonego procesu dydaktycznego na Wydziale Budownictwa i Architektury kierunku Budownictwo Politechniki Lubelskiej za prawidłowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości prowadzonego procesu dydaktycznego.

Sprawozdanie sporządzono na podstawie danych otrzymanych od Pani prof. Anny Arent oraz informacji uzyskanych bezpośrednio z sekretariatów poszczególnych katedr, przewodniczących egzaminów dyplomowych, dziekanatu, Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, danych uzyskanych od pełnomocników ds. praktyk studenckich. Poniżej w tabeli zestawiono autorów poszczególnych rozdziałów sprawozdania oraz wyszczególnienie danych, na podstawie których sporządzono poszczególne elementy sprawozdania.

	Nazwa	Opracowanie	Pliki i dane
1	Analiza efektów nauczania	M.Rogalska	Dane dziekanat
2	Wyniki egzaminów dyplomowych	J. Bęc	Dane przewodniczących egzaminów dyplomowych
3	Wyniki egzaminów na uprawnienia wykonawcze i projektowe prowadzone przez	T. Jabłoński, R. Puliński	Dane z LIIB

	Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa		
4	Wyniki ankiet ocen nauczycieli przez studentów	M. Trochonowicz	Na podstawie plików: Ocena zajęć semestr letni Ocena zajęć semestr zimowy Uzupełnienie oceny zajęć
5	Analiza struktury prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich	M. Tomczak	Na podstawie informacji uzyskanych od Pań sekretarek w katedrach
6	Podsumowanie aktualnej sytuacji zawodowej absolwentów kierunku budownictwo WBiA Politechniki Lubelskiej	M. Słowik	Na podstawie plików: sprawozdanie absolwenci 2023 sytuacja zawodowa ELA raport absolwenci sprawozdanie pracodawcy
7	Badanie absolwentów po roku i po trzech latach	M. Franus	Na podstawie plików: Badanie absolwentów po roku i po trzech latach
8	Analiza i ocena praktyk studenckich	M. Górecki	Na podstawie danych przekazanych przez pełnomocników ds. praktyk studenckich na kierunku Budownictwo
9	Pracownicza ocena jakości kształcenia	J. Bęc, M. Górecki	Na podstawie plików: Pracownicza ocena jakości kształcenia
10	Wyniki studenckiej oceny jakości kształcenia	M. Jukowski, A. Wozzuk	Na podstawie plików: 2 x Ocena jakości kształcenia
11	Opracowanie całości raportu, podsumowanie i wnioski	M. Rogalska	Na podstawie opracowań członków Rady Programowej kierunku Budownictwo oraz uwag wniesionych podczas zebrania Rady Programowej kierunku Budownictwo

1. Analiza efektów nauczania

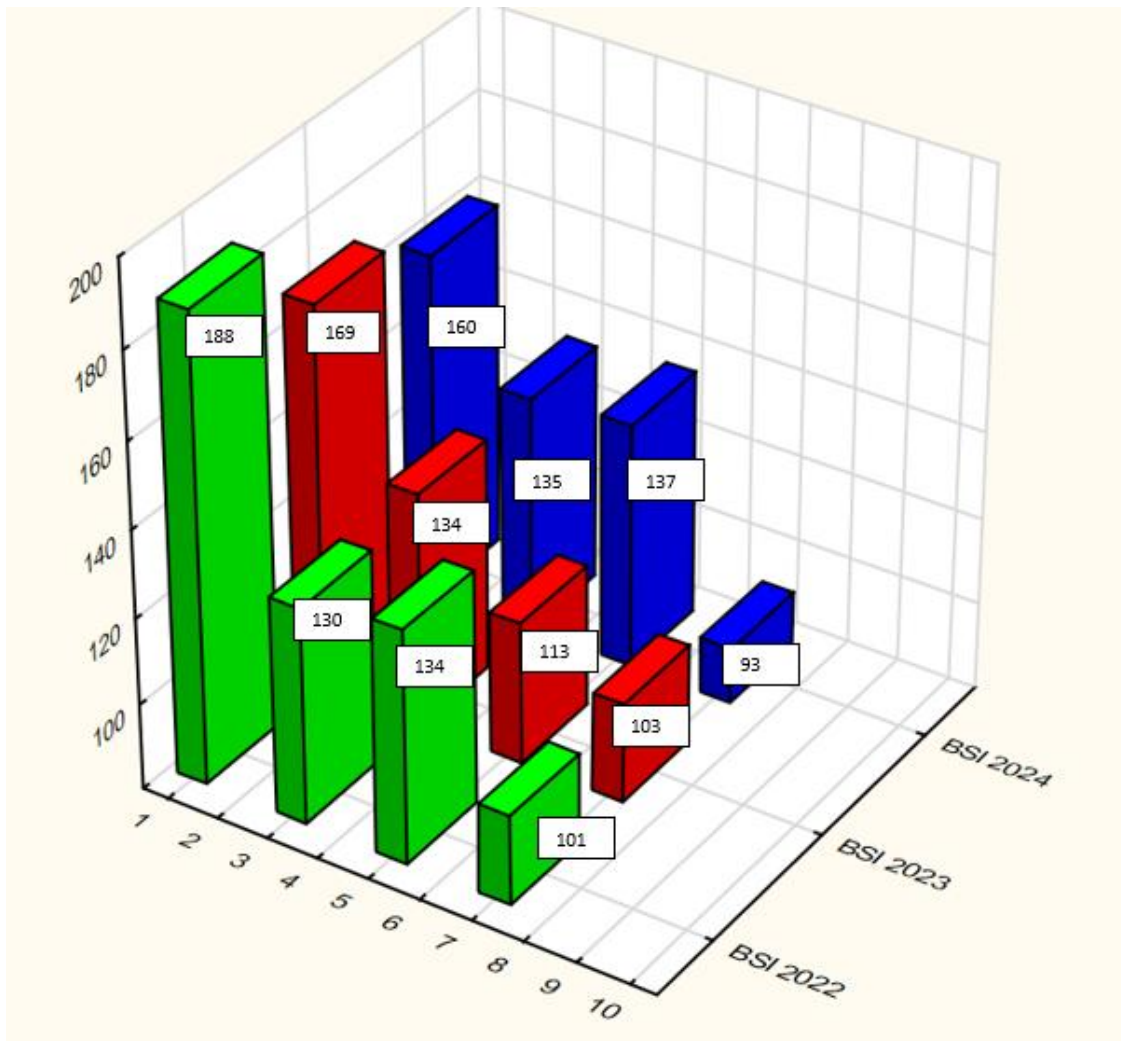
Dane do zestawień ocen zostały przygotowane przez panią kierownik dziekanatu mgr U. Aldonę Marquez Skórę. Zestawienia wykonała Magdalena Rogalska.

Na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej na kierunku Budownictwo prowadzone są 4 rodzaje studiów:

1. BSI- budownictwo stacjonarne inżynierskie,
2. BNI- budownictwo niestacjonarne inżynierskie,
3. BSM - budownictwo stacjonarne magisterskie,
4. BNM - budownictwo niestacjonarne magisterskie.

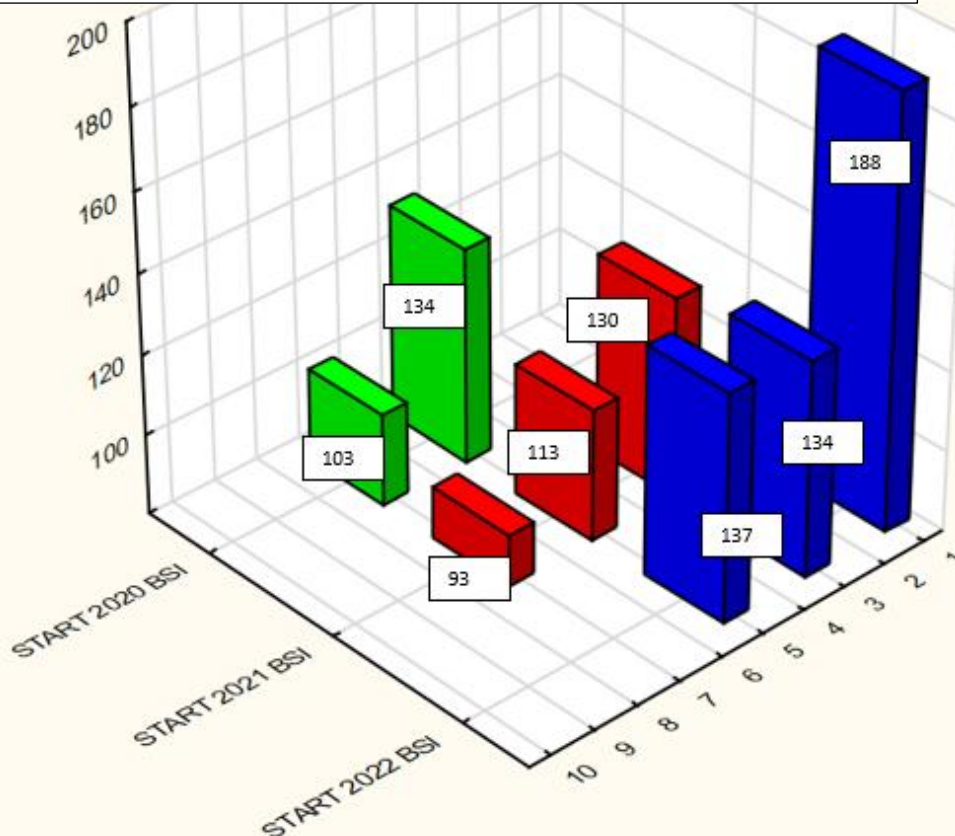
BUDOWNICTWO STACJONARNE INŻYNIERSKIE

Wykonano analizę zdawalności poszczególnych przedmiotów przez studentów studiów inżynierskich stacjonarnych i niestacjonarnych. Analogicznie jak w poprzednich latach zanotowano bardzo duży spadek liczby studentów po pierwszym roku nauczania.



Liczba studentów na poszczególnych semestrach w latach 2022, 2023 i 2024 studiów stacjonarnych inżynierskich

BUDOWNICTWO STACJONARNE INŻYNIERSKIE



Zdawalność poszczególnych roczników rozpoczynających studia inżynierskie w 2020, 2021 i 2022 r.

Średnio przyjmowano 172 studentów na 1 semestr, na 3 semestrze było średnio 133 studentów – ubytek 22,7% , na 5 semestrze 128 studentów – ubytek 25,6% w odniesieniu do przyjętych na 1 semestr, na 7 semestrze **42,4% % w odniesieniu do przyjętych na 1 semestr.**

W odniesieniu do rozpoczynających studia inżynierskie stacjonarne w 2022 roku stwierdzono ubytek studentów po pierwszym roku 28,7% czyli większy od średniej 3 letniej wynoszącej 22,7%. Może to być spowodowane niższym progmem punktowym przy przyjęciu na studia.

W opinii studentów jest to spowodowane następującymi czynnikami:

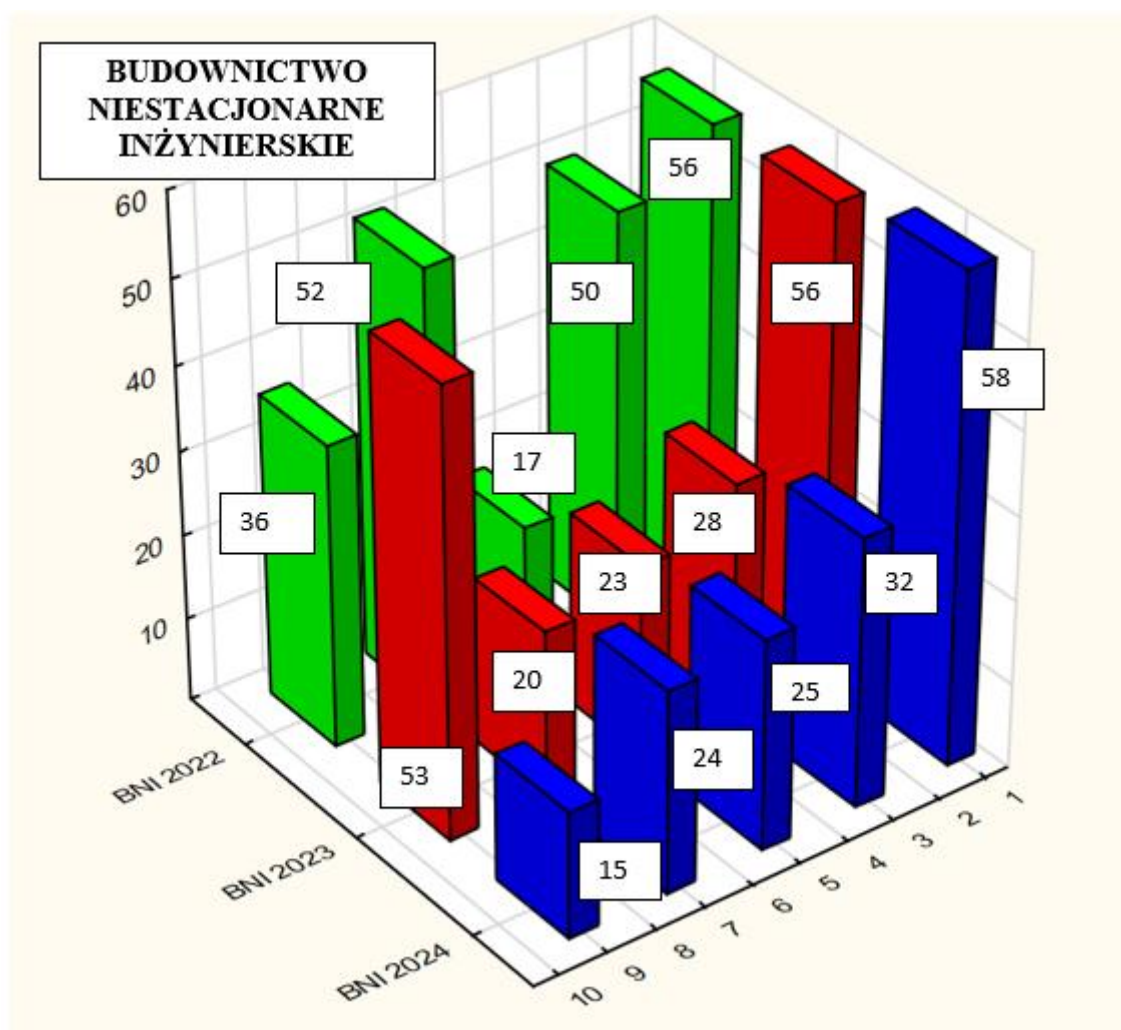
- brakiem wiedzy abiturientów na temat realiów studiowania – „zderzenie z rzeczywistością”,
- przypadkowym wyborem kierunku studiów,
- trudnością przystosowania się do odmiennego niż w szkole średniej sposobu nauczania,
- potrzebą administracyjną (szeroko pojętą) bycia studentem.

Należy spodziewać się, że w kolejnych latach sytuacja będzie się powtarzać. Jako zespół nauczający nie mamy na to wpływu.

Na studiach inżynierskich kolejny znaczący ubytek studentów nastąpił na 3 roku studiów i wynosił 23%. Związane jest to z kumulacją przedmiotów uznawanych za najtrudniejsze w procesie nauczania.

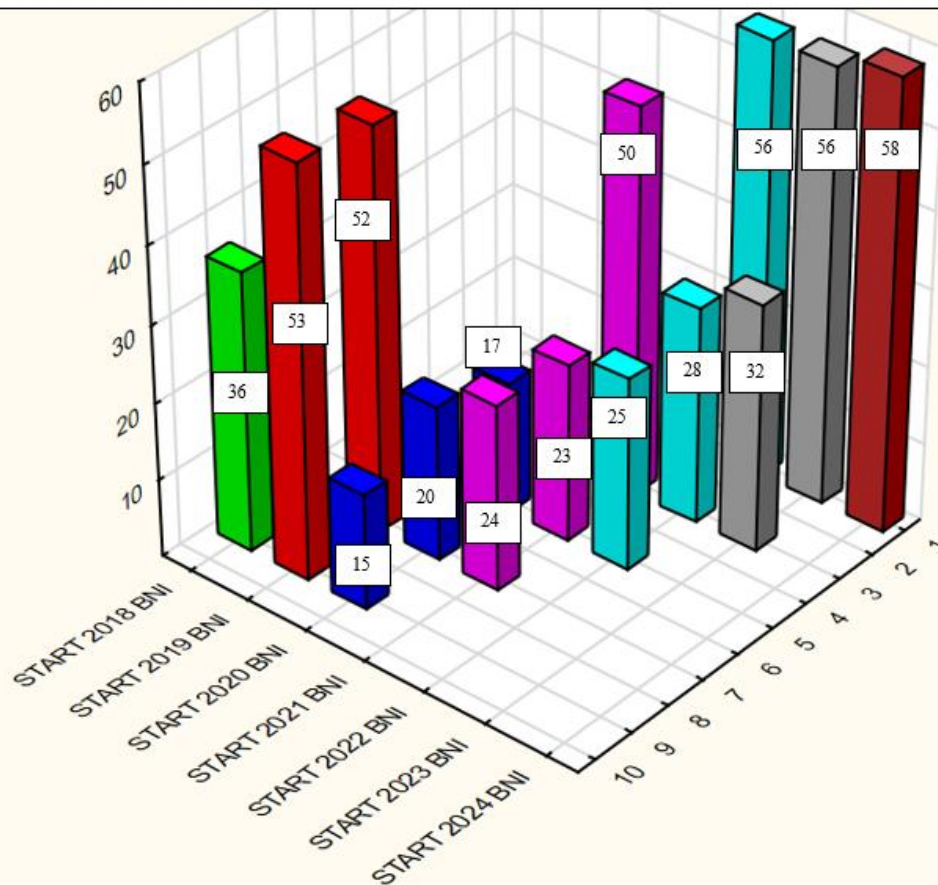
BUDOWNICTWO NIESTACJONARNE INŻYNIERSKIE

W odniesieniu do studiów inżynierskich niestacjonarnych bardzo znaczące ubytki studentów zanotowano na pierwszym i drugim roku studiów, wynosiły one odpowiednio 50 i 54% studentów. Analizując liczbę braku zaliczeń z poszczególnych przedmiotów wynika, że rezygnacja ze studiów nie była spowodowana jedynie brakiem uzyskania zaliczeń. Na roku 3 i 4 stwierdzono stabilną liczbę studentów. Występują braki zaliczeń przedmiotów, jednak są one uzupełniane pomyślnie w kolejnych latach studiowania.



Na rysunku powyżej przedstawiono analizę porównawczą liczby studentów na poszczególnych latach studiowania, z uwzględnieniem liczby studentów w poprzednich latach. Jak nadmieniono powyżej zauważalny jest bardzo znaczny ubytek liczby studentów po pierwszym roku.

BUDOWNICTWO NIESTACJONARNE INŻYNIERSKIE

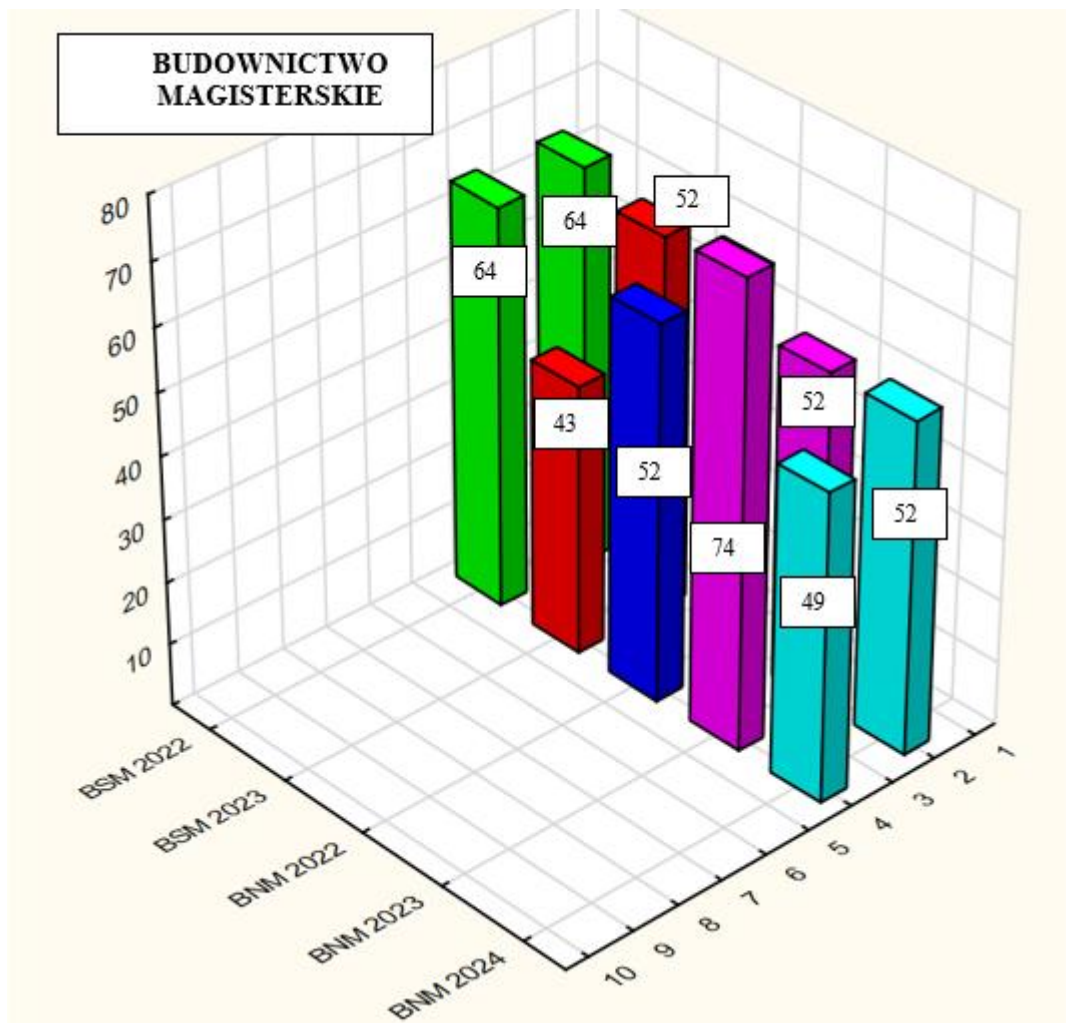


Zdawalność poszczególnych roczników rozpoczynających studia inżynierskie niestacjonarne w latach od 2018 do 2024 r.

Widoczny jest bardzo znaczny ponad 50% ubytek studentów po pierwszym roku studiów. Na późniejszych semestrach można uznać, że sytuacja jest ustabilizowana i ubytek studentów to sytuacje losowe.

BUDOWNICTWO MAGISTERSKIE

Na rysunku poniżej przedstawiono liczbę studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych magisterskich w zestawieniu z latami poprzednimi.



Na uwagę zasługuje fakt wzrostu liczby studentów na roku drugim studiów niestacjonarnych z 61 (2022) na 74 (2023). Wynika to ze wznowień studiów w celu napisania i obrony pracy dyplomowej ostatni raz według „starego” programu studiów.

Zdawalność na studiach magisterskich jest bardzo dobra.

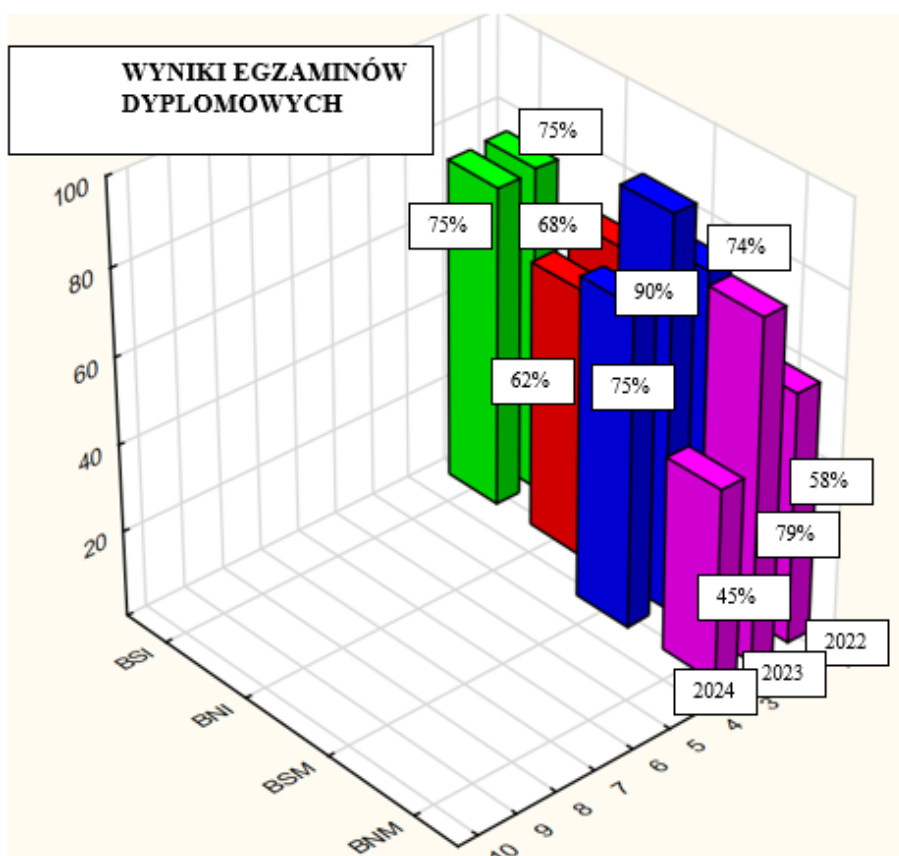
2. Wyniki egzaminów dyplomowych

Sprawozdanie i opracowanie danych przygotował dr inż. Jarosław Bęc i dr inż. Marcin Górecki

Wyniki egzaminów dyplomowych zestawiono w tabelach poniżej oraz przedstawiono na wykresie.

Data	Liczba studentów	B1S	B1N	B1S	B1N	B1S	B1N	B1S	B1N	B1S+B1N	
02.02.2023	102	74	28	71	27	33	6	46,5%	22,2%	39,8%	
14.02.2023	72	48	24	47	22	38	14	80,9%	63,6%	75,4%	
20.02.2023	5	5	0	5	0	4	0	80,0%	-	80,0%	
27.03.2023	50	24	26	23	24	15	19	65,2%	79,2%	72,3%	
17.04.2023	17	9	8	9	6	9	5	100,0%	83,3%	93,3%	
								Średnia	74,5%	62,1%	72,2%
								Ogółem	63,9%	55,7%	61,1%

Data	Liczba studentów	B2S	B2N	B2S	B2N	B2S	B2N	B2S	B2N	B2S+B2N	
06.10.2023	33	27	6	27	3	26	2	96,3%	66,7%	93,3%	
09.11.2023	13	9	4	6	2	5	1	83,3%	50,0%	75,0%	
08.01.2024	5	4	1	4	1	3	0	75,0%	0,0%	60,0%	
10.05.2024	20	1	19	0	17	0	6	-	35,3%	35,3%	
07.06.2024	31	0	31	0	24	0	13	-	54,2%	54,2%	
08.07.2024	19	7	12	6	11	6	11	100,0%	100,0%	100,0%	
								Średnia	84,9%	41,2%	63,6%
								Ogółem	93,0%	56,9%	72,3%



Analizując lata od 2022 do 2024 stwierdzono najwyższą zdawalność egzaminów dyplomowych na studiach stacjonarnych magisterskich, najniższą na studiach niestacjonarnych magisterskich.

	BSI	BNI	BSM	BNM
Średnia zdawalność 2022-2024	75%	65%	80%	61%

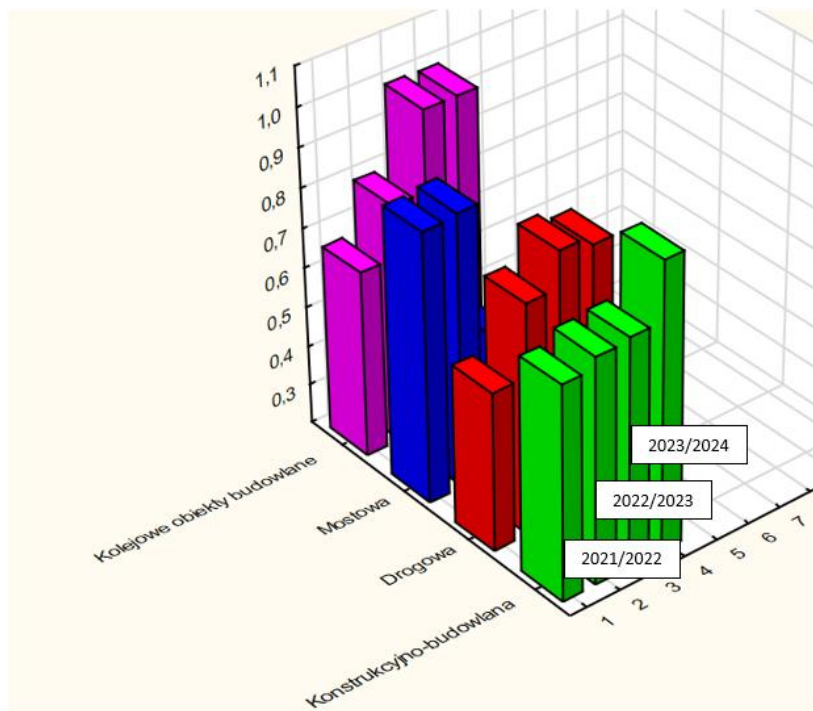
Na studiach inżynierskich zdawalność wyniosła 75% w odniesieniu do studiów stacjonarnych i 65% w odniesieniu do studiów niestacjonarnych, pomimo prawidłowości przeprowadzania egzaminów oraz znajomości wszystkich zestawów pytań egzaminacyjnych przez studentów.

3. Wyniki egzaminów na uprawnienia wykonawcze i projektowe prowadzone przez Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa

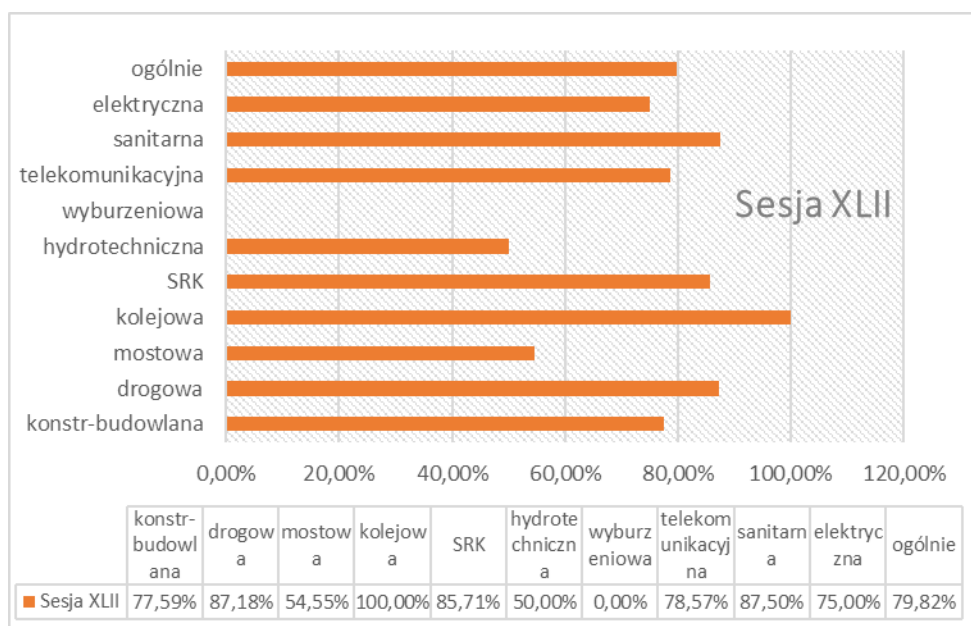
Poniżej zestawiono procentową zdawalność egzaminów na uprawnienia w poszczególnych specjalnościach. Dane przygotowali: mgr inż. Tomasz Jabłoński oraz mgr. inż. Robert Puliński. LOIIB nie posiada danych dotyczących absolwentów WBIA PL, lecz wszystkich zdających (po ukończeniu różnych uczelni). Można założyć, że większość zdających w Lublinie ukończyło nasz Wydział.

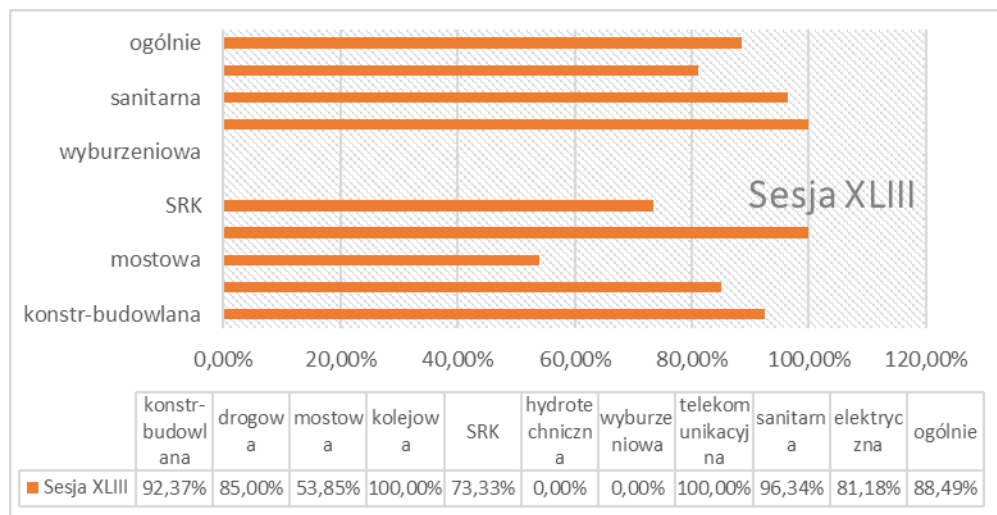
Zdawalność specjalności konstrukcyjno-budowlanej wynosi obecnie 77,59% oraz 92,37% i jest wyższa odpowiednio o 0,87 i 15,65% niż w ubiegłym roku. Pozostałe specjalności kształtują się na poziomach wskazanych w tabeli oraz wykresach.

Specjalność	Konstrukcyjno-budowlana	Drogowa	Mostowa	Kolejowe obiekty budowlane
Zdawalność 2021/2022	74%	60%	88%	67%
Zdawalność 2022/2023	76,72%	78,05%	88,89%	80%
Zdawalność 2023/2024 XLII sesja egzaminacyjna jesienna	77,59%	87,17%	54,55%	100%
Zdawalność 2023/2024 XLIII sesja egzaminacyjna wiosenna	92,37%	85%	33,33%	100%



Poniżej na wykresach zestawiono zdawalność wszystkich specjalności. Średnia zdawalność egzaminów na uprawnienia wyniosła 79,82% w sesji XLII oraz 88,49% w sesji XLIII.





4. Wyniki ankiet ocen nauczycieli przez studentów

Sprawozdanie i opracowanie danych przygotował dr inż. Maciej Trochonowicz.

Punktem odniesienia do przeprowadzenia analizy jest Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia określający sposób interpretacji oceny zajęć:

Średnia liczba punktów	Ocena
2,00 – 2,69	niedostateczna
2,70 – 3,19	dostateczna
3,20 – 3,69	dostateczna plus
3,70 – 4,19	dobra
4,20 – 4,69	dobra plus
4,70 – 5,00	bardzo dobra

4.1 Uczestnictwo studentów w ocenie zajęć Wydział Budownictwa i Architektury 2023/2024

Liczba studentów WBiA uczestniczących w ocenie zajęć jest bardzo wysoka i przekracza 90%. Odnotowano nieznaczny - 1,9% spadek osób oceniających zajęcia w semestrze letnim. Średnia dla całego roku akademickiego na WBiA wynosi 93,05% i jest wyższa od średniej Uczelni wynoszącej 92,35%.

Wyszczególnienie	Semestr zimowy	Semestr letni

Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety	1166	1103
Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety	1096	1016
Odsetek studentów uczestniczących w ocenie zajęć	94,0%	92,1%
Liczba kompletnych odpowiedzi	1088	1001
Odsetek kompletnych odpowiedzi	99,3%	98,50%

Stwierdzono bardzo wysoki odsetek kompletnych odpowiedzi w ankietach w roku akademickim 2023/2024 - wyniósł on średnio 98,9%, średnia dla całej Politechniki Lubelskiej jest niższa i wynosi 97,75%.

4.2 Ocena ogólna zajęć na WBiA i Uczelni

W semestrze zimowym zajęcia na WBiA były oceniane niżej niż na całej uczelni, różnica wynosiła **0,11 punktu**. Wskazuje to, że studenci na WBiA oceniali zajęcia gorzej niż średnia uczelniana.

Średnia ocena zajęć	Semestr zimowy 2023/2024		Semestr letni 2023/2024	
	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
	4,48	4,59	4,53	4,60

Może to sugerować wyzwania związane z jakością nauczania, programem zajęć oraz podejściem pracowników do zajęć i studentów. Znaczenie może mieć również postrzeganie studiów na Wydziale jako trudniejszych w odniesieniu do innych na uczelni. Zajęcia na WBiA zostały lepiej ocenione w semestrze letnim, różnica w odniesieniu do średniej uczelni wyniosła **0,07 punktu**. Mimo że oceny zajęć na WBiA są nieco niższe od średniej uczelnianej, zmniejszenie różnicy między semestrami sugeruje, że podejmowane działania mogą prowadzić do poprawy odbioru zajęć na WBiA.

4.3 Średnia ocena dla poszczególnych pytań merytorycznych

W tabeli poniżej zestawiono wyniki ocen studenckich na zadane pytania merytoryczne w odniesieniu do ocen średnich na Politechnice Lubelskiej.

Pytanie merytoryczne	Semestr zimowy 2023/2024		Semestr letni 2023/2024	
	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały	4,41	4,54	4,46	4,55
Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące tematyki zajęć	4,48	4,59	4,52	4,60
Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny	4,47	4,59	4,53	4,59
Kultura odnoszenia się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)	4,56	4,66	4,59	4,66

Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały

- Na WBiA ocena wzrosła o 0,05 punktu (z 4,41 do 4,46), co sugeruje, że studenci lepiej ocenili klarowność przekazu w semestrze letnim.
- Na uczelni ocena również wzrosła, choć nieznacznie, o 0,01 punktu (z 4,54 do 4,55).
- Prowadzenie zajęć na WBiA w semestrze letnim było lepiej oceniane, choć różnica w porównaniu z uczelnią pozostała stosunkowo wysoka(**0,09 punktu**).

Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące tematyki zajęć

- Na WBiA ocena wzrosła o 0,04 punktu (z 4,48 do 4,52).
- Na uczelni ocena wzrosła minimalnie o 0,01 punktu (z 4,59 do 4,60).
- Studenci na WBiA oceniają możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania lepiej w semestrze letnim, ale różnica w porównaniu do średniej uczelnianej nadal wynosi **0,08 punktu**.

Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny

- Na WBiA ocena wzrosła o 0,06 punktu (z 4,47 do 4,53), co sugeruje poprawę w klarowności zasad oceny i obiektywności.
- Na uczelni ocena pozostała na stałym poziomie (4,59).
- Wnioski: W semestrze letnim poprawiła się ocena jasności i obiektywności zasad oceniania na WBiA, ale nadal pozostaje ona niższa niż na uczelni o 0,06 punktu.

Kultura odnoszenia się do studentów (szacunek, życzliwość, otwartość wobec studentów)

- Na WBiA ocena wzrosła o 0,03 punktu (z 4,56 do 4,59), na uczelni ocena nie zmieniła się (pozostała na poziomie 4,66).
- Kultura odnoszenia się do studentów jest dobrze oceniana zarówno na WBiA, jak i na uczelni, chociaż WBiA ma niższą ocenę o **0,07 punktu** w stosunku do średniej uczelnianej.

Najlepsze wyniki na WBiA dotyczą kultury odnoszenia się do studentów, natomiast obszar, w którym istnieje największa różnica w porównaniu z uczelnią, to klarowność i przystępność prowadzenia zajęć.

4.4 Struktura odpowiedzi na pytanie o przekazanie przez prowadzącego szczegółowych informacji o przedmiocie, w szczególności obejmujących jego cele, efekty uczenia się, ogólne treści kształcenia oraz metody i kryteria oceniania

	Tak		Nie		Nie wiem	
	Semestr zimowy	Semestr letni	Semestr zimowy	Semestr letni	Semestr zimowy	Semestr letni
WBiA	82,3%	85,3%	7,4%	5,8%	10,3%	8,8%

Uczelnia	85,2%	85,6%	5,4%	4,9%	9,5%	9,5%
----------	-------	-------	------	------	------	------

- Poprawa na WBiA: W semestrze letnim na WBiA odnotowano wzrost liczby studentów, którzy potwierdzili otrzymanie szczegółowych informacji o przedmiocie, przy jednoczesnym spadku odsetka studentów, którzy twierdzili, że takich informacji nie otrzymali lub nie byli tego pewni. Jest to pozytywna zmiana, która może wynikać z lepszego przygotowania prowadzących lub poprawy w zakresie komunikacji.
- Stabilność na uczelni: Na poziomie całej uczelni wyniki są stabilne, z minimalnymi zmianami na korzyść. Wskaźniki dotyczące przekazania szczegółowych informacji na uczelni są nieco wyższe niż na WBiA, ale różnice te zmniejszyły się w semestrze letnim.
- Ogólnie, poprawa na WBiA zbliżyła wydział do ogólnych wyników uczelni, co jest pozytywnym sygnałem dla jakości dydaktyki na wydziale.

4.5 Średnia ocena zajęć przez studentów na kierunku budownictwo

Średnia ocena zajęć w semestrze	Semestr zimowy 2023/2024		Semestr letni 2023/2024	
	Budownictwo	Uczelnia	Budownictwo	Uczelnia
	4,44	4,59	4,48	4,60

- W semestrze zimowym zajęcia na kierunku budownictwo były oceniane niżej niż średnia ocen na całej uczelni. Różnica wynosi **0,15 punktu**.
- W semestrze letnim ocena zajęć na budownictwie wzrosła do **4,48**, co oznacza poprawę w stosunku do semestru zimowego o **0,04 punktu**. Jednocześnie ocena na uczelni również nieznacznie wzrosła o **0,01 punktu** (z 4,59 do 4,60). Różnica między kierunkiem budownictwo a całą uczelnią wyniosła w semestrze letnim **0,12 punktu**.
- Poprawa ocen na kierunku budownictwo, choć niewielka, może świadczyć o stopniowym dostosowywaniu się zajęć do oczekiwań studentów i poprawie jakości nauczania.

4.6 Średnia ocena zajęć przez studentów na kierunku budownictwo w zależności od stopnia studiów i rodzaju studiów

Średnia ocena zajęć w semestrze	Semestr zimowy 2023/2024	Semestr letni 2023/2024
---------------------------------	-----------------------------	----------------------------

	Budownictwo	Uczelnia	Budownictwo	Uczelnia
Studia stacjonarne I stopnia	4,33	4,56	4,38	4,55
Studia niestacjonarne I stopnia	4,61	4,63	4,59	4,63
Studia stacjonarne II stopnia	4,7	4,69	4,61	4,70
Studia niestacjonarne II stopnia	4,7	4,73	4,65	4,75

Studia stacjonarne I stopnia

- Na kierunku budownictwo średnia ocena wzrosła o 0,05 punktu (z 4,33 do 4,38), co świadczy o nieznacznej poprawie w ocenie zajęć na studiach stacjonarnych I stopnia.
- Na uczelni średnia ocena minimalnie spadła o 0,01 punktu (z 4,56 do 4,55).
- Oceny na budownictwie wciąż pozostają niższe niż średnia ocen na uczelni o 0,17 punktu w semestrze letnim, mimo że oceny poprawiły się.

Studia niestacjonarne I stopnia

- Na kierunku budownictwo średnia ocena nieznacznie spadła o 0,02 punktu (z 4,61 do 4,59).
- Na uczelni ocena pozostała stabilna na poziomie 4,63.
- Wnioski: Oceny na studiach niestacjonarnych I stopnia na budownictwie są zbliżone do średnich uczelnianych, z niewielką różnicą 0,04 punktu w semestrze letnim.

Studia stacjonarne II stopnia

- Na budownictwie średnia ocena spadła o 0,09 punktu (z 4,7 do 4,61).
- Na uczelni ocena wzrosła o 0,01 punktu (z 4,69 do 4,70).
- Wnioski: Spadek ocen na budownictwie w przypadku studiów stacjonarnych II stopnia sprawia, że różnica między kierunkiem a uczelnią wynosi 0,09 punktu, co oznacza pogorszenie oceny w porównaniu z semestrem zimowym.

Studia niestacjonarne II stopnia

- Na budownictwie średnia ocena spadła o 0,05 punktu (z 4,7 do 4,65).
- Na uczelni ocena wzrosła o 0,02 punktu (z 4,73 do 4,75).
- Wnioski: Choć oceny na studiach niestacjonarnych II stopnia na budownictwie są wysokie, różnica między nimi a średnią uczelnianą wzrosła do 0,10 punktu w semestrze letnim.

Pomimo kilku spadków w ocenach, wyniki dla budownictwa są na ogół bliskie średnim uczelnianym, a największa różnica występuje w przypadku studiów stacjonarnych I stopnia.

4.7 Ocena poszczególnych grup pracowniczych dla WBiA i Uczelni w semestrze zimowym roku akademickiego 2023/2024

Stopień naukowy	Semestr zimowy 2023/2024	Semestr letni 2023/2024

	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
Profesor	4,55	4,60	4,43	4,57
Doktor habilitowany	4,48	4,54	4,36	4,54
Doktor	4,48	4,59	4,58	4,60
Magister	4,53	4,62	4,59	4,64

Analizując oceny poszczególnych grup pracowniczych na Wydziale Budownictwa i Architektury (WBiA) oraz na całej uczelni w semestrach zimowym i letnim roku akademickiego 2023/2024, można zauważyć różnice w ocenie grup pracowniczych oraz zmiany, jakie zaszły między semestrami.

Profesorowie

- Ocena profesorów na WBiA spadła o 0,12 punktu w semestrze letnim (z 4,55 do 4,43).
- Na całej uczelni ocena profesorów również spadła, ale w mniejszym stopniu (o 0,03 punktu, z 4,60 do 4,57).

Wnioski: W obu przypadkach oceny profesorów spadły, ale spadek na WBiA jest bardziej wyraźny.

Doktorzy habilitowani

- Na WBiA ocena doktorów habilitowanych spadła o 0,12 punktu (z 4,48 do 4,36).
- Na całej uczelni oceny pozostały na tym samym poziomie (4,54).

Wnioski: W semestrze letnim doktorzy habilitowani na WBiA byli oceniani gorzej niż w semestrze zimowym, podczas gdy na całej uczelni utrzymali swoją pozycję.

Doktorzy

- Na WBiA ocena doktorów wzrosła o 0,10 punktu (z 4,48 do 4,58).
- Na uczelni ocena doktorów wzrosła minimalnie o 0,01 punktu (z 4,59 do 4,60).

Wnioski: Doktorzy na WBiA poprawili swoją ocenę w semestrze letnim dość wyraźnie, na uczelni zmiany były pomijalnie małe.

Magistrzy

- Na WBiA ocena magistrów wzrosła o 0,06 punktu (z 4,53 do 4,59).
- Na uczelni ocena magistrów wzrosła o 0,02 punktu (z 4,62 do 4,64).

Wnioski: Magistry na WBiA zostali lepiej ocenieni w semestrze letnim, zmiany w ocenie na poziomie całej uczelni były również pozytywne.

4.8 Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów WBiA w roku akademickim 2023/2024

Liczba godzin	Semestr zimowy 2023/2024	Semestr letni 2023/2024
powyżej 4 godzin	18%	16,9%
4 godziny	8,6%	7,2%
3 godziny	16,3%	16,3%
2 godziny	24,3%	24,5%
1 godzina	17,8%	20,1%
0 godzin	15,1%	15%

W semestrze letnim zauważalny jest ogólny spadek w liczbie studentów poświęcających więcej niż 4 godziny na naukę, co może sugerować zmniejszenie intensywności nauki. Wzrasta natomiast liczba studentów, którzy uczą się tylko 1 godzinę tygodniowo, co może być związane z bardziej regularnym, ale mniej intensywnym podejściem do nauki w trakcie semestru letniego.

4.9 Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu z ocenianych zajęć przez studentów WBiA w roku akademickim 2023/2024

Liczba godzin	Semestr zimowy 2023/2024	Semestr letni 2023/2024
powyżej 20 godzin	15,1%	14,1%
17-20 godzin	5,1%	4,8%
13 -16 godzin	10,1%	14,6%
9-12 godzin	17,6%	21%
5-8 godzin	20,1%	20,1%
1-4 godziny	21,6%	26,7%
0 godzin	10,3%	10,4%

W semestrze letnim zwiększa się odsetek studentów poświęcających krótszy czas na naukę (1-12 godzin), co może sugerować większe poczucie przygotowania lub niższą presję egzaminacyjną.

Jednocześnie zmniejsza się liczba osób poświęcających więcej niż 13 godzin na przygotowanie, co wskazuje na trend w kierunku bardziej intensywnej, ale krótszej nauki.

5. Analiza struktury prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich

Sprawozdanie i opracowanie danych przygotował dr inż. Michał Tomczak.

W tabelach przedstawiono strukturę zatrudnienia pracowników prowadzących zajęcia na kierunku budownictwo na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia.

Studia pierwszego stopnia

SEMESTR	Semestr zimowy		Semestr letni	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
WYSZCZEGÓLNIENIE				
Liczba godzin dydaktycznych ogółem	4669	876	5535	1052
Liczba godzin wykładów	679	284	645	376
Liczba nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	8	3	9	3
Liczba godzin realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	460	92	510	156
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	104	44	30	32
Liczba nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	16	13	18	16
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	466	212	390	264
Liczba nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	7	4	10	6
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	169	44	240	112

Studia drugiego stopnia

SEMESTR	Semestr zimowy		Semestr letni	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
WYSZCZEGÓLNIENIE				
Liczba godzin dydaktycznych ogółem	1440	904	1834	1052
Liczba godzin wykładów	645	304	604	292
Liczba nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	4	2	3	1
Liczba godzin realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	125	20	75	16
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	55	14	75	16
Liczba nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	12	20	20	16

Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	380	218	435	232
Liczba nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	8	5	8	5
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	210	80	169	60

Na WBiA PL niewielka część zajęć dydaktycznych jest prowadzona przez osoby niezatrudnione na stałe w Politechnice Lubelskiej. Stanowi to:

- 9,5% zajęć na studiach pierwszego stopnia stacjonarnych,
- 12,9% zajęć na studiach pierwszego stopnia niestacjonarnych,
- 6,1% zajęć na studiach drugiego stopnia stacjonarnych,
- 1,8% zajęć na studiach drugiego stopnia niestacjonarnych.

Część zajęć dydaktycznych zleczanych prowadzą emerytowani pracownicy o dużym dorobku dydaktycznym, zawodowym i naukowym oraz specjaliści z zewnątrz. Niewielka liczba zleczanych godzin dydaktycznych nie daje możliwości zatrudnienia nowych pracowników.

Procent godzin zleczanych na kierunku Budownictwo uległ zmianie w odniesieniu do roku akademickiego 2022/23 (studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia).

	Rok akademicki 2022/23		Rok akademicki 2023/24	
	I stopień	II stopień	I stopień	II stopień
Wartość procentowa godzin prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	9,3%	5,4%	10,0%	4,5%

Strukturę prowadzenia wykładów przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni przedstawiono w poniższej tabeli.

	Liczba godzin wykładowych	Liczba godzin wykładowych prowadzonych przez pracowników samodzielnych	Wartość procentowa liczby godzin wykładowych prowadzonych przez pracowników samodzielnych [%]
Studia stacjonarne I stopnia	1265	409	32
Studia niestacjonarne I stopnia	632	156	25
Studia stacjonarne II stopnia	1194	379	32
Studia niestacjonarne II stopnia	590	140	24 (17 w 2022/2023)

Struktura prowadzenia wykładów przez pracowników samodzielnych nie wydaje się być w pełni prawidłowa. Osiągnięcie wysokiego współczynnika prowadzenia zajęć przez pracowników

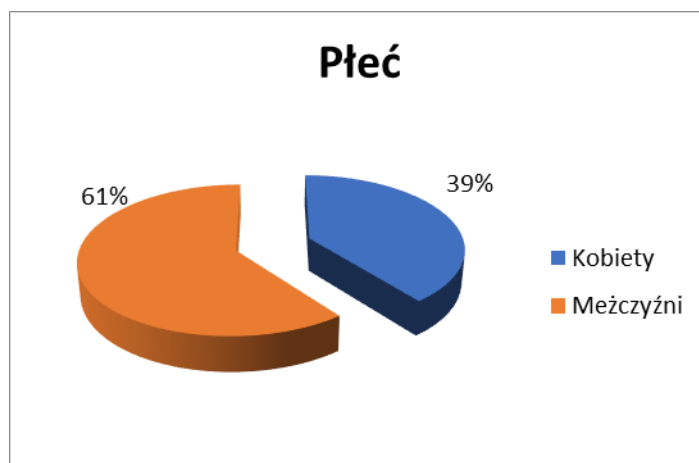
samodzielnych na studiach stacjonarnych wynika ze struktury zatrudnienia na WBiA. Współczynnik dla studiów drugiego stopnia niestacjonarnych jest najniższy i wynosi 24%, choć należy zauważyć znaczący wzrost tego współczynnika z 17 % w roku akademickim 2022/2023. Współczynnik prowadzenia wykładów przez pracowników samodzielnych jest też niezadawalający dla studiów niestacjonarnych I stopnia – 25%.

W opinii Rady wykłady z przedmiotów wiodących zarówno dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych poszczególnych Katedr powinny być prowadzone przez pracowników samodzielnych, a obsada dydaktyczna powinna być zbliżona na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w celu zachowania zbliżonego poziomu nauczania w obu formach studiów. Dotyczy to także struktury prowadzenia wykładów przez osoby niezatrudnione na stałe w PL.

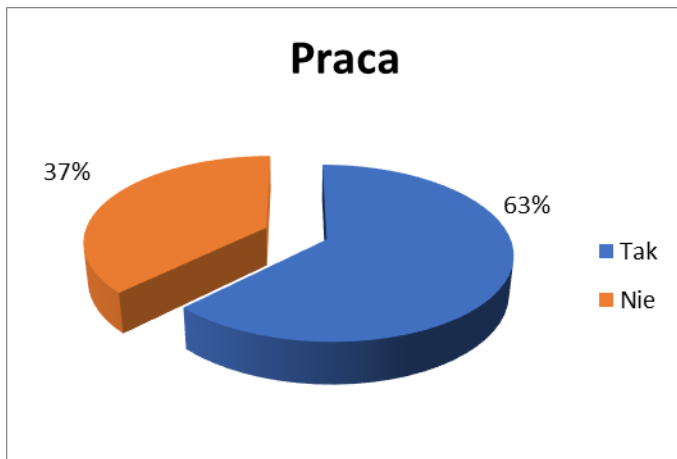
6. Podsumowanie aktualnej sytuacji zawodowej absolwentów kierunku budownictwo WBiA Politechniki Lubelskiej

Sprawozdanie i opracowanie danych przygotowała dr hab. inż. Marta Słowik, prof. uczelni

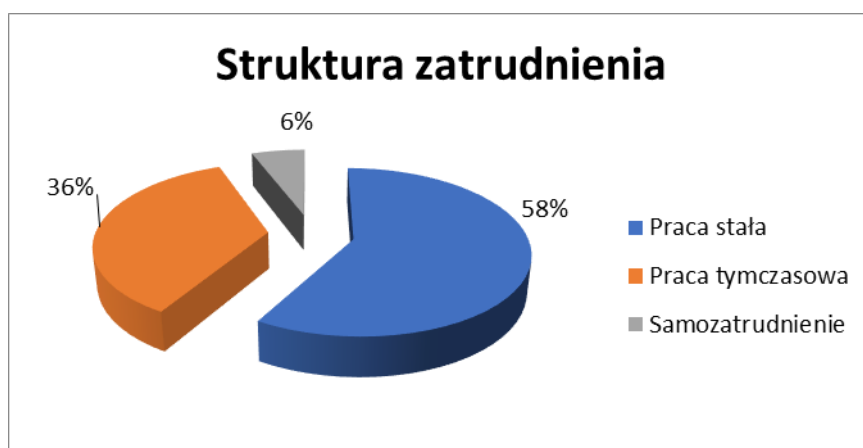
W badaniu wzięło udział 246 studentów obu płci kierunku budownictwo. W prezentowanym badaniu kobiety (97 osób) stanowiły ok. 1/3 studentów tego kierunku (mniej niż w poprzednim roku).



Wśród studentów tego kierunku pracują 154 osoby, stanowi to prawie 2/3 tej grupy (63%). I jest to wzrost w stosunku do poprzedniego roku, kiedy pracowała połowa badanej grupy.



Przeważa zatrudnienie etatowe – pracę stałą wskazuje 58% studentów (90 osób), natomiast umowy tymczasowe (zlecenie, dzieło, staż) – 36% studentów (55 osób). Jedynie 6% studentów (9 osób) zdecydowało się na założenie własnej firmy. Jest to podobny rozkład jak w poprzednim roku.

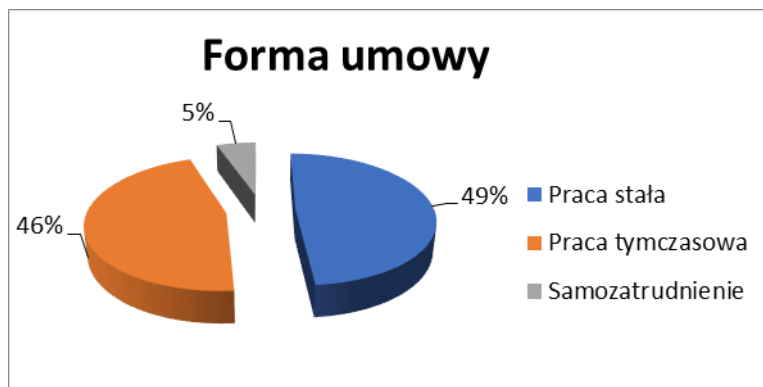


Podjęcie pracy w swoim wyuczonym zawodzie zadeklarowało 81% studentów budownictwa (125 osób), co oznacza, że zdecydowanej większości studentów budownictwa udało się podjąć zatrudnienie związane z kierunkiem studiów. Poza zawodem pracuje 29 osób (19% grupy). Jest to zbliżony wynik w porównaniu do poprzedniego roku.



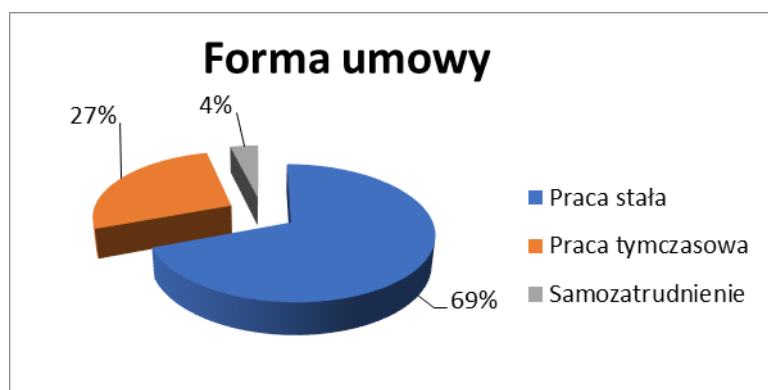
Absolwenci pierwszego stopnia studiów (133 osoby) stanowili w niniejszym badaniu 54% studentów kierunku budownictwo. Wśród inżynierów pracę podjęły 74 osoby - 56% grupy inżynierów, 59 osób

obecnie nie pracuje (44%). Najwięcej osób wykonuje pracę stałą - 36 osób (49% grupy pracujących), tymczasową – 34 osoby (46% pracujących), 4 osoby (5% pracujących) prowadzą własną firmę.



Wśród pracujących inżynierów 52 osoby (70%) są zatrudnione lub prowadzą firmę w branży budownictwo, 22 osoby (30%) pracują poza zawodem. Wynika z tego, że ponad 2/3 ankietowanych pracuje w branży.

Absolwenci drugiego stopnia studiów stanowili 46% (113 osób) badanej grupy. Wśród magistrów inżynierów pracuje 80 osób (71% badanych mgr, podobnie do poprzedniego roku). Wśród tych respondentów nie pracuje 33 studentów, co stanowi (29% magistrów). Podobnie jak na innych kierunkach, absolwenci studiów II stopnia wybierają najczęściej pracę stałą (54 osoby, 68% pracujących), jest to wyższy odsetek niż w poprzednim roku o 3 pkt procentowe, zatrudnienie czasowe deklaruje 21 osób -26% ankietowanych, 5 osób założyło własne firmy- jest to najmniejszy odsetek (6%). Pracę zgodną z kierunkiem studiów deklaruje 91% badanych osób pracujących w tej grupie (73 osoby), jest to podobny wynik w porównaniu do poprzedniego roku. Jedynie 7 osób pracuje poza branżą (9%).



Podsumowując, można określić, że kończąc studia 2/3 studentów budownictwa pracuje, najczęściej wykonując pracę stałą w zawodzie. Tą formę umowy deklaruje ponad połowa pracujących studentów tego kierunku. Umowy czasowe, projektowe, zlecenia lub umowy o dzieło są udziałem ponad 1/3 studentów. Zdecydowana większość studentów podejmując pracę stara się zdobywać doświadczenie we własnej dziedzinie (4/5 grupy). Nastąpił wzrost zatrudnienia w stosunku do poprzedniego roku, co może sugerować, że pracodawcy przezwyciężyli problemy związane

m.in. ze wzrostem najniższej krajowej, co powoduje wzrost kosztów pracodawców, inflacją i wzrostem cen, czy mniejszymi środkami z funduszy unijnych.

Zestawienie procentowe dotyczące podjęcia pracy:

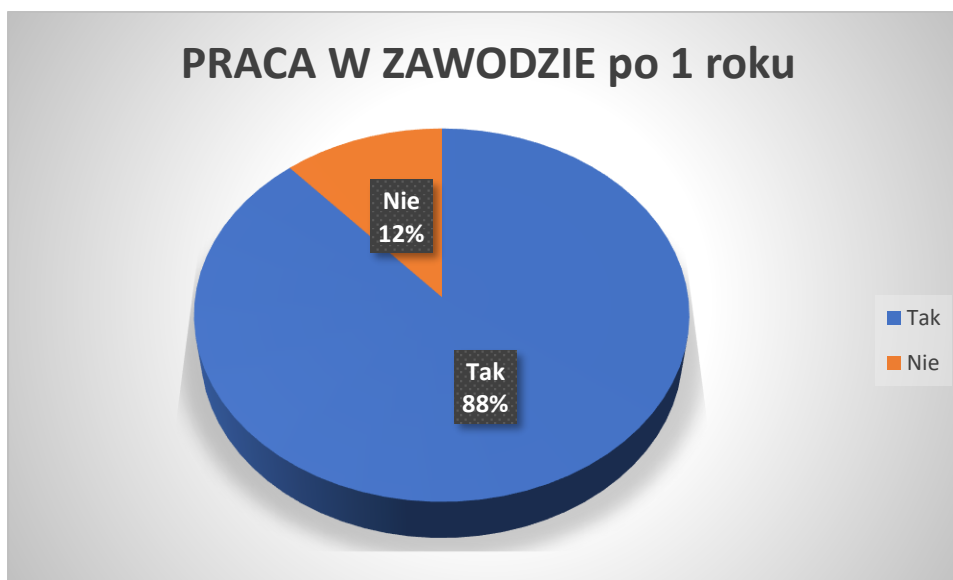
- po studiach I-szego stopnia 56%,
- po studiach II-go stopnia 63%.

7. Badanie absolwentów po roku i po trzech latach

Sprawozdanie i opracowanie danych przygotowała dr hab. inż. Małgorzata Franus, prof. Uczelni.

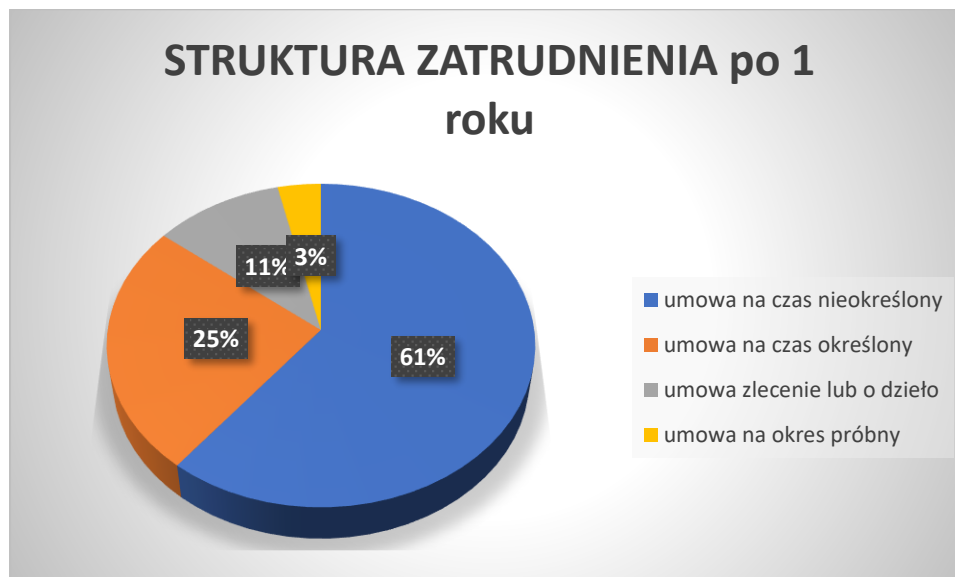
Badaniem objęto głównie osoby, które ukończyły studia w Uczelni w latach 2021-2022 (191 ankiet). Wśród respondentów największą grupę osób uczestniczących w badaniu, stanowili absolwenci WEiI (79), WM (36) i WBiA (30 osób), WZ (18), WiŚ (17), WMiIT (11).

Odsetek osób zatrudnionych zgodnie z uzyskanym zawodem wśród absolwentów WBiA wyniósł 88,5%.



Pracę w wyuczonym zawodzie podjęło 23 osoby, a 3 w innym zawodzie.

Przeważająca część pracujących absolwentów, znalazła zatrudnienia w Lublinie lub w miejscowości (regionie), z której pochodzi, przy czym nieco większa liczba osób wykonywała pracę w innym województwie. Liczba osób, które zmieniły miejsce zamieszkania i pracy po ukończeniu kierunku Architektura to 2 osoby, Budownictwo - 8 osób. Podstawową formą zatrudnienia absolwentów WBiA były umowy na czas nieokreślony (11 osób), na czas określony (8 osób), umowa zlecenia lub o dzieło (5 osób) oraz na okres próbny (2 osoby).



Z punktu widzenia wielkości przedsiębiorstwa, w którym znaleźli zatrudnienie ankietowani absolwenci, przeważały duże i średnie przedsiębiorstwa. W dużych przedsiębiorstwach – powyżej 250 pracowników znalazło zatrudnienie 10 absolwentów Wydziału, średnim przedsiębiorstwie - od 50 do 249 pracowników, w mikroprzedsiębiorstwie - 7.

Najwięcej absolwentów WBiA pracowało na stanowiskach kierowniczych, z czego 5 osób już po roku od ukończenia studiów. Połowa z 26 badanych absolwentów znalazła zatrudnienie w ciągu pierwszych 6 miesięcy po ukończeniu studiów, co wiązało się z zapotrzebowaniem na ich kwalifikacje oraz poziomem kształcenia w poszczególnych jednostkach na uczelni.

U pierwszego pracodawcy pracowało 10 respondentów, natomiast u 15 respondentów był to drugi lub trzeci pracodawca, jednego więcej niż piąty pracodawca. Do najczęściej podawanych powodów zmiany zatrudnienia należały: brak perspektyw rozwoju oraz niskie zarobki.

Wyniki badania potwierdzają wcześniejsze opinie – studia na uczelni technicznej i wybór odpowiedniego kierunku są kluczowe dla zatrudnienia. Najwyżej oceniono WBiA (4.46), a najniżej WM (3.37). Ważnym znaczeniem dla uzyskania i utrzymania pracy przez absolwentów WBiA miał wpływ aktywnego uczestnictwa w kołach naukowych, które na WBiA oceniono najwyżej.

Poziomu uzyskiwanych dochodów przez respondentów WBiA wskazuje, że najwyższy odsetek osób o dochodach przekraczających 6000 zł wystąpił w przypadku absolwentów WEiI (43,8%), natomiast na drugim miejscu jest WBiA (34,6%).

Ogólny poziom uzyskanych kompetencji w trakcie studiów został oceniony na nieco niższym poziomie niż jakość kształcenia. Szczegółowa analiza poszczególnych rodzajów kompetencji, wykazała, że najwyżej ocenianymi na WBiA były specjalistyczna (kierunkowa) wiedza teoretyczna, umiejętność projektowania procesów, obiektów i przedsięwzięć, umiejętność samodzielnej i zespołowej pracy.

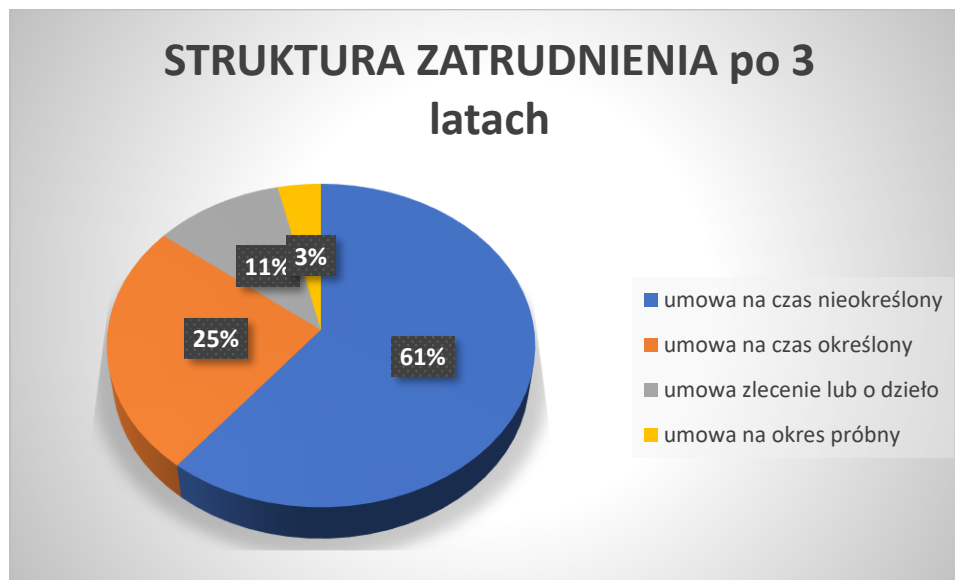
Wśród respondentów, którzy podnosili swoje kwalifikacje, do najczęściej podawanych należały szkolenia i kursy branżowe (66,7% na WBiA), kursy językowe i konferencje branżowe (13,3%), studia magisterskie (16,7%).

Wyniki badania absolwentów Politechniki Lubelskiej po upływie trzech lat od ukończenia studiów

Badaniem objęto głównie osoby, które ukończyły studia w Uczelni w latach 2021-2022 (166 ankiet). Wśród respondentów największą grupę osób uczestniczących w badaniu, stanowili absolwenci WEiI (41), WM (38) i WBiA (31 osób). Spośród 31 absolwentów WBiA 28 to osoby pracujące, w tym 27 osób w wyuczonym zawodzie, 2 to przedsiębiorcy i 1 niepracujący.



Zatrudnienie absolwenci kierunków studiów Budownictwo znaleźli w branżach budownictwo/nieruchomości, inżynieria środowiska, natomiast kierunku Architektura w branży architektura. Znaczna część absolwentów (28,6%) posiadających zatrudnienie pracuje w miejscowości pochodzenia lub ukończenia studiów (Lublin)- lub innym województwie (32,1%). Zmiana miejsca następuje stosunkowo szybko po zakończeniu kształcenia w Politechnice Lubelskiej. Podstawową formą zatrudnienia absolwentów WBiA uczestniczących w badaniu były umowy o pracę na czas nieokreślony (17 os.), umowa na czas określony (7 os.), umowa cywilno-prawna (3 os.), umowa na okres próbny (1 os.).



Spośród 28 absolwentów 10 osób znalazło zatrudnienie w dużych przedsiębiorstwach zatrudniających powyżej 250 pracowników, 9 osób w mikroprzedsiębiorstwie, 6 osób w średnim przedsiębiorstwie zatrudniających od 50 do 249 pracowników, 3 osoby w małym przedsiębiorstwie.

Największy odsetek absolwentów z uczestniczących w badaniu i zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych (9 os.) wystąpił w przypadku WBiA, najmniej na WiŚ i WZ (4 os.). Różnice wynikają głównie ze specyfiki ukończonego kształcenia, a także struktury absolwentów według kryterium stopnia i formy ukończonych studiów.

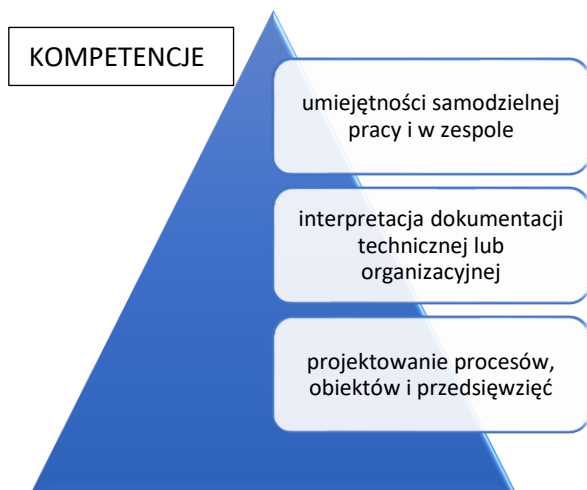
Najszybciej – w ciągu pierwszego miesiąca od zakończenia studiów znajdowali pracę absolwenci WBiA (ponad 39,3% respondentów Wydziału). U pierwszego pracodawcy pracowało 11 respondentów, natomiast u 16 respondentów było to drugi lub trzeci pracodawca. Do najczęściej podawanych powodów zmiany zatrudnienia należały: brak perspektyw rozwoju, niskie zarobki oraz niekorzystna atmosfera w pracy.

W opinii absolwentów kierunków technicznych większe znaczenie dla uzyskania i utrzymania zatrudnienia miał fakt ukończenia określonego kierunku studiów, co jest zbieżne z opiniami osób badanych rok po uzyskaniu dyplomu.

Na 15 absolwentów Uczelni czterech prowadziło działalność niezwiązaną z kierunkiem studiów. Większość działała w miejscu pochodzenia lub ukończenia studiów (11 osób), a pozostali w innych częściach województwa lubelskiego, kraju (po 1 osobie) lub za granicą (2 osoby). Siedem firm miało zasięg ogólnokrajowy, pięć międzynarodowy, a reszta lokalny lub regionalny. 10 osób prowadziło jednoosobową działalność, a pozostali mikro- i małe firmy. Większość przedsiębiorstw działała od 7 miesięcy do 2 lat. 11 firm było niezależnych, a reszta to spółki, franczyzy lub umowy agencyjne.

Ogólny poziom uzyskanych kompetencji w trakcie studiów został oceniony na nieco niższym poziomie niż jakość kształcenia. Szczegółowa analiza poszczególnych rodzajów kompetencji, wykazała, że najwyższej ocenianymi na WBiA były – podobnie jak w przypadku absolwentów badanych po roku od

ukończenia studiów umiejętności samodzielnej pracy i w zespole, interpretacji dokumentacji technicznej lub organizacyjnej, projektowania procesów, obiektów i przedsięwzięć.



Wśród respondentów, którzy podnosili swoje kwalifikacje, do najczęściej podawanych należały szkolenia i kursy branżowe (48,4% na WBiA), kursy językowe (12,9%), konferencje branżowe i inne studia I stopnia (6,5%), studia magisterskie (9,7%).

Podsumowując wyniki badań absolwentów przeprowadzonych po roku i po trzech latach od ukończenia studiów można ocenić, że sytuacja zawodowa osób uczestniczących w ankiecie była korzystna. Przeważająca część respondentów, którzy brali udział w badaniach ankietowych, posiadała zatrudnienie i wykonywała pracę zgodną z kwalifikacjami uzyskanymi w trakcie studiów.

Absolwenci uzyskali kompetencje przydatne na rynku pracy i nie mieli większych trudności ze znalezieniem zatrudnienia, co potwierdzają krótkie okresy poszukiwania pracy.

8. Analiza i ocena praktyk studenckich

Analizę przygotował dr inż. Marcin Górecki na podstawie danych przekazanych przez pełnomocników ds. praktyk studenckich na kierunku Budownictwo dr inż. Jerzego Szerafina i dr inż. Jacka Szuleja.

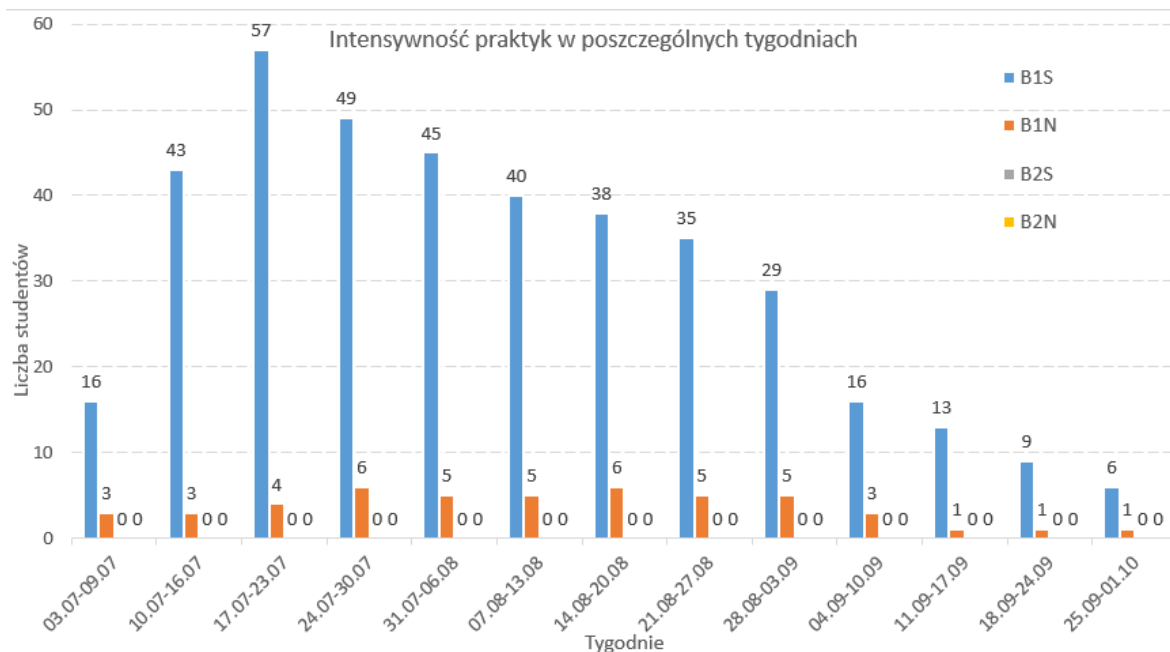
Praktyki studenckie na Wydziale Budownictwa i Architektury kierunku Budownictwo realizowane są w oparciu o *Zarządzenie Nr R-59/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 czerwca 2021 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-58/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie Zasad organizowania i zaliczania praktyk objętych programem studiów w Politechnice Lubelskiej*. Obowiązującym dokumentem regulującym szczegółowe zasady odbywania praktyk jest dokument pt.: *Szczegółowe zasady odbywania ćwiczeń terenowych i praktyk objętych programem studiów I i II stopnia kierunku budownictwo na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej* zatwierdzony Uchwałą Nr 2022/IV/02 Rady Wydziału Budownictwa i Architektury PL na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2022 r. sporządzony na podstawie wyżej wymienionego *Zarządzenia Nr R-59/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej*.

Praktyka inżynierska na studiach I stopnia obowiązuje w zakresie 120 godzin (przy założeniu pięciodniowego tygodnia pracy i ośmiogodzinnego dnia pracy – okres odbywania praktyk to 3 tyg.) i odbywa się po VI semestrze studiów stacjonarnych i po VIII semestrze studiów niestacjonarnych. Liczba punktów ECTS przypisanych do praktyki inżynierskiej wynosi 4. Wymiar czasowy praktyki przeddyplomowej na studiach II stopnia to 60 godzin (przy założeniu pięciodniowego tygodnia pracy i ośmiogodzinnego dnia pracy – okres odbywania praktyk to 1,5 tyg.) i realizowana jest po I semestrze studiów stacjonarnych i po III semestrze studiów niestacjonarnych. Liczba punktów ECTS w obu przypadkach studiów II stopnia wynosi 2.

Praktyki studenckie zarówno na studiach I stopnia jak i II stopnia odbywają się w okresie wakacyjnym tj. w miesiącu lipcu i sierpniu oraz we wrześniu, jeżeli nie koliduje to z sesją egzaminacyjną jesienną. Praktyki mogą być jednak realizowane w trakcie trwania semestru, w uzasadnionych przypadkach, za zgodą dziekana lub prodziekana ds. studenckich po uzgodnieniu z pełnomocnikiem ds. praktyk.

Liczba studentów odbywających praktyki w roku akademickim 2023/24 to: 94 osoby w grupie B1S, 15 osób w grupie B1N, 35 osób w grupie B2S i 44 osoby w grupie B2N. W roku akademickim 2022/23 było to: grupa B1S – 103 osoby, B1N – 16 osób, B2S – 47 osób, B2N – 44 osoby. Można zaobserwować, że znaczny spadek liczby studentów odbywających praktyki w odniesieniu do poprzedniego roku dotyczy studentów studiów stacjonarnych i spadek odpowiednio wynosi 8,7% dla I-go stopnia studiów i 25,5% dla II-stopnia studiów.

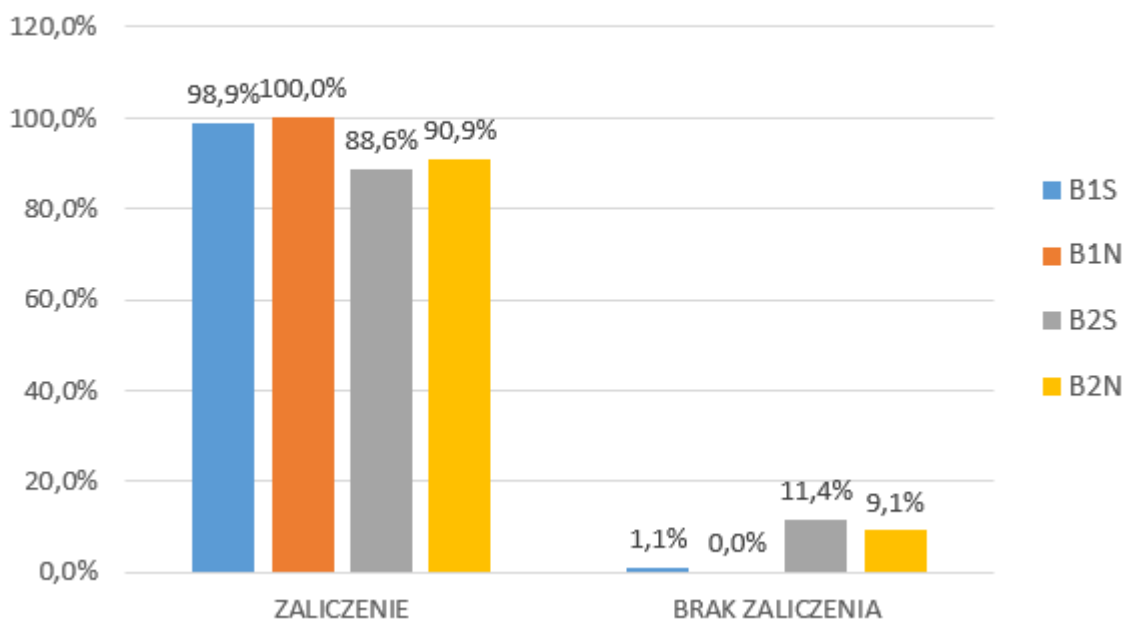
Podobnie jak w roku poprzednim studenci odbywali praktyki w miesiącach wskazanych w dokumencie regulującym szczegółowe zasady odbywania praktyk. Nie odnotowano przypadków, w których praktyki odbywałyby się w innych miesiącach jak lipiec, sierpień lub wrzesień (nie uwzględniając praktyk zaliczanych na podstawie innych umów jak umowa o organizację praktyk studenckich). Zaobserwowano, że liczna grupa studentów studiów stacjonarnych I stopnia (B1S) odbywała praktyki w okresie dłuższym niż minimalny okres praktyki. Biorąc pod uwagę studentów wszystkich grup (B1S, B1N, B2S, B2N) można zauważyć, że praktyki odbywały się głównie w miesiącach lipiec i sierpień. Największa liczba studentów odbywała praktyki w 3-cim i 4-tym tygodniu wskazanego okresu odbywania praktyk przez WBiA z 13 możliwych tygodni jak w roku poprzednim. Jest to początek wakacji.



Zaliczenia praktyki studiów I i II stopnia dokonuje pełnomocnik ds. praktyk, wpisując do protokołu zaliczeniowego adnotację o zaliczeniu (praktyka nie jest zaliczana na ocenę). Wpisy do protokołów dokonywane są we wrześniu przed tygodniem rejestracyjnym na nowy rok akademicki. Podstawę zaliczenia stanowią wpisy w dzienniku praktyk, w którym opiekun praktyki stwierdza odbycie praktyki w liczbie godzin właściwej dla danego stopnia i ocenia zaangażowanie studenta podczas wykonywania zadań zleconych w okresie odbywania praktyki.

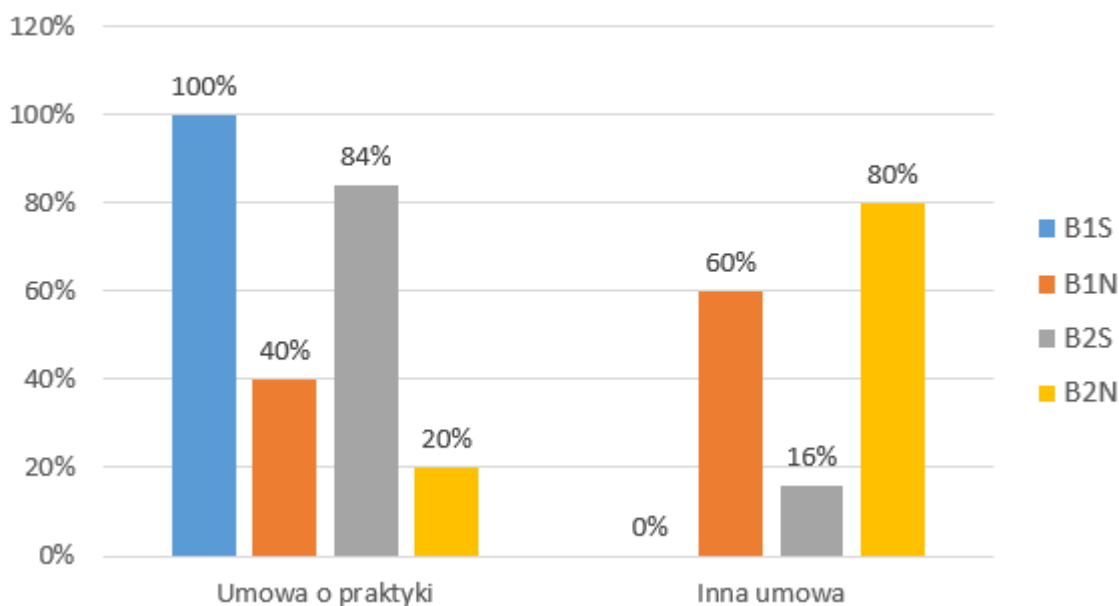
Najwięcej zaliczeń praktyk odnotowano w grupie studentów I stopnia na studiach niestacjonarnych – 100%. Dla tej grupy studentów odnotowano znaczną poprawę w odniesieniu do roku poprzedniego, w którym poziom zaliczeń był najniższy i wynosił 87,5%. Poprawę odnotowano również dla grup studentów II stopnia zarówno na studiach stacjonarnych jak niestacjonarnych. Dla grupy studentów studiów stacjonarnych I stopnia poziom zaliczenia praktyk wzrósł o niecały 1%.

Zaliczenie praktyk



Praktyka może być zaliczana na podstawie umowy o organizację praktyki lub na podstawie innej aktywności. Przez pojęcie innej aktywności można rozumieć własną działalność, umowę o pracę, umowę o świadczenie usług, umowę zlecenie, umowę o staż i inne. Studenci studiów stacjonarnych odbywali praktyki głównie na podstawie umowy o organizację praktyki. W przypadku grupy B1S było to 100% studentów (w roku poprzednim było 96%) i w przypadku grupy B2S było to 84% studentów (w roku poprzednim było 76%). W przypadku studentów studiów niestacjonarnych bardziej popularną formą zaliczenia praktyki była inna aktywność. W przypadku grupy B1N było to 60% studentów i grupy B2N było to 80% (w roku poprzednim było to odpowiednio 64% i 86%). Przedstawione wyniki świadczą o tym, że podobnie jak w roku poprzednim w znacznej mierze studenci studiów niestacjonarnych pracują w zawodach związanych z kierunkiem studiów a procentowy wzrost zaliczenia praktyki na podstawie innej aktywności na studiach stacjonarnych II stopnia w stosunku do I stopnia pokazuje, że studenci po uzyskaniu tytułu inżyniera również wykonują pracę zgodną z kierunkiem studiów.

Podstawa zaliczenia praktyk



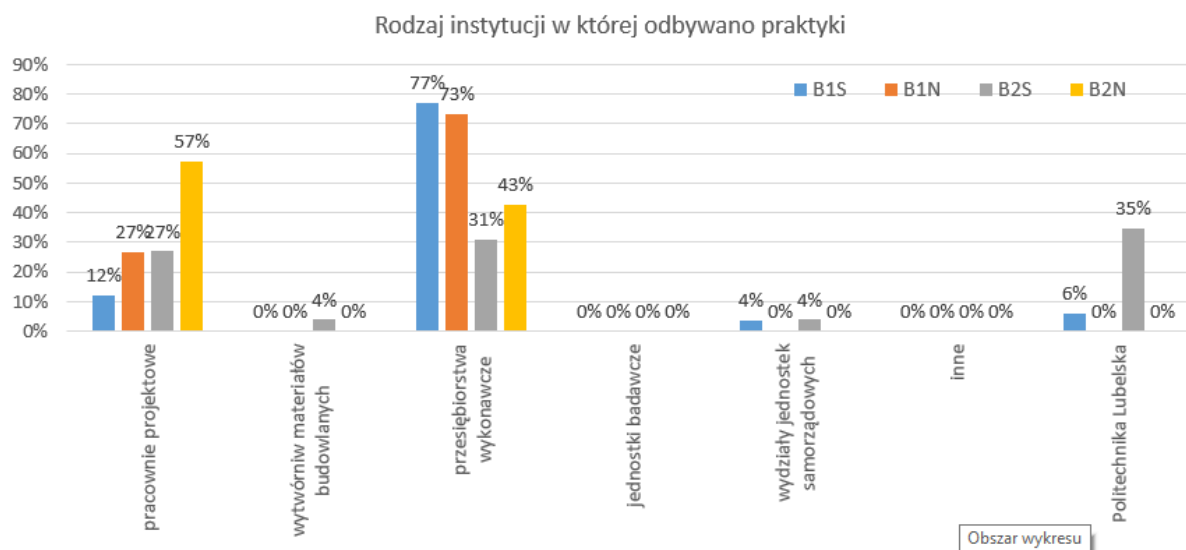
Praktyka inżynierska (studiów I stopnia) może być realizowana w instytucjach, których działalność związana jest z obszarem budownictwa, między innymi takich jak: pracownie projektowe, wytwórnie materiałów budowlanych, przedsiębiorstwa wykonawcze, przedsiębiorstwa produkcyjne.

Praktyka przeddyplomowa (studiów II stopnia) może być realizowane w instytucjach, których działalność związana jest z obszarem budownictwa, między innymi takich jak: pracownie projektowe, wytwórnie materiałów budowlanych, przedsiębiorstwa wykonawcze, przedsiębiorstwa produkcyjne, biura wyceny nieruchomości, biura obrotu nieruchomościami, jednostki badawcze, wydziały budownictwa jednostek samorządowych. Przy wyborze miejsca odbywania praktyki student powinien mieć na uwadze tematykę i zakres pracy magisterskiej. Analizy związku miejsca odbywania praktyki z tematem pracy magisterskiej nie dokonano ponieważ tego typu statystyk nie prowadzi się.

Student może wybrać miejsce odbywania praktyki inżynierskiej i przeddyplomowej z oferty udostępnionej przez Wydział lub przedstawić własną propozycję miejsca odbywania praktyki, dostarczając do pełnomocnika ds. praktyk informacje na temat obszaru działalności instytucji, w której planuje odbyć praktykę. Odbywanie praktyki jest akceptowane na podstawie *Ankiety dotyczącej organizacji praktyki* (załącznik nr 2 do Zarządzenia), którą student powinien dostarczyć pełnomocnikowi ds. praktyk.

Najliczniejszą grupę instytucji, w których odbywały się praktyki na podstawie umowy o organizację praktyki dla wszystkich grup stanowiły przedsiębiorstwa działające w zakresie wykonawstwa obiektów budowlanych. Dla grupy B1S, B1N, B2S było to odpowiednio 77%, 73% i 31% (w roku poprzednim było 57%, 46% i 43%). Zaobserwowano wzrost studentów I stopnia odbywaniem praktyki w

przedsiębiorstwach działających w zakresie wykonawstwa obiektów budowlanych a spadek zainteresowania biurami projektowymi. W przypadku studentów II stopnia studiów niestacjonarnych również zaobserwowano odmienne zainteresowanie ale w tym przypadku na korzyść biur projektowych. W roku ubiegłym żaden ze studentów tej grupy nie odbywał praktyki w pracowni projektowej a w tym roku aż 57% studentów skorzystało z tej formy odbycia praktyki. Politechnika Lubelska również brała udział w organizacji praktyk studenckich głównie na II stopniu studiów zarówno w laboratorium WBiA, jak również organizatorem takich praktyk była Katedra Konserwacji Zabytków na poziomie jak w roku poprzednim.



9. Pracownicza ocena jakości kształcenia

Sprawozdanie i opracowanie danych przygotowali dr inż. Marcin Górecki i dr inż. Jarosław Bęc

Ocena liczbowa

Ogólna ocena badanych elementów procesu kształcenia dokonana przez pracowników poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni (powyżej średniej uczelni):

- System wsparcia nauczycieli akademickich: 3,97 - najlepiej spośród Wydziałów (średnia uczelni 3,63)
- Organizacja procesu kształcenia: 4,30 – około średniej (średnia uczelni 4,31)
- Infrastruktura: 4,57 – najlepiej spośród Wydziałów (średnia uczelni 4,12)

Średnia ocena szczegółowych aspektów dla poszczególnych Wydziałów (powyżej średniej uczelni)

- Dostępność pomocy naukowych i dydaktycznych (książek, czasopism, baz danych, możliwość powielania materiałów) 4,54 (średnia uczelni 4,40)
- Wyposażenie laboratoriów i sal dydaktycznych 4,52 (średnia uczelni 4,13)

- Warunki lokalowe odbywania zajęć (akustyka, wentylacja, temperatura, warunki BHP) 4,54 (średnia uczelni 3,96)
- Wielkość sal dydaktycznych 4,65 (średnia uczelni 4,27)
- Rozkład dzienny zajęć 4,22 (średnia uczelni 4,30)
- Rozkład tygodniowy zajęć 4,39 (średnia uczelni 4,32)
- Możliwość uczestnictwa w szkoleniach i kursach podnoszących kompetencje dydaktyczne 4,11 (średnia uczelni 4,02)
- Możliwość uczestnictwa w szkoleniach i kursach dotyczących problematyki jakości kształcenia 4,02 (średnia uczelni 4,01)
- Zakup podręczników i innych materiałów dydaktycznych 4,18 (średnia uczelni 4,12)
- Możliwość zakupu sprzętu oraz wyposażenia sal i laboratoriów 3,91 (średnia uczelni 3,57)
- Możliwość zakupu specjalistycznego oprogramowania (w tym jego aktualizacja) 4,14 (średnia uczelni 3,80)

Ocena kierunków studiów

Wydział WBiA jako całość 4,26 (średnia 4,29) – nieznacznie poniżej średniej

- architektura 4,66
- budownictwo 4,14 – kierunek budownictwo znacznie poniżej średniej

Uwagi szczegółowe

Grupa opinii odnosząca się do wyposażenia wydziału

W wyrażanych opiniach pracownicy wysoko oceniają wyposażenie Wydziału. Mankamenty jakie zostały wytknięte to brak klimatyzacji w salach dydaktycznych i trudności z dostępem do świeżego powietrza z powodu konstrukcji okien. W uwadze nie wskazano konkretnych pomieszczeń ale po rozpoznaniu konstrukcji okien w pomieszczeniach Wydziału Budownictwa i Architektury należy przypuszczać, że problem nie dotyczy całego budynku a jedynie budynku WICA. Te problemy zostały już dostrzeżone przez władze Wydziału i planowana jest instalacja klimatyzacji w salach dydaktycznych (przynajmniej w niektórych, stopniowo).

Sprawa gniazdek, do których studenci mogliby podłączać swoje komputery, została już rozwiązana przez rozmieszczenie w salach dydaktycznych przedłużaczy. Należałoby jednak rozważyć wyłączenie sal wykładowych (nie wszystkich dydaktycznych) z dostępu do większej liczby gniazdek ze względu na fakt że dostęp do zasilania i korzystanie z komputerów w czasie wykładów, nie służy robieniu notatek w trakcie zajęć, a raczej „zapewnia” studentom rozrywkę w trakcie zajęć.

Powtarza się uwaga odnośnie braku miejsca na ekspozycję materiałów budowlanych. Ekspozycja niektórych materiałów budowlanych znajduje się w przeszklonej gablocie na kondygnacji -1 w strefie

ograniczonego dostępu. Warto rozważyć umieszczenie gablot przedstawiających materiały budowlane w salach, w których prowadzone są zajęcia z przedmiotów, na których taka ekspozycja byłaby przydatna.

Zwraca uwagę nieprzydatność tablic multimedialnych (sale 206 i 207). W miarę możliwości należałoby rozważyć albo demontaż tych tablic, albo unikanie organizowania w tych salach zajęć z przedmiotów, na których nie korzysta się z tego sprzętu.

Grupa opinii odnosząca się do rozkładu zajęć (godzinowego) i tygodniowego (na studiach niestacjonarnych).

Pracownicy zwracają uwagę, że rozkład zajęć prowadzony bez taktu godzinowego z kwadransem akademickim jest dla nich uciążliwy. Uwagi te zostały już uwzględnione w planie zajęć w bieżącym semestrze, większość zajęć rozpoczyna się 15 minut po pełnej godzinie. W miarę możliwości zostały wprowadzone dłuższe przerwy, brak też kumulacji zajęć.

Zgłaszane uwagi odnośnie nierównych odstępów pomiędzy zjazdami na studiach zaocznych są już uwzględnione w planie zjazdów w semestrze zimowym 2024/25, gdzie w większości przypadków odstępy są równe (2 tygodnie), a jedyne odstępstwo (dłuższa przerwa między zjazdami) występuje w okresie okołoswiątecznym.

Warto zwrócić uwagę układającym rozkłady zajęć, aby te pozytywne praktyki znalazły zastosowanie w kolejnych semestrach.

Grupa opinii odnosząca się do procesu dyplomowania.

Oceniający zwracają uwagę na konieczność uproszczenia druków recenzji prac dyplomowych, a także rezygnacji z pracy inżynierskiej na rzecz projektu inżynierskiego przy zachowaniu egzaminu dyplomowego na pierwszym stopniu studiów.

Grupa opinii odnosząca się do organizacji procesu kształcenia

Oceniający zwracają uwagę na presję ze strony władz wydziału z naciskiem na stawianie ocen pozytywnych. Jeżeli takie przypadki miały miejsce, to powinny one zostać wyeliminowane, gdyż wpływają istotnie na zniżenie poziomu kształcenia.

Zwraca się uwagę na to, że program kształcenia zawiera luki i nieciągłości, a o liczbie godzin decyduje nie znaczenie danego przedmiotu (trudność), a „siła przebicia” kierowników jednostek. Oceniający podkreślali, że na brak uzyskania „kompetencji twardych” zwracali uwagę także interesariusze zewnętrzeni, zatrudniający absolwentów Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej, w trakcie zebrań organizowanych na wydziale.

Mankamenty te należałoby poprawić, a przynajmniej przeprowadzić analizę w szerszym gronie i porównać programy kształcenia kierunku Budownictwo WBiA Politechniki Lubelskiej z obowiązującymi w innych wiodących uczelniach w kraju.

Środkiem do osiągnięcia ciągłości programu kształcenia byłoby być może przywrócenie studiów jednostopniowych o co Władze Wydziału powinny zabiegać na wszelkich możliwych szczeblach.

Jedna z opinii wspomina o kumulacji pracochłonnych projektów na 3 roku Budownictwa z uwagi na dwustopniowy system studiów wydaje się to niemożliwe do wyeliminowania, gdyż przedmioty projektowe muszą być poprzedzone podbudową teoretyczną na wcześniejszych latach studiów.

Grupa opinii odnosząca się do zaangażowania studentów w procesie dydaktycznym

Oceniający zwracają uwagę, że studenci nie są zainteresowani nauką, mają problem ze skupieniem się nad zadaniem. Jeden z oceniających zwraca uwagę, że wykłady wydają mu się nieefektywną i przestarzałą formą przekazu. Biorąc pod uwagę aktualny system kształcenia również na prestiżowych uczelniach, gdzie wykłady prowadzone są nadal, może to być opinia, która jest odosobniona, choć należałoby rozważyć analizę, w jaki sposób wykłady mogłyby być bardziej atrakcyjne dla studentów.

Z oceny pracowniczej wynika, że poziom zainteresowania i zaangażowania studentów II stopnia (szczególnie studiów niestacjonarnych) jest wyższy, w odniesieniu do poziomu zainteresowania studentów studiów I stopnia, co może świadczyć o większej świadomości studentów o konieczności zdobywania wiedzy niezbędnej do rzetelnego wykonywania zawodu, a w dalszej perspektywie pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie

Pomoce elektroniczne w trakcie zaliczeń

Oceniający zwraca uwagę na problem związany ze zbyt szerokimi możliwościami, które posiadają niektóre kalkulatory naukowe i w związku z tym nie powinny być dopuszczone w trakcie zaliczeń. Podobny problem pojawił się już na uczelniach w USA i został rozwiązany między innymi przez producentów takich kalkulatorów przez wprowadzenie „trybu egzaminacyjnego” w jaki mają być wyposażone i przełączone kalkulatory wykorzystywane w trakcie zaliczeń. Warto podobne rozwiązania zastosować także u nas, przy czym prawdopodobnie powinno być to rozwiązanie ogólnouczelniane.

Warto rozważyć także wyraźne zwrócenie uwagi na zakaz korzystania z telefonów komórkowych, a także innych pomocy elektronicznych w trakcie zajęć, a szczególnie zaliczeń. Warto rozważyć zakup urządzeń pomagających w wykrywaniu urządzeń elektronicznych w trakcie egzaminów (wykrywacze sygnału komórkowego).

Na kolejnych stronach zamieszczone zostały oryginalne tabele (wybrane wiersze dotyczące WBiA kierunku Budownictwo) zawierające uwagi szczegółowe zaczerpnięte z dokumentu źródłowego „Wyniki pracowniczej oceny wybranych elementów procesu kształcenia i jego jakości przeprowadzonej w Uczelni w semestrze letnim w roku akademickim 2023/2024”

Załącznik 1. Dodatkowe uwagi dotyczące oczekiwanych form wsparcia pracowników

Inne propozycje wsparcia	Jednostka organizacyjna zatrudnienia pracownika	Stanowisko
wprowadzenie jednolitych zasad dopuszczających kalkulatory naukowe na zaliczeniach i egzaminach, opisujące ich możliwości, a najlepiej konkretne modele dopuszczone do użytku	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
Wyposażenie sal - Studenci nie mają możliwości obejrzenia materiałów budowlanych np. w formie wystawy. Rozkład zajęć w ciągu dnia - Z powodu odejścia od tradycji akademickiej rozpoczynania zajęć 15 minut po godzinie, jest ogólny chaos, który przysparza dodatkowych kłopotów. Często zajęcia dla prowadzącego są układane bez przerw, a nawet jeżeli jest przerwa 15 minutowa, to to jest za mało na odpoczynek. Przy tradycyjnym sposobie układania zajęć była możliwość wygospodarowania sobie dłuższych przerw. Podczas układania rozkładu zajęć należy uwzględnić potrzeby nauczycieli a nie tylko studentów.	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny

Załącznik 2. Dodatkowe uwagi opisowe dotyczące oceny wybranych elementów procesu kształcenia

Dodatkowe uwagi opisowe	Jednostka organizacyjna zatrudnienia pracownika	Stanowisko
na wydziale jest duża presja na to aby obniżyć jakość kształcenia, a dokładnie żeby stawiać wszystkim studentom oceny pozytywne co prowadzi do dramatycznego obniżenia jakości kształcenia.	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
uważam, że na potrzeby prowadzonego przeze mnie przedmiotu uczelnia jest dobrze wyposażona. Bardziej brakuje mi jasnej informacji lub osoby do której można się zwrócić celem np. zakupu nowych pozycji literaturowych itp	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
Wyposażenie sal dydaktycznych w gniazdka pozwalające na pracę studentów przy komputerach. W związku ze zmianami klimatycznymi, konieczność doposażenia sal dydaktycznych w klimatyzację lub chociaż wiatraki. Na Wydziale Budownictwa i Architektury okna otwierają się poprzez wysuwanie, w przypadku dużego wiatru powoduje to zamknięcie okna a tym samym jedynego dostępu do świeżego powietrza.	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
1. Nie ma, istniejących na innych uczelniach prowadzących kierunek "budownictwo", ekspozycji różnorodnych, współczesnych materiałów i wyrobów budowlanych, tak aby studenci mogli ich dotknąć i nauczyli się rozróżniać, a nie tylko oglądać na wykładach na przezroczach. Znajomość materiałów i wyrobów budowlanych jest niezbędną kompetencją podstawową inżyniera budownictwa, osiąganą w ramach przedmiotu "materiały budowlane". 2. Obowiązujący obecnie rozkład zajęć, bez tzw. kwadransa akademickiego wprowadza chaos, a wykładowca prowadzący intensywne zajęcia projektowe w trzech grupach kolejno bez półgodzinnej przerwy między nimi, na ostatnich zajęciach jest zmęczony i nieefektywny. 3. Jeśli zjazdy studentów niestacjonarnych wypadają co tydzień, to lepiej aby tygodniowe odstępy były na początku semestru. Na końcu semestru, gdy studenci kończą projekty powinni mieć między zjazdami więcej czasu niż jeden tydzień.	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
Warto zmienić druki recenzji tak, aby wymagały mniejszego nakładu pracy. Np. zrobić ocenę punktową w zakresie spełnienia wymogów i dodatkowo słabe i mocne strony pracy. Program studiów powinien być ułożony tak, aby student otrzymał przygotowanie do zawodu. W przypadku przedmiotów trudniejszych, gdzie trudno samodzielnie zdobyć wiedzę, należy przydzielić więcej godzin niż na przedmioty, w których można zapoznać się z aktualnym stanem wiedzy na podstawie książek. Obecnie programy są układane na zasadzie, że więcej godzin otrzymują Katedry, których Kierownicy mają silniejszą pozycję na Wydziale. Interesariusze zewnętrzni wskazują, że studenci powinni być przygotowywani lepiej z przedmiotów teoretycznych i w zakresie kompetencji twardych. To też powinno być uwzględnione w programach studiów. Programy studiów nie są weryfikowane w aspekcie ciągłości i pełności przekazywanych treści przedmiotowych. Powoduje to luki w wiedzy, które skutkują problemami z zaliczeniami przedmiotów.	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny

Załącznik 3. Dodatkowe uwagi opisowe dotyczące oceny kierunków studiów

Uwagi opisowe	Wydział prowadzący studia	Kierunek studiów	Poziom studiów	Forma studiów	Jednostka organizacyjna zatrudnienia pracownika	Stanowisko
w sytuacji, gdy jest pisemny egzamin dyplomowych należałoby rozważyć zrezygnowanie z pracy inżynierskiej na rzecz projektu inżynierskiego	WBiA	Budownictwo	I stopień	Studia stacjonarne	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
Na kierunku Budownictwo "przeciętny student" coraz mniej interesuje się budownictwem, nie ma ciekawości. Chodzą na zajęcia bo muszą, mam wrażenie że wiele osób wybrało te studia przypadkiem.	WBiA	Budownictwo	I stopień	Studia stacjonarne	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
Studenci często wspominają o skumulowaniu zajęć projektowych na 3 roku (5-6 semestr) studiów pierwszego stopnia, są zaskoczeni ilością pracy jaką muszą wykonać w ciągu semestru, według nich semestry 1-4 nie są tak obciążające.	WBiA	Budownictwo	I stopień	Studia stacjonarne	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
Punktualność dobra, nie zauważyłam zakłóceń w zajęciach spowodowanych niepunktualnością. Jednak niewiele osób chodzi na wykłady. Mało kto robi notatki, mam wrażenie, że ta forma przekazu jest już przeżytkiem.	WBiA	Budownictwo	I stopień	Studia nestacjonarne	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
Pracodawcy, na spotkaniu odbytym w ramach Via Carpatia, zauważyli braki w twardych kompetencjach absolwentów. Wynika to z faktu, że trudniejsze przedmioty konstrukcyjne wymagające od studenta poświęcenia większej ilości czasu (trudne projekty) są zrównane godzinowo z przedmiotami ukierunkowanymi na opanowanie rozwiązań istniejących.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia stacjonarne	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny
Programy studiów wymagają poprawy w zakresie wypełnienia luk w wiedzy i niezbędnych umiejętności, gdy przechodzą na kolejne przedmioty. Np. braki z mechaniki ciała stałego skutkują tym, że studenci podczas korzystania z programów obliczeniowych nie radzą sobie z interpretacją wyników. To potwierdzają także interesariusze zewnętrzni. Programy powinny być podporządkowane celowi, którym jest jak najlepsze przygotowanie absolwenta do zawodu i dalszego uczenia się. Teraz o podziale godzin decyduje pozycja Kierownika Katedry a nie realne potrzeby dydaktyczne. W programie studiów powinno być więcej godzin, przeznaczonych na kompetencje twarde i trudne do osiągnięcia samodzielnie czyli przedmioty teoretyczne i konstrukcyjne. Np. na drugim stopniu studiów brakuje zajęć z dynamiki konstrukcji. Władze dziekańskie naciskają na stawianie ocen pozytywnych, co skutkuje spadkiem jakości kształcenia.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia stacjonarne	WBiA	Pracownik badawczodydaktyczny

Ostatnio grupy wyraźnie mniejsze (liczba chętnych spada), ale prowadzenie zajęć przez to znacznie wygodniejsze.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia stacjonarne	WBiA	Pracownik badawczydydaktyczny
Studenci są doskonale zorientowani w swoim rozwoju edukacyjnym i zawodowym, jako inżynierowie posługują się specjalistycznym językiem i posiadają dobrą bazę umiejętności. Na drugi stopień idą ci, którzy nas lubią i się tu odnajdują, pozostała większość ucieka jak najdalej, prawdopodobnie z powodu braku wzbudzenia sympatii i zrażenia się do nas.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia stacjonarne	WBiA	Pracownik badawczydydaktyczny
Studenci nie zainteresowani nauką, raczej słabi. Oczekują, że nic nie będą robić i za nic dostaną zaliczenie. Sala wyposażona w tablicę multimedialną, którą nikt się nie zajmuje. Piksele się rozjechały więc na ekranie prawie nic nie widać. Brak właściwego oprogramowania na komputerze. Studentom nie odpalają filmiki w prezentacjach.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia niestacjonarne	SJO	Pracownik dydaktyczny
Pracodawcy, na spotkaniu odbytym w ramach Via Carpatia, zauważyli braki w twardych kompetencjach absolwentów. Wynika to z faktu, że trudniejsze przedmioty konstrukcyjne wymagające od studenta poświęcenia większej ilości czasu (trudne projekty) są zrównane godzinowo z przedmiotami ukierunkowanymi na opanowanie rozwiązań istniejących.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia niestacjonarne	WBiA	Pracownik badawczydydaktyczny
Programy studiów wymagają poprawy w zakresie wypełnienia luk w wiedzy i niezbędnych umiejętności, gdy przechodzą na kolejne przedmioty. Np. braki z mechaniki ciała stałego skutkują tym, że studenci podczas korzystania z programów obliczeniowych nie radzą sobie z interpretacją wyników. To potwierdzają także interesariusze zewnątrzni. Programy powinny być podporządkowane celowi, którym jest jak najlepsze przygotowanie absolwenta do zawodu i dalszego uczenia się. Teraz o podziale godzin decyduje pozycja Kierownika Katedry a nie realne potrzeby dydaktyczne. W programie studiów powinno być więcej godzin, przeznaczonych na kompetencje twarde i trudne do osiągnięcia samodzielnie czyli przedmioty teoretyczne i konstrukcyjne. Np. na drugim stopniu studiów brakuje zajęć z dynamiki konstrukcji. Władze dziekańskie naciskają na stawianie ocen pozytywnych, co skutkuje spadkiem jakości kształcenia.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia niestacjonarne	WBiA	Pracownik badawczydydaktyczny
Grupy są ostatnimi czasy mniejsze (mniej chętnych) - zajęcia prowadzi się dużo wygodniej niż w grupach dużych.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia niestacjonarne	WBiA	Pracownik badawczydydaktyczny
Studenci studiów niestacjonarnych są starsi, często już mają rodziny i pracują, charakteryzują się wysoką kulturą osobistą i obyciem. Dobrze się z nimi współpracuje.	WBiA	Budownictwo	II stopień	Studia niestacjonarne	WBiA	Pracownik badawczydydaktyczny

10. Wyniki studenckiej oceny jakości kształcenia

Sprawozdanie i opracowanie danych przygotowali dr inż. Michał Jukowski i dr inż. Agnieszka Wozuk.

W roku akademickim 2023/2024 po raz pierwszy została przeprowadzona ocena wybranych elementów procesu kształcenia i jego jakości, zgodnie z procedurą opisaną w Zarządzeniu Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Kwestionariusz ankietowy został umieszczony na kontach studentów w Wirtualnym Dziekanacie. Udział w ocenie miał charakter obowiązkowy. Poniżej w tabeli zestawiono dane dotyczące tylko kierunku Budownictwo.

W ocenie WBiA brało udział 629 osób, uprawnionych 1103, co stanowi 57,0%, w tym 452 studentów kierunku Budownictwo.

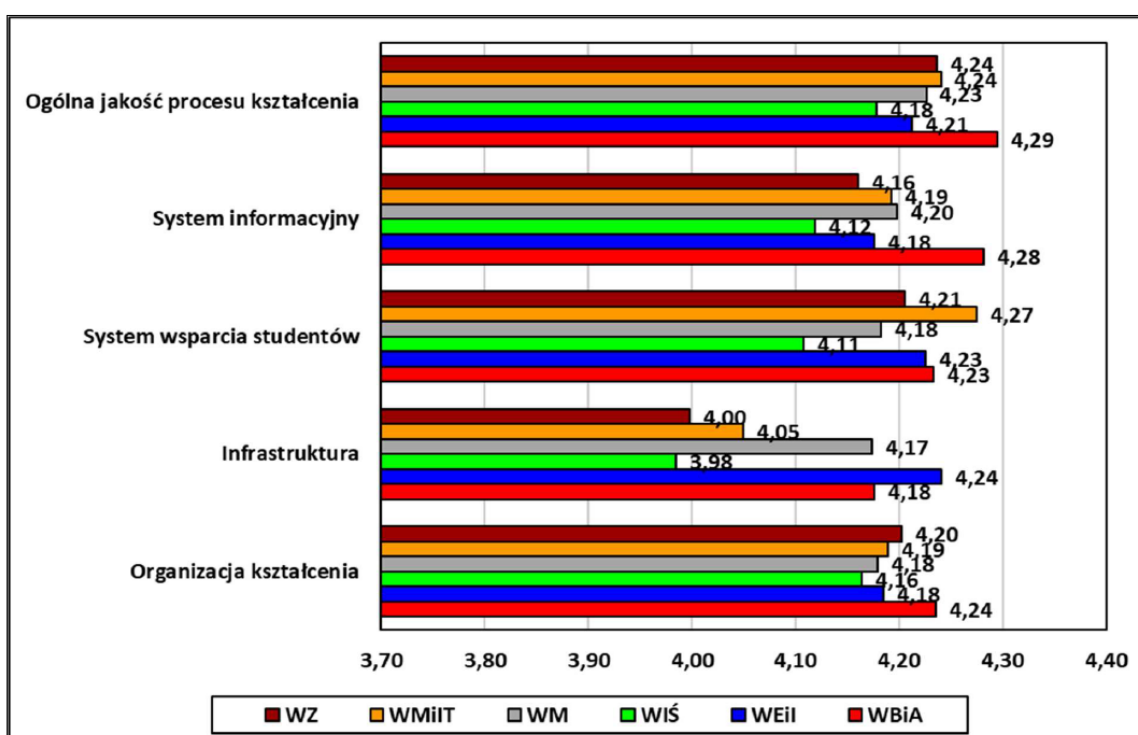
Na podstawie danych „Wyniki studenckiej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej w Uczelni w semestrze letnim w roku akademickim 2023/2024” przygotowanych przez dr Annę Arent, prof. Uczelni Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia przygotowano zestawienie zbiorcze ocen kierunku Budownictwo WBiA.

W przeprowadzonym badaniu uwzględnione zostały następujące elementy procesu kształcenia: organizacja, infrastruktura, system wsparcia studentów, system informacyjny oraz ogólna ocena jakości kształcenia. Analizując uzyskane dane w odniesieniu do jednostki organizacyjnej jakim jest Wydział Budownictwa i Architektury, w 4 z 5 kryteriów jakości kształcenia otrzymaliśmy średnią z ocen powyżej 4,20, co zgodnie z załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. daje ocenę dobry plus, natomiast w kryterium Infrastruktura – ocenę dobry, przy czym ze średnią 4,18 jesteśmy w górnej granicy tej oceny. **W poszczególnych kategoriach w odniesieniu do innych Wydziałów otrzymaliśmy najwyższą ocenę w 3 z 5 kryteriów: ogólna jakość procesu kształcenia, system informatyzacji, organizacja kształcenia.** Natomiast z pozostałych 2 kryteriach jesteśmy na 2 miejscu przy 6 ocenianych wydziałach.

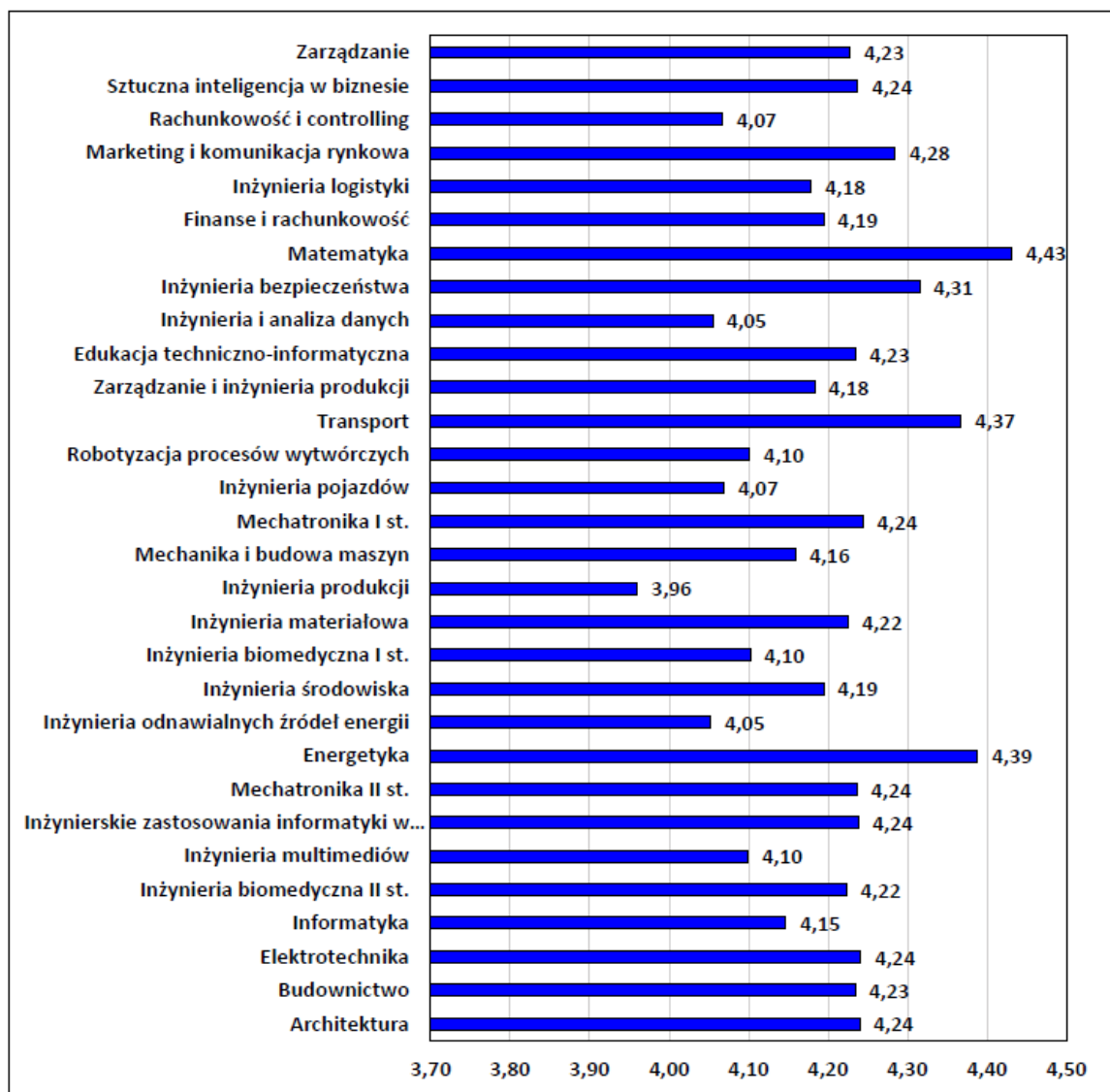
W odniesieniu do kierunku Budownictwo w każdym kryterium uzyskaliśmy średnią z ocen studentów minimum 4,20, uzyskując najwyższą ocenę w aspekcie systemu informacyjnego. We wszystkich kryteriach studenci najniżej ocenili infrastrukturę jaką dysponuje kierunek Budownictwo.

W poniższej tabeli zestawiono dane dotyczące tylko kierunku Budownictwo, w odniesieniu do oceny jakości kształcenia na wszystkich 30 kierunkach w uczelni:

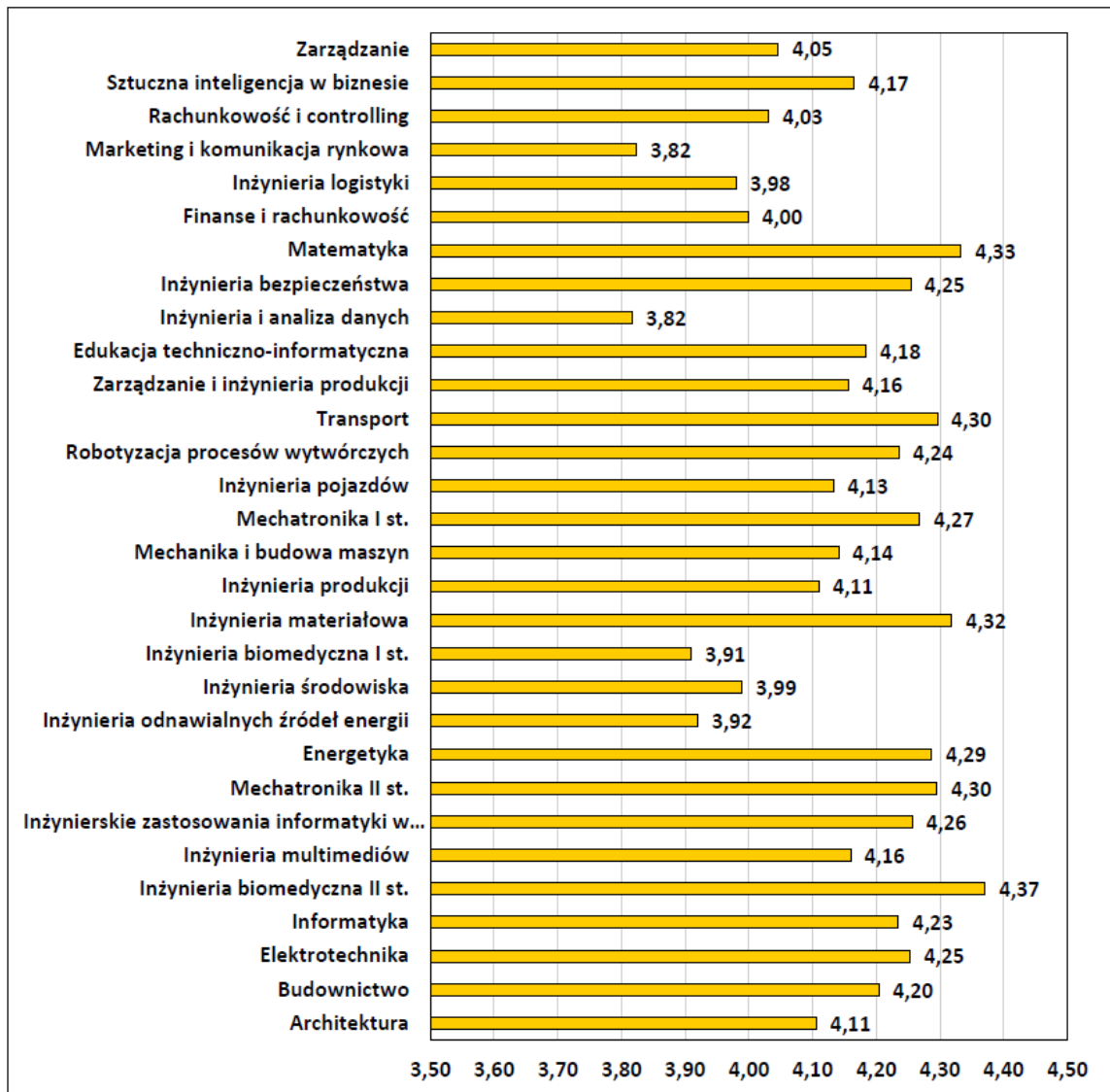
Kryterium oceny jakości	Ocena	Miejsce w rankingu
Organizacji procesu kształcenia	4,23	12
Infrastruktura	4,20	13
System wsparcia studentów w procesie kształcenia	4,24	13
System informacyjny	4,29	6
Ogólna ocena jakości kształcenia	4,27	11



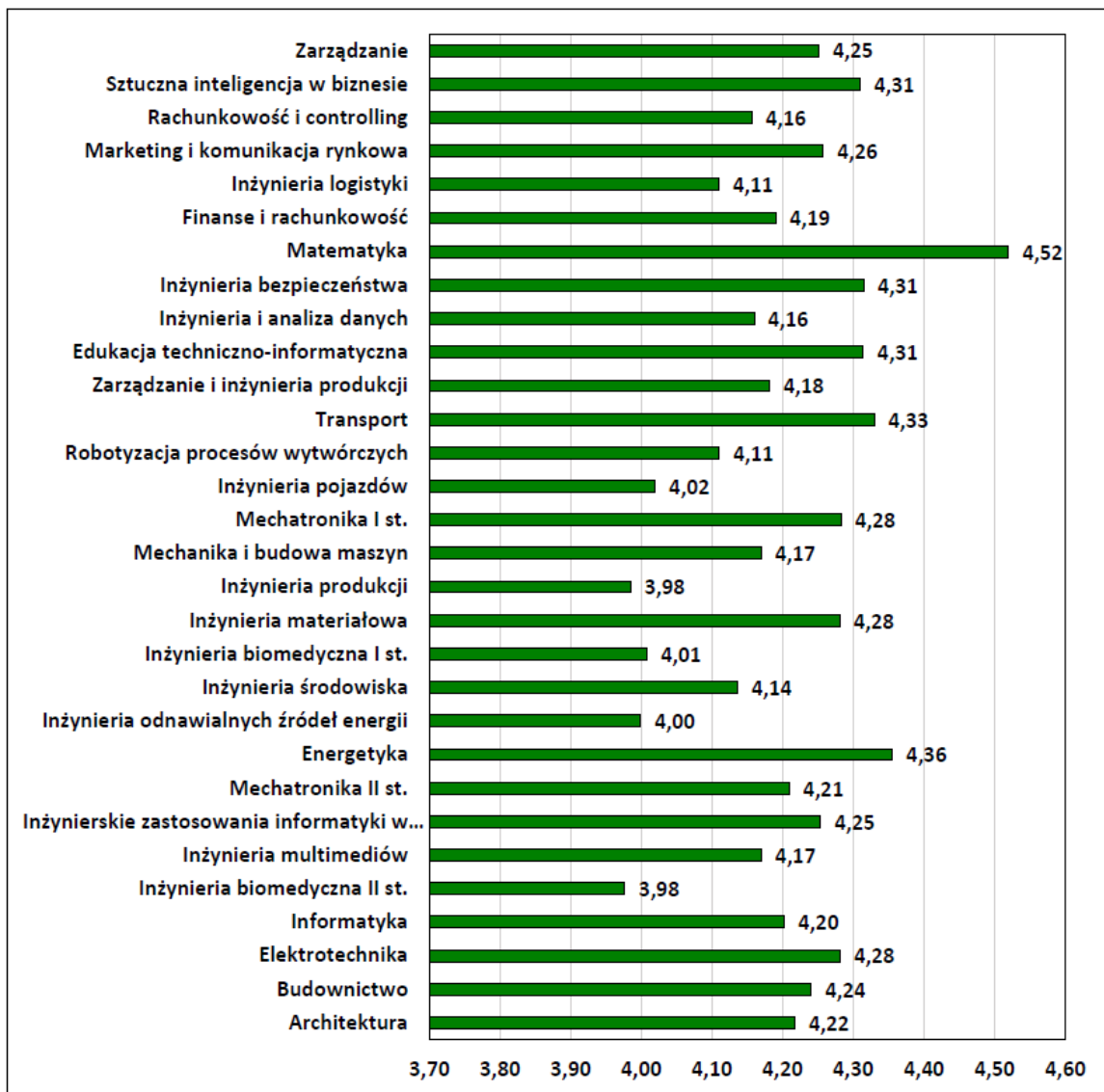
Ocena wybranych aspektów procesu kształcenia według kryterium Wydziału



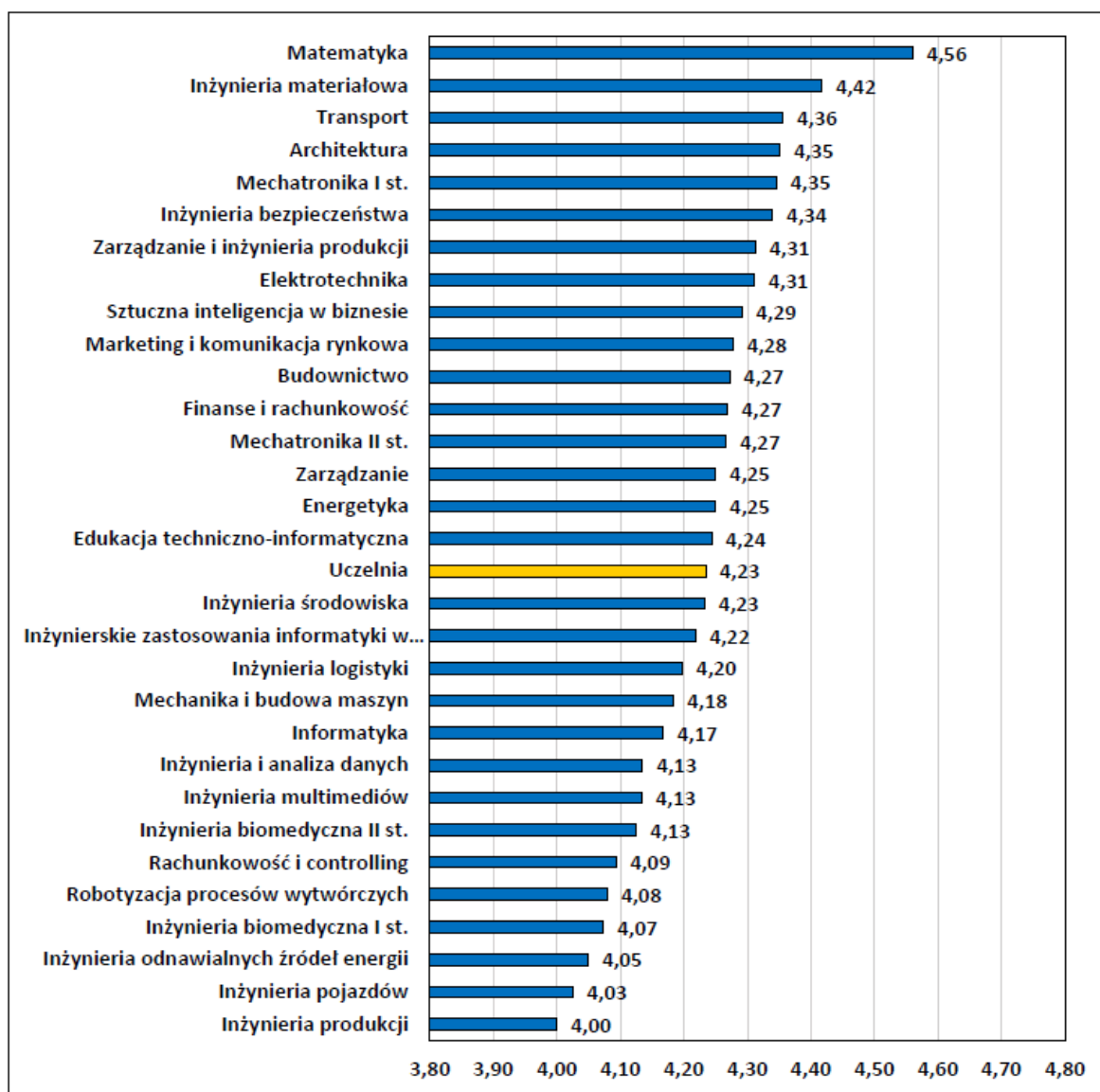
Ocena organizacji procesu kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów



Ocena infrastruktury na poszczególnych kierunkach studiów



Ocena systemu wsparcia studentów w procesie kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów



Ogólna ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów



Ocena systemu informacyjnego na poszczególnych kierunkach studiów

Ogólną ocenę jakości kształcenia w Wydziale Budownictwa i Architektury według wybranych kryteriów przedstawiono w poniższej tabeli.

Wyszczególnienie	Liczba odpowiedzi	Średnia	Moda	Liczność mody	Współ. zmien.
Kryterium kierunku studiów					
Architektura	171	4,35	4,0	59	12,3
Budownictwo	428	4,27	4,0	150	14,0
Kryterium poziomu studiów					
Studia I stopnia	432	4,28	4,0	150	13,7
Studia II stopnia	167	4,32	4,0	59	13,2
Kryterium formy studiów					
Studia stacjonarne	446	4,25	4,0	159	13,6
Studia niestacjonarne	153	4,43	5,0	58	12,8
Kryterium roku studiów					
1 rok I stopień	143	4,33	4,0	50	13,2
2 rok I stopień	119	4,27	4,0	41	15,7
3 rok I stopień	123	4,22	4,0	45	12,7
4 rok I stopień	47	4,35	Wielokr.	14	12,2
1 rok II stopień	50	4,26	4,0	20	11,4
2 rok II stopień	117	4,35	4,0	39	13,9
Kryterium płci					
Brak danych	6	3,83	4,0	2	26,9
Kobieta	296	4,29	4,0	103	13,3
Mężczyzna	297	4,31	4,0	104	13,4

Analiza tych danych wskazuje, że jakość kształcenia jest lepiej oceniana przez studentów studiów niestacjonarnych oraz studentów studiów II stopnia, co można powiązać z większą świadomością wyboru danego kierunku w powiązaniu z rynkiem pracy, a często także już z wykonywanym zawodem. Jest to szczególnie widoczne w wysokiej ocenie jakości kształcenia przez studentów studiów niestacjonarnych, wynoszącą 4,43.

W odniesieniu do organizacji procesu kształcenia na Wydziale Budownictwo i Architektura studenci najniżej oceni:

- wycenę punktów ECTS (adekwatność przypisania punktów ECTS do rzeczywistego nakładu pracy studentów) – średnia z ocen 4,01,
- rzeczywistą elastyczność programu studiów (możliwość rzeczywistego wyboru przedmiotów obieralnych, bloków dyplomowania oraz specjalności studiów) – średnia z ocen 4,09

W odniesieniu do organizacji procesu kształcenia na Wydziale Budownictwo i Architektura studenci najniżej oceni:

W aspekcie Infrastruktury najniższe oceny studenci przyznali w:

- miejsce do odpoczynku dla studentów (tzw. strefy relaksu) - średnia z ocen 3,84

- miejsca do wspólnej pracy dla studentów poza zajęciami - średnia z ocen 3,99

W kryterium system wsparcia studenci jako słaby punkt wskazali:

- organizacja dodatkowych staży, praktyk, szkoleń w celu uzyskania lub podniesienia kompetencji studentów - średnia z ocen 4,11

Bardzo wysoko (powyżej 4,4) studenci oceni następujące aspekty:

- Czystość i porządek w obiektach Uczelni (organizacja procesu kształcenia) – średnia z ocen 4,52

- Praca pozostałych służb np. szatnia, portiernia (organizacja procesu kształcenia) – średnia z ocen 4,41

Dostępność do zasobów bibliotecznych i baz danych (godziny otwarcia czytelni, łatwość korzystania z systemu, dostęp do systemu spoza Uczelni) - (Infrastruktura) – średnia z ocen 4,44

Analiza Słabych Stron

1. Niska Ocena ECTS i Elastyczności Programu:

- Ocena punktów ECTS (4,01): Studenci oceniają system przypisania punktów ECTS jako niewystarczająco adekwatny do rzeczywistego nakładu pracy. Może to wskazywać na nieścisłości w programach nauczania i brak transparentności co do wymagań.
- Elastyczność programu studiów (4,09): Niska ocena sugeruje ograniczone możliwości wyboru przedmiotów, co może wpływać na satysfakcję studentów i ich rozwój zawodowy.

2. Niedostateczna Infrastruktura:

- Miejsca do odpoczynku (3,84): Niska ocena stref relaksu wskazuje na brak odpowiednich przestrzeni do odpoczynku, co może wpływać na samopoczucie i efektywność studentów.
- Miejsca do pracy grupowej (3,99): Ograniczona dostępność miejsc do wspólnej pracy utrudnia współpracę i integrację studentów.

3. Organizacja Staży i Praktyk:

- Ocena organizacji staży (4,11): Wskazuje na niedostateczne wsparcie w zakresie praktyk zawodowych, co ogranicza rozwój kompetencji studentów i ich przygotowanie do rynku pracy.

Zalecenia

1. Udoskonalenie Systemu ECTS:
 - Przeprowadzenie audytu punktów ECTS w celu dostosowania ich do rzeczywistego nakładu pracy studentów. Proponujemy rozważenie wprowadzenia bardziej szczegółowych wytycznych dotyczących oceny pracy studenckiej.
2. Zwiększenie Elastyczności Programu:
 - Wprowadzenie większej liczby przedmiotów obieralnych i specjalności. Dobrze byłoby również umożliwić studentom wpływ na program studiów poprzez konsultacje lub ankiety.
3. Poprawa Infrastruktury:
 - Stworzenie i modernizacja stref relaksu oraz miejsc do pracy grupowej, aby zapewnić studentom komfortowe warunki do nauki i odpoczynku. Rekomendujemy zainwestowanie w aranżację przestrzeni z odpowiednim wyposażeniem.
4. Wzmocnienie Wsparcia Praktyk:
 - Ulepszenie organizacji staży i praktyk poprzez współpracę z lokalnymi firmami i instytucjami oraz stworzenie programu mentoringowego, który pomoże studentom w zdobywaniu doświadczenia zawodowego. Jednocześnie zauważalny jest brak zainteresowania przez studentów spotkaniami z firmami organizowanymi na wydziale.
5. Regularne Badania Satysfakcji:
 - Wprowadzenie cyklicznych badań wśród studentów, aby na bieżąco monitorować ich potrzeby i oczekiwania, a także skuteczność wprowadzonych zmian.

Podsumowując wyniki studenckiej oceny jakości kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury, można zauważyć zarówno mocne, jak i słabe strony obecnego systemu. Rekomendacje, które zostały przedstawione, mają na celu nie tylko poprawę warunków kształcenia, ale także zwiększenie satysfakcji studentów oraz ich przygotowania do wyzwań rynku pracy. Wprowadzenie regularnych badań satysfakcji pozwoli na bieżące dostosowywanie oferty edukacyjnej do potrzeb studentów. Działania te przyczynią się do budowania pozytywnego wizerunku uczelni oraz jej atrakcyjności w oczach przyszłych kandydatów. Tylko poprzez konsekwentne wdrażanie zmian i słuchanie głosu studentów można osiągnąć wysoki poziom jakości kształcenia, który będzie odpowiadał współczesnym wymaganiom edukacyjnym i zawodowym.

11. Podsumowanie i wnioski

Wyniki oceny kierunku Budownictwo wskazują wyraźnie, że najniższe oceny uzyskujemy od studentów studiów stacjonarnych inżynierskich. Ze względu na wagę ich głosów (stanowią większość studentów) zajmujemy wielokrotnie ostatnie miejsce w rankingach. Studia inżynierskie są trudne o czym świadczą: rezygnacja studentów po pierwszym roku nauczania, największa liczba godzin samodzielnego uczenia na uczelni, zdawalność egzaminu dyplomowego na poziomie 75% oraz konieczność pisania pracy inżynierskiej.

Odmienne oceny otrzymujemy od studentów studiów magisterskich – oscylują w granicach 4,7. Jest to nasz niewątpliwый sukces. Na uwagę zasługuje fakt, że mamy bardzo wysoki nabór na studia magisterskie niestacjonarne, podczas gdy inne wydziały budownictwa w Polsce mają bardzo niewielu kandydatów na studia magisterskie.

WNIOSKI SZCZEGÓŁOWE

- ✓ Zwracamy się z prośbą o uregulowanie płatności za prowadzenie dyplomów. Obecnie podpisujemy umowy na stawkę 15 zł/godz., podczas gdy minimalna krajowa wynosi 30,20 zł/godz. Szczególnie niesprawiedliwy jest fakt możliwości rozliczenia godzin dyplomowania w pensum za normalną stawkę pracowniczą przez wybranych pracowników.
- ✓ Prosimy o rozważenie istotności ankiet studenckich, szczególnie ocen z wykładów, na które studenci studiów inżynierskich uczęszczają w bardzo ograniczonym zakresie.
- ✓ Prosimy nauczycieli o sprawdzanie listy obecności na zajęciach i w sytuacji 3 krotnej nieobecności o zgłaszanie tego faktu do dziekanatu celem skreślenia studenta z listy.
- ✓ Zdecydowanie prosimy o wprowadzenie do systemu Wirtualnego Dziekanatu możliwości wpisywania „nie stawiał się” a nie oceny 2,0. Jesteśmy rozliczani za nie doprowadzenie do pozytywnego zaliczenia zajęć przez studentów, podczas gdy studenci nie stawiają się na egzaminy i zaliczenia. Jest to niesprawiedliwy system.
- ✓ Prosimy o wprowadzenie ograniczenia oceny negatywnej wstawianej przez studentów w taki sposób, że studenci musieliby napisać określoną liczbę znaków wytłumaczenia swojej negatywnej oceny.

NA TYM SPRAWOZDANIE ZAKOŃCZONO

SPRAWOZDANIE

Rady programowej kierunku Architektura

z dnia 21.11.2024 r.

rok akademicki 2023/2024

Sporządzone zgodnie z:

Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. /tekst jednolity/w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej na podstawie art. 23 Ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021r.,poz. 478, z późn. Zm.) oraz§ 30 ust. 2 pkt 9 Statutu Politechniki Lubelskiej

1. Podstawa prawna

Zespół opiniujący ds. kierunku Architektura (nazywany dalej Zespołem) działa na podstawie następujących aktów:

Uchwała Nr 42/2023/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 września 2023 r. zmieniająca Uchwałę Nr 66/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku architektura prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.

Uchwała Nr 31/2023/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 maja 2023 r. zmieniająca Uchwałę Nr 73/2019/XI Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie programów studiów pierwszego i drugiego stopnia, ich zmiany oraz wytycznych do przygotowania programów studiów pierwszego i drugiego stopnia w Politechnice Lubelskiej.

Ponadto:

- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta
- Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020
- Uchwała Nr 54/2020/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 października 2020 r. w sprawie powołania oraz ustalenia składu i zakresu działania Komisji Senackiej ds. Kształcenia.
- Uchwała Nr 46/2021/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 27/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku budownictwo prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Uchwała Nr 41/2021/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 26/2020/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie warunków, trybu i terminów rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej w roku akademickim 2021/2022.
- Uchwała Nr 28/2021/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 27 maja 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 27/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku *budownictwo* prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Uchwała Nr 27/2021/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 27 maja 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 66/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku *architektura* prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Uchwała Nr 12/2021/III Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 marca 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 26/2020/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie warunków, trybu i terminów rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej w roku akademickim 2021/2022.
- Statut Politechniki Lubelskiej - Uchwała Nr 23/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Politechniki Lubelskiej
- Uchwała Nr 38/2019/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 12 września 2019 r. zmieniająca Uchwałę Nr 23/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Politechniki Lubelskiej.

- Uchwała Nr 53/2013/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia "Strategii Rozwoju Politechniki Lubelskiej na lata 2014-2019"
- Wewnętrzny System Zapewniania Jakości
- Uchwała Nr 36/2017/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 września 2017 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej
- Zarządzenie Nr R-57/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie zasad doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-56/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-58/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie systemu weryfikacji efektów kształcenia w Politechnice Lubelskiej.
- Zarządzenie Nr R-56/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 20 listopada 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-17/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 9 marca 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-5/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 10 stycznia 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-30/2015 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 19 maja 2015 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-10/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.

Zarządzenie Nr R-56/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 listopada

- dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-10/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia
- Zarządzenie Nr R-4/2013 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 9 stycznia 2013 r. w sprawie powołania Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia
- Zarządzenie Nr R-20/2014 Rektora Politechnice Lubelskiej z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia wzoru arkusza samooceny podstawowej jednostki organizacyjnej Politechniki Lubelskiej
- Uchwała Nr 48/2018/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie zasad zmiany programów stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego i drugiego stopnia prowadzonych w Politechnice Lubelskiej.
- Uchwała Nr 56/2016/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zasad tworzenia, prowadzenia i znoszenia kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz wytycznych dla rad wydziałów w zakresie projektowania planów studiów i programów kształcenia w Politechnice Lubelskiej.
- Uchwała Nr 57/2016/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zasad tworzenia, prowadzenia i znoszenia studiów podyplomowych, kursów dokształcających i szkoleń w Politechnice Lubelskiej.
- Programy studiów
- Plany studiów
- Uchwała Nr 58/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. zmieniająca Uchwałę Nr 39/2019/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 12 września 2019 r. w sprawie przyporządkowania kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej, na których rozpoczęto kształcenie przed rokiem akademickim 2019/2020 do nowej klasyfikacji dyscyplin naukowych lub dyscyplin artystycznych

Skład rady programowej kierunku Architektura przedstawiono poniżej:

- Dr inż. arch. Kamila Boguszevska - przewodnicząca
- Dr inż. arch. Bartłomiej Kwiatkowski, prof. uczelni
- Dr inż. arch. Michał Dmitruk
- Dr inż. Jacek Góra
- Dr inż. arch. Krzysztof Janus
- Dr Beata Klimek
- Dr inż. arch. Wojciech Kocki
- Dr inż. arch. Rafał Strojny
- Dr inż. Jacek Szulej
- Mgr inż. arch. Michał Hagemeyer - Lubelska Okręgowa Izba Architektów RP
- Mgr inż. arch. Marta Kendzierawska - Stowarzyszenie Architektów Polskich

2. Analiza

Na potrzeby sporządzenia niniejszego raportu przeanalizowano:

1. Strukturę studentów na kierunku architektura
2. Stosowane metody dydaktyczne
3. Monitorowanie karier absolwentów za rok 2023/2024 na kierunku architektura
4. Ocena zajęć przez studentów na kierunku architektura
5. Ocena jakości kształcenia kierunku Architektura w semestrze letnim w roku akademickim 2023/2024
6. Wyniki egzaminów dyplomowych
7. Zestawienie zaliczeń praktyk studenckich i sprawozdań z przeprowadzonych praktyk. Przebieg praktyk studenckich realizowanych na kierunku architektura
8. Wyniki egzaminów dyplomowych
9. Dyplomowanie

2.1. Struktura studentów na kierunku Architektura

Poniżej dane statystyczne dotyczące liczby przyjętych studentów w stosunku do roku poprzedniego:

- I stopień liczba osób przyjętych - stan na 01.10.2023 - 82 (w tym 13 osób skreślonych po I semestrze),
- I stopień liczba osób przyjętych - stan na 01.10.2024 – 72,
- II stopień liczba osób przyjętych - stan na 27.02.2023 – 54,
- II stopień liczba osób przyjętych - stan na 01.10.2024 – 41.

Na studiach I stopnia w roku akademickim 2024/25 na rok powtarza 12 osób.

Liczby w zakresie rekrutacji zbliżone są do wyników w roku poprzednim. Większość studentów nieodmiennie stanowią kobiety. Wśród studentów zagranicznych obecni są Ukraińcy.

Powyższe dane uzyskano od pani mgr Joanny Wiśniewskiej z dziekanatu.

2.2. Stosowane metody dydaktyczne

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta uwarunkowało stosowane metody dydaktyczne na kierunku Architektura, w kierunku osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się i możliwości ich weryfikacji.

Zastosowane w roku akademickim 2023/2024 metody dydaktyczne w kształceniu na kierunku Architektura, były adekwatne do kategorii wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, do których odnosiły się zakładane efekty. Były to:

- Klauzura rysunkowa (przeprowadzona w trakcie trwania zajęć – rozwiązywanie problemowego zadania projektowego w formie rysunku odręcznego, w określonym czasie, przy możliwości korzystania z pomocy dydaktycznych i źródeł lub bez takiej możliwości)
- Klauzura pisemno-rysunkowa (przeprowadzona w trakcie trwania zajęć – rozwiązywanie problemowego zadania projektowego w formie odręcznej, w określonym czasie, przy możliwości korzystania z pomocy dydaktycznych i źródeł lub bez takiej możliwości)
- Przygotowanie plansz prezentacyjnych
- Analiza przypadków
- Wykonanie prac rysunkowych /malarskich
- Ćwiczenia laboratoryjne
- Prace manualne
- Ćwiczenia projektowe
- Dyskusja
- Instruktaż wykonywania zadania
- Praca z materiałem źródłowym
- Pokaz / prezentacja
- Omówienie problemu
- Ćwiczenia terenowe
- Badania w terenie (np. kwerendy archiwalne)
- Wycieczka edukacyjna
- Praktyka
- Prezentacja multimedialna
- Prezentacja problemu przez studentów
- Rozwiązywanie przykładowych zadań
- Sprawozdanie z wykonania zadania

- Sporządzenie opracowania
- Korekta projektu
- Konsultacje
- Wykład konwencjonalny
- Wykład konwersatoryjny
- Wykład problemowy
- Praca z wykorzystaniem oprogramowania
- Seminarium
- Tworzenie modeli (makiet)
- Przygotowanie pracy dyplomowej

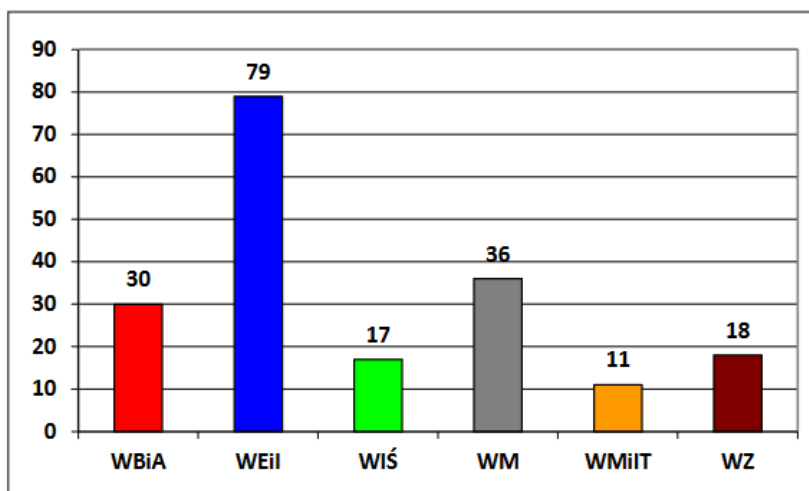
Rada Programowa ocenia stosowane metody dydaktyczne jako adekwatne dla danych grup przedmiotowych, uwzględniające nowoczesne sposoby nauczania i psychologiczne aspekty przekazywania wiedzy.

Nową metodą dydaktyczną zastosowaną w roku akademickim 2023/2024 była semestralna praktyka na VII semestrze (pkt. 17). Była to praktyka zawodowa, prowadzona w oparciu o zaplecze infrastrukturalne biur i pracowni architektonicznych. Praktyka zakończyła się w styczniu 2024. W dalszej części raportu omówiono szczegółowo przebieg praktyki.

2.3. Monitorowanie karier absolwentów za rok 2023/2024 na kierunku architektura

W Politechnice Lubelskiej przeprowadzono badania absolwentów po roku i trzech latach od ukończenia studiów (2023). Opracowanie przygotowała dr Anna Arent Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia.

W badaniu wzięło udział 30 absolwentów Wydziału WBiA. Była to najliczniejsza grupa respondentów oprócz Wydziału Elektrotechniki i Informatyki, Mechanicznego.



Wykres 1. Struktura osób, uczestniczących w badaniu po roku od ukończenia studiów, według kryterium Wydziału Politechniki Lubelskiej²

Analizując raport pod kątem studentów kierunku architektura należy stwierdzić, że w badaniu wzięło udział **18 absolwentów architektury, co stanowi 9,6% badanych (191 osób) z tej liczby 84,8% wszystkich absolwentów wykonywało pracę najemną, natomiast 88,5% absolwentów architektury pracowało zgodnie z wykształceniem.**

W przypadku absolwentów Wydziału Budownictwa i Architektury (WBiA), część osób znalazła zatrudnienie poza województwem lubelskim. Aż 42,9% pracujących absolwentów architektury zatrudnionych było w innych województwach, co wskazuje na skłonność do migracji za pracą.

Największą grupę absolwentów architektury stanowiły osoby zatrudnione na umowach na czas określony (8 osób), natomiast 11 absolwentów miało już umowy na czas nieokreślony.

Wśród absolwentów architektury, 44,4% zarabiała powyżej 6000 zł netto, co było jednym z wyższych wskaźników w porównaniu z innymi kierunkami studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej.

Absolwenci architektury znajdowali pracę stosunkowo szybko – 9 osób znalazło zatrudnienie w ciągu miesiąca, a 2 osoby w okresie do 6 miesięcy. Absolwenci Wydziału Budownictwa i Architektury ocenili ogólną jakość kształcenia na poziomie 3,60 (w skali 5-stopniowej).

Podsumowując, absolwenci kierunku architektura na Politechnice Lubelskiej mają stosunkowo dobre perspektywy zawodowe, z dużą częścią osób pracujących zgodnie z wykształceniem i osiągających konkurencyjne wynagrodzenia. Większość z nich szybko znajduje zatrudnienie, choć wielu decyduje się na migrację do innych województw w poszukiwaniu pracy.

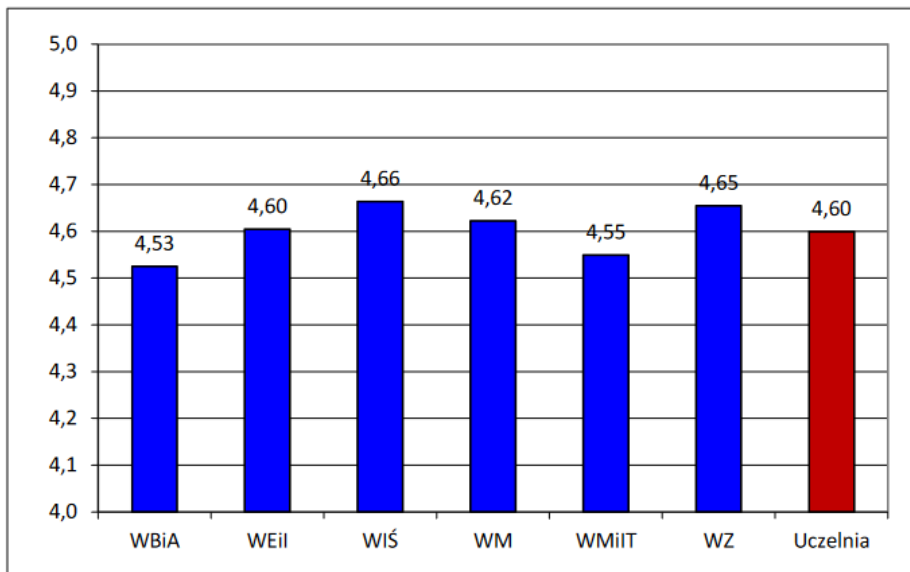
2.4. Ocena zajęć przez studentów na kierunku architektura

W Politechnice Lubelskiej przeprowadzona została ocena zajęć dotyczących kierunku architektura (WBiA) Politechniki Lubelskiej w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024. Opracowanie zostało przygotowane przez dr Annę Arent Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia.

Na podstawie zestawienia należy zauważyć, że studenci WBiA chętnie wypełniali ankiety o czym świadczą przedstawione poniżej dane:

- **Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety:** 1103
- **Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety:** 1016
- **Odsetek studentów uczestniczących w ocenie zajęć:** 92,1% (najwyższy spośród wszystkich wydziałów)
- **Odsetek kompletnych odpowiedzi:** 98,5%

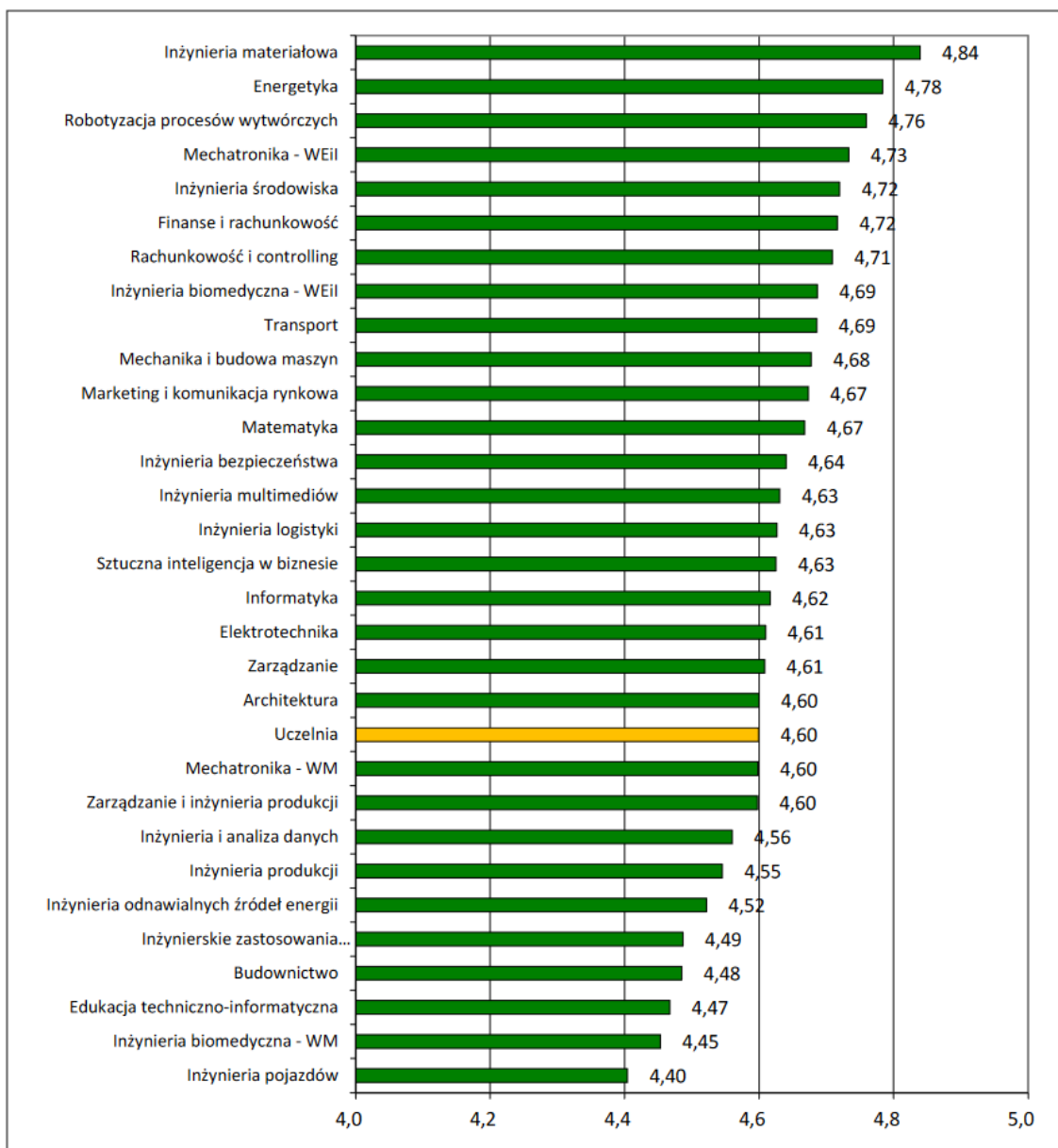
Na podstawie ankiety uzyskano następujące średnie z ocen zajęć na wydziale WBiA **4,53**.



Wykres 1. Średnia ocena zajęć za semestr letni w roku akademickim 2023/2024 dla Uczelni oraz poszczególnych Wydziałów

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny zajęć, przeprowadzonej za semestr letni w roku akademickim 2023/2024.

Średnia ocena dla kierunku Architektura: 4,60, co jest nieznacznie wyższe od ogólnej średniej dla całego WBIA i jest średnią uczelnianą.

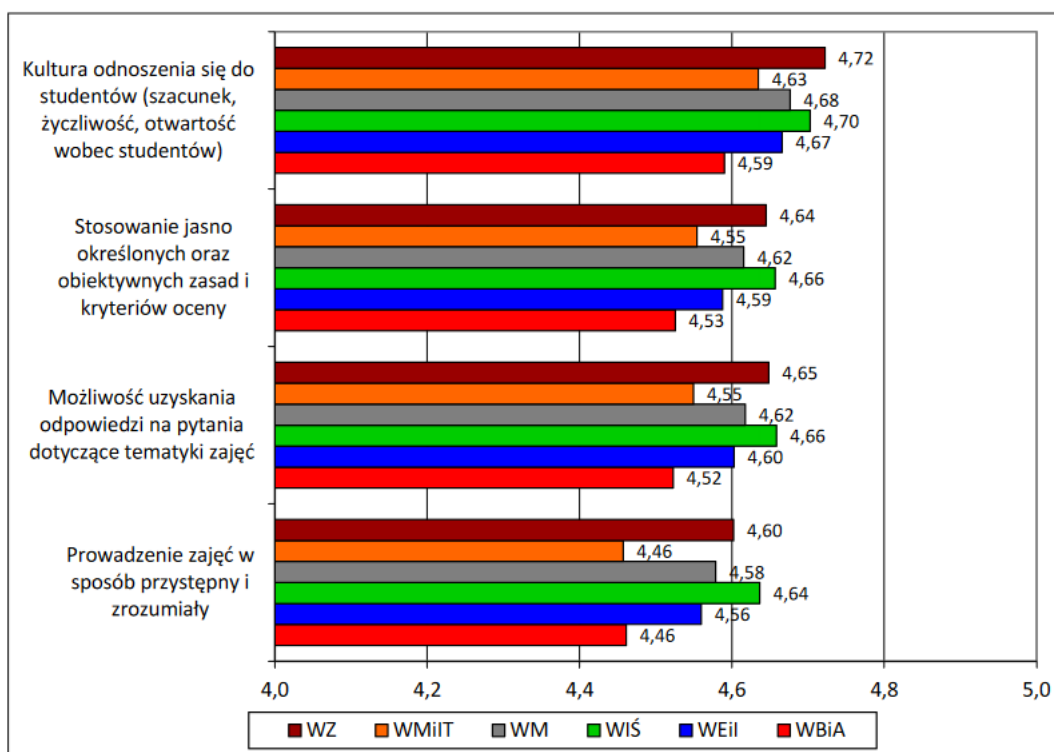


Wykres 3. Średnia ocena zajęć przez studentów poszczególnych kierunków studiów

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny zajęć, przeprowadzonej za semestr letni w roku akademickim 2023/2024.

Poniżej przedstawiono średnią ocen dla poszczególnych pytań merytorycznych zadawanych w ankiecie:

- **Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały:** 4,46
- **Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące tematyki zajęć:** 4,52
- **Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny:** 4,53
- **Kultura odnoszenia się do studentów:** 4,59



Wykres 2. Średnia ocena pytań merytorycznych dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny zajęć, przeprowadzonej za semestr letni w roku akademickim 2023/2024.

Studenci oceniali również poszczególne grupy pracownicze w jednostkach organizacyjnych uczelni. **Na Wydziale WBIA najlepiej oceniona została grupa pracownicza z tytułem magistra – 4,59, następnie zaś doktora – 4,58, profesora – 4,53 i doktora habilitowanego 4,36.**

85,3% studentów Architektury potwierdziło, że prowadzący przekazali szczegółowe informacje o przedmiocie, obejmujące cele, efekty uczenia się, treści kształcenia, metody i kryteria oceniania.

Średnia ocena kierunku **Architektura** (4,60) jest zgodna z ogólną średnią Uczelni, co oznacza, że oceniana była podobnie dobrze, jak inne kierunki na Politechnice Lubelskiej.

Przeciętny dodatkowy czas przeznaczony na naukę poza zajęciami wyniósł około **16,9% studentów** wskazujących powyżej 4 godzin tygodniowo.

Architektura na Wydziale Budownictwa i Architektury utrzymuje wysoki poziom oceny, z silnymi wynikami dotyczącymi organizacji i przystępności zajęć, co wskazuje na pozytywne opinie studentów na temat ich jakości.

2.5 Ocena jakości kształcenia kierunku Architektura w semestrze letnim w roku akademickim 2023/2024

W roku akademickim 2023/2024 na Politechnice Lubelskiej po raz pierwszy przeprowadzono ocenę procesu kształcenia. Opracowanie zbiorcze zostało przygotowane przez dr Anna Arent Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia.

Ankieta, dostępna w Wirtualnym Dziekanacie, była obowiązkowa. W badaniu oceniono organizację, infrastrukturę, system wsparcia, system informacyjny oraz ogólną jakość kształcenia.

Na Wydziale Budownictwa i Architektury w ankiecie uczestniczyło **629 respondentów** z czego łączna liczba studentów Wydziału uprawniona do głosowania wynosiła **1103 osoby**.

Tabela 1. Liczba i struktura respondentów według Wydziału

Lp.	Jednostka organizacyjna	Liczba respondentów	Struktura respondentów	Łączna liczba studentów Wydziału uprawniona do udziału w ocenie	Udział respondentów w łącznej liczbie studentów Wydziału uprawnionych do udziału w ocenie
1	Wydział Budownictwa i Architektury	629	19,6%	1103	57,0%
2	Wydział Elektrotechniki i Informatyki	1145	35,7%	2186	52,4%
3	Wydział Inżynierii Środowiska	219	6,8%	411	53,3%
4	Wydział Mechaniczny	518	16,2%	959	54,0%
5	Wydział Matematyki i Informatyki Technicznej	246	7,7%	468	52,6%
6	Wydział Zarządzania	450	14,0%	772	58,3%
7	Ogółem	3207	100,0%	5899	54,4%

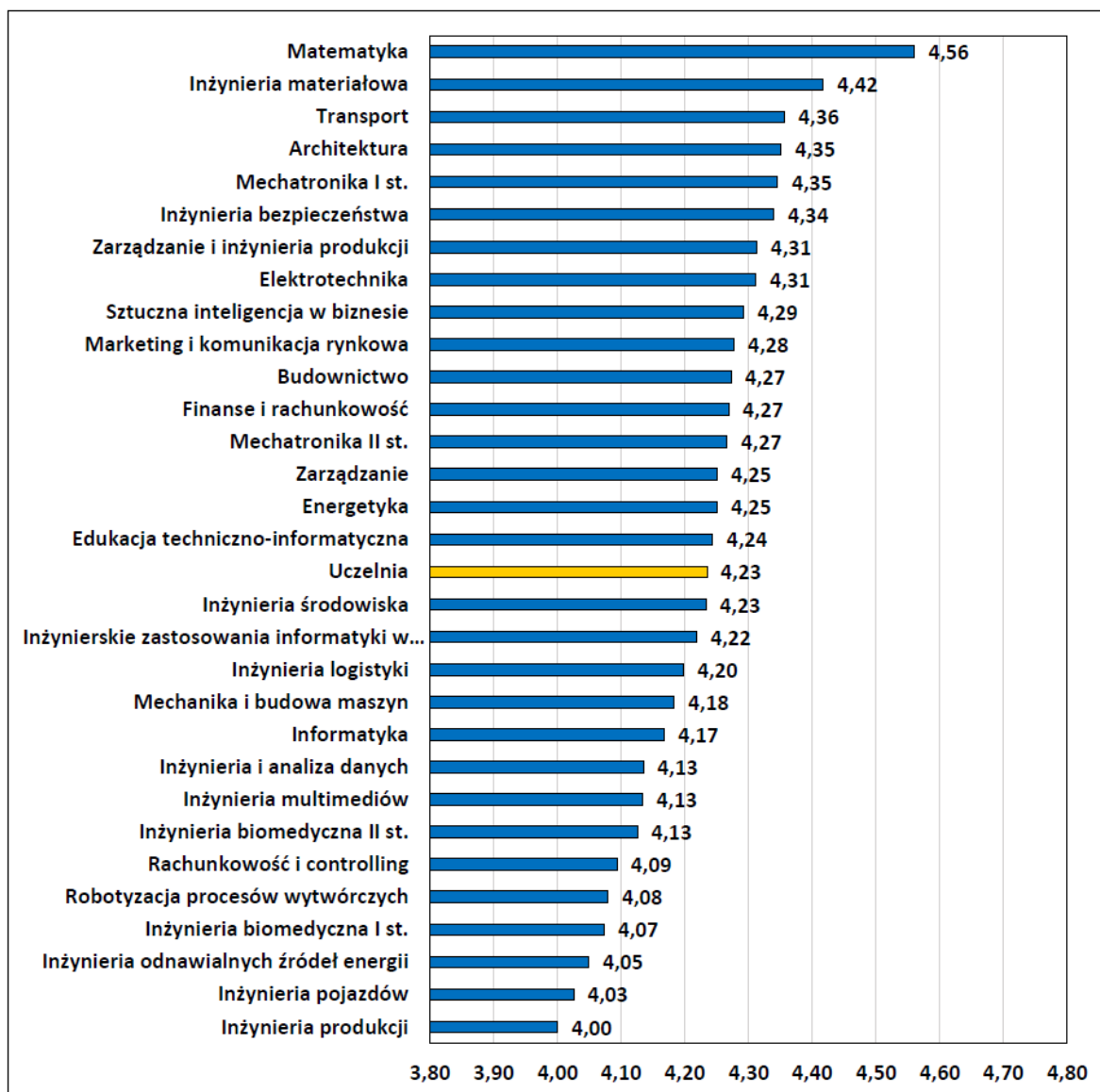
Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024.

Wyniki wskazują, że ocena studentów ogólna – Wydziału Budownictwa i Architektury była na poziomie dobry – dobry plus.

Najwyżej jakość kształcenia, organizację i system informacyjny ocenili studenci Wydziału Budownictwa i Architektury (4,24 – skala 4,5), system wsparcia – studenci Wydziału Matematyki i Informatyki Technicznej, a infrastrukturę – Wydziału Elektrotechniki i Informatyki. Studenci Architektury ocenili bardzo wysoko jakość kształcenia na kierunku – **4,35. Co daje czwarte miejsce w skali uczelni zaraz po Matematyce, Inżynierii materiałowej i Transporcie. Średnia dla uczelni wynosiła 4,23.**

Poniżej przedstawiono zestawienie uśrednionych ocen studenckich WBIA:

- Ocena organizacji procesu kształcenia – 4,32 II st, 4,28 – I st
- Ocena infrastruktury - 4,24 II st., 4,15 I st.
- Ocena systemu wsparcia studentów w procesie kształcenia - 4,27 II st., 4,22 I st.
- Ocena systemu informacyjnego – 4,41 I st, 4,23 II st.
- Ocena jakości kształcenia - 4,23 II st., 4,32 I st.



Wykres 10. Ocena jakości kształcenia według kryterium kierunku studiów

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny jakości kształcenia przeprowadzonej w semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024.

2.6. Zestawienie zaliczeń praktyk studenckich i sprawozdań z przeprowadzonych praktyk. Przebieg praktyk studenckich realizowanych na kierunku architektura

W roku akademickim 2023/2024 przeprowadzono semestralną praktykę zawodową na VII semestrze. W sumie na praktyki zawodowe przyjęto 55 studentów, co stanowi 100% zaplanowanych miejsc. Z tej liczby:

- 36 studentów (65,45%) odbywało praktyki w Lublinie,
- 19 studentów (34,55%) odbywało praktyki w innych miastach.

Lokalizacje praktyk poza Lublinem

Studenci odbywający praktyki poza Lublinem byli rozlokowani w następujących miastach:

- **Warszawa:** 10 studentów (18,18%),
- **Gdańsk:** 2 studentów (3,64%),
- **Kraków, Supraśl, Wrocław, Starachowice, Łuków, Kielce:** po 1 studentie w każdym z miast (1,82%).

Poniżej przedstawiono uwagi opiekunów praktyk jak i studentów.

Uwagi Opiekunów Praktyk:

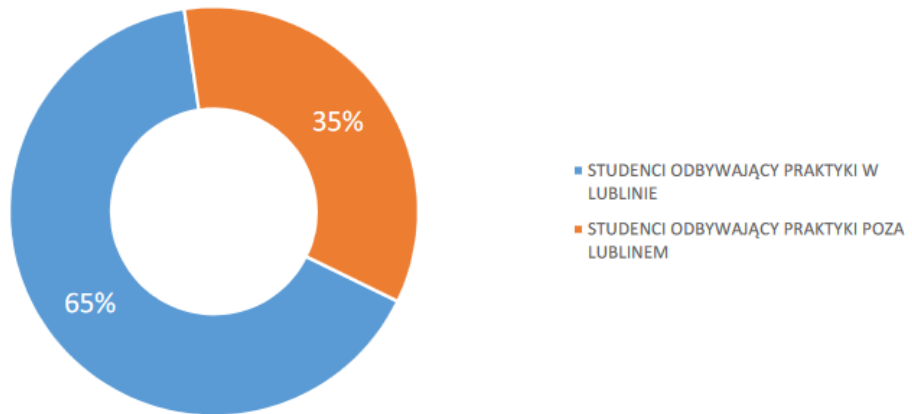
Spośród 56 raportów od opiekunów:

- 49 opiekunów (87%) nie zgłosiło żadnych uwag,
- 1 opiekun (2%) zgłosił problem z systemem rejestracyjnym,
- 6 opiekunów (11%) zgłosiło problemy związane z organizacją praktyk.

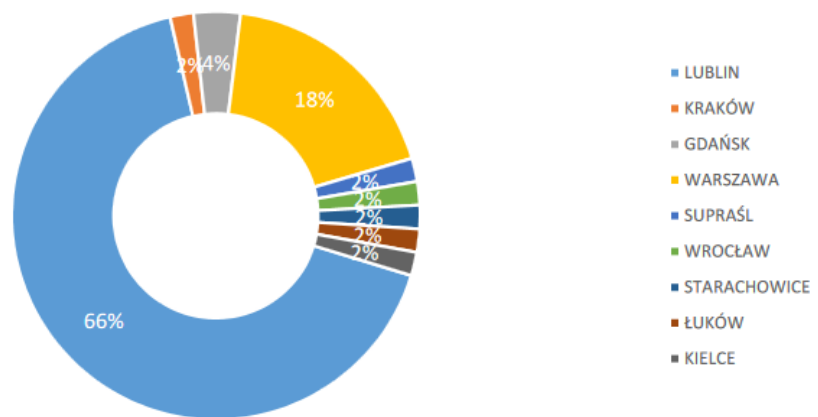
Najczęstsze problemy:

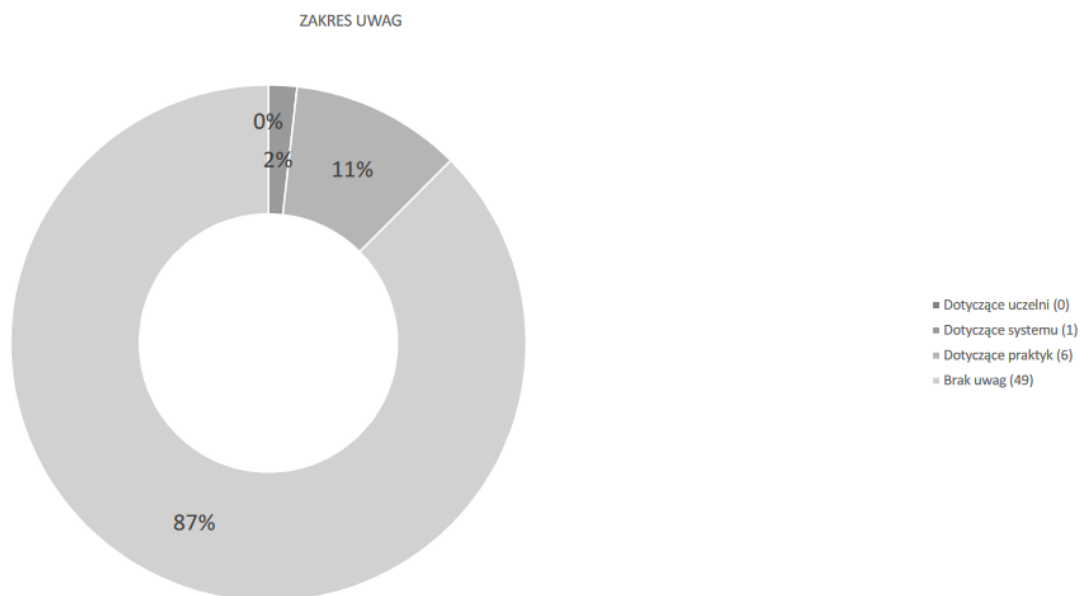
- **Brak pełnego doświadczenia zawodowego:** ze względu na ograniczony czas praktyk i specyfikę pracy biura.
- **Niedostateczna liczba stanowisk komputerowych:** część studentów była zmuszona pracować na własnym sprzęcie.
- **Zbyt krótki okres trwania praktyk:** 3-4 miesiące to za mało, aby zapoznać się ze wszystkimi aspektami zawodu.

LOKALIZACJA BIUR PROJEKTOWYCH



PRAKTYKI STUDENCKIE W POSZCZEGÓLNYCH MIASTACH





Wykresy opracowane przez pana mgr Karola Krupę

Uwagi Studentów:

Spośród 56 studentów:

- 37 studentów (66%) nie zgłosiło uwag,
- 1 student (2%) zgłosił problem związany z uczelnią,
- 12 studentów (21%) zgłosiło problemy związane z systemem rejestracyjnym,
- 6 studentów (11%) zgłosiło uwagi dotyczące przebiegu praktyk.

Najczęściej zgłaszane problemy:

1. **Problemy techniczne z systemem SSPZ IARP:** trudności z logowaniem, zgłaszaniem się do wielu biur oraz limity dotyczące portfolio.
2. **Logistyka i finanse:** trudności związane z dojazdem na uczelnię, brak możliwości pogodzenia praktyk z pracą zarobkową.
3. **Długi proces zmiany biura projektowego:** opóźnienia i brak wsparcia ze strony uczelni.

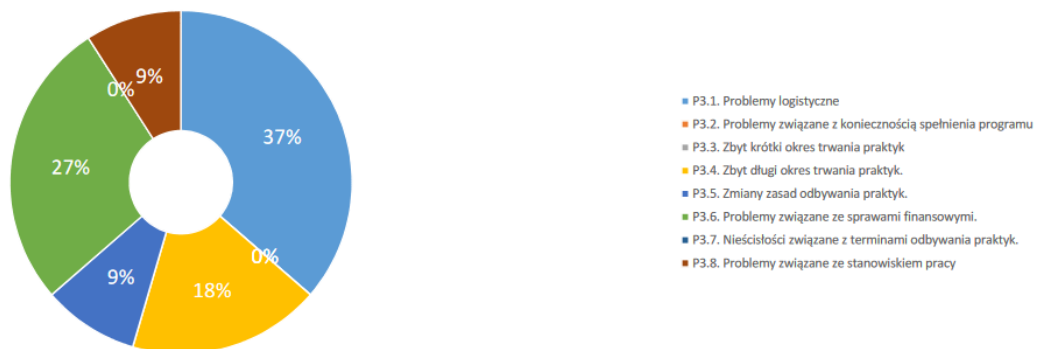
Zakres uwag:



UWAGI DOTYCZĄCE SYSTEMU - 12 UWAG



UWAGI DOTYCZĄCE PRAKTYK - 6 UWAG



Wykresy opracowane przez pana mgr Karola Krupę

Większość studentów (65,45%) realizowała swoje praktyki w Lublinie, co pokazuje duże zapotrzebowanie na lokalne oferty praktyk. Znaczna liczba studentów (34,55%) odbywała praktyki w innych miastach, z największą koncentracją w Warszawie. Pomimo ogólnie pozytywnych doświadczeń, zgłoszono pewne problemy, w tym techniczne trudności z systemem rejestracji oraz logistyczne i finansowe wyzwania. Należy zwrócić uwagę, że taka forma praktyk odbywała się po raz pierwszy. Nie zmienia to jednak faktu, że ankietowani studenci byli zadowoleni z jej przebiegu.

2.7. Wyniki egzaminów dyplomowych

Do egzaminu dyplomowego na studiach inżynierskich w I terminie (lipiec 2024) przystąpiły 24 osoby. W terminie II do egzaminu przystąpiło 17 osób (lipiec 2024) zaś do trzeciego 9 osób (wrzesień).

Do egzaminu dyplomowego magisterskiego pierwszym terminie przystąpiło 12 osób, w drugim terminie 17 osób zaś w trzecim terminie 22 osoby. W styczniu 2024 zorganizowano IV termin egzaminowania dla jednej osoby, która nie zdała egzaminu w podejściu III.

Generalnie należy stwierdzić, że zdawalność egzaminu dyplomowego inżynierskiego i magisterskiego jest bardzo wysoka. W większości poza nielicznymi przypadkami zdawalność egzaminu wynosi 100 %.

Zauważalnym trendem jest fakt, że studenci architektury II stopnia podchodzą do egzaminów w większej liczbie w terminach jesiennych (II i III termin). Przeciwnie jest ze studentami studiów inżynierskich kierunku architektura, gdzie większość zdających podchodzi do egzaminu w I i II terminie co jest związane z aplikowaniem na II stopień studiów kierunku Architektura.

Rada Programowa stwierdza, że przebieg dyplomowania na kierunku Architektura jest prawidłowy.

2.8. Dyplomowanie

Za proces dyplomowania na kierunku Architektura odpowiadają trzy katedry:

- Katedra Architektury, Urbanistyki i Planowania przestrzennego,
- Katedra Architektury Współczesnej,
- Katedra Konserwacji Zabytków.

W roku 2024 obronionych zostało **106 dyplomów magisterskich i inżynierskich.**

- **Prace magisterskie obroniono 56,**
- **Prace inżynierskie 51.**

Liczba promotorów prac magisterskich i inżynierskich odpowiedzialnych za proces dyplomowania wynosiła odpowiednio **21 osób zarówno promotorów zatrudnionych w Politechnice Lubelskiej jak i promotorów zewnętrznych.** Liczba promotorów zatrudnionych w Politechnice Lubelskiej wzrosła ze względu na uzyskanie stopnia doktora inż. arch. przez dwie osoby. Oprócz prowadzenia dyplomów pracownicy kierunku Architektura wykonywali recenzje prac.

Tab. Zestawienie obciążenia pracami i recenzjami promotorów na kierunku Architektura, oprac. M. Marszałowicz

		Promotor		Recenzent	
		INŻ.	MGR.	INŻ.	MGR.
Katedra Architektury, Urbanistyki i Planowania przestrzennego					
Dmitruk dr inż. arch.	Michał,	4		3	7
Janus dr inż., inż. arch.	Krzysztof,	2		4	3
Kielin dr inż. arch.	Katarzyna,	4		2	
Przesmycka dr hab. inż. arch., prof. ucz.	Natalia,	4	3	4	2
Strojny Rafał dr inż. arch.		1	2	7	
Duniewicz Agnieszka			3		1
Kłopotowski Maciej			2		
Trammer Hubert		3	4		
Katedra Architektury Współczesnej					
Gawęł dr inż. arch	Dariusz,	2	5		4
Kocki dr inż. arch.	Wojciech,	5	3	9	7
Krupa mgr inż. arch.	Karol,	5			
Gleń dr inż. arch.	Piotr,			4	
Kwiatkowski dr inż. arch., prof. ucz.	Bartłomiej,	5	7	6	7
Szmygin dr inż. arch.	Katarzyna,	5	5	3	3
Wrana dr hab. inż. arch., prof. ucz.	Jan,	4	1	2	1
Katedra Konserwacji Zabytków					
Bevz dr hab. inż. arch., prof. ucz.	Mykola,		3		5
Boguszewska dr inż. arch.	Kamila,	4	5	1	6
Szmygin Bogusław, prof. dr hab. inż. / Drobek Katarzyna, mgr inż. arch.		1	5	5	5
Wiśniewska Magdalena			3		
Rolka K.		1			

Rokrocznie zauważalna jest niewielki spadek liczby obronionych prac na kierunku Architektura ze 124 w roku 2021 do 106 w roku 2024.

Wymogi ustawowe oraz symboliczne i nieadekwatne do nakładu pracy wynagrodzenie dla promotora, spowodowały, że w 2021 roku znacznie ograniczyła się liczba tzw. promotorów zewnętrznych, zaś w 2022 roku w funkcji tej pozostały jedynie dwie osoby, będące wcześniej wieloletnimi pracownikami PL. W 2023 roku promotorem „zewnętrznym” była już tylko jedna osoba. W roku 2024 liczba promotorów zewnętrznych stanowiły 2 osoby.

Bezpośredni wpływ na jakość kształcenia ma obciążenie pracowników etatowych uprawnionych do recenzowania prac dyplomowych na II stopniu studiów. W przypadku prac z Architektury wymaga to kilkugodzinnej analizy pracy badawczej teoretycznej (pisemnej) i projektu. Jest to praca nie wynagradzana i nie punktowana.

Komisja pozytywnie ocenia zmniejszenie obciążenia promotorów do wymaganego Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta, standardu określającego maksymalne obciążenia pracą promotora wynoszące 10 dyplomantów na 1 nauczyciela zatrudnionego na pełen etat (na obu stopniach studiów).

Komisja postuluje, by w uczelni zauważono pracę wkładaną w wykonywanie recenzji i adekwatnie ją wynagradzano, a także doceniono wskaźnikami punktowymi.

2.9. Uzyskane efekty uczenia się

Przeanalizowano zestawienia ocen studentów z wybranych przedmiotów, uzyskane I i II stopniu dla kierunku Architektura, wygenerowane przez dziekanat WBiA.

Rada Programowa kierunku Architektura pozytywnie ocenia uzyskane efekty uczenia w roku 2023/2024. Przeanalizowano zdawalność przedmiotów na kierunku Architektura. **Tendencje z lat poprzednich są na podobnym poziomie.**

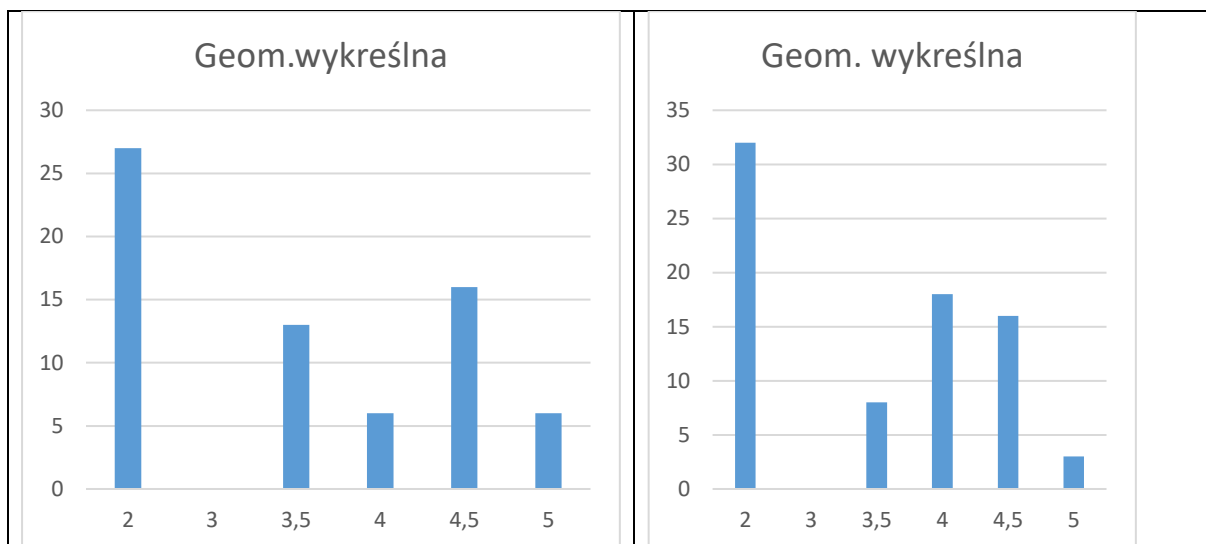
Jako dowód na poparcie tego stwierdzenia przytaczamy poniższe dane i informacje:

- 1. Większość studentów kierunku kończy studia w planowanym okresie.**
- 2. Niewielu studentów powtarza lata.**
- 3. Dość wysoki stopień zdawalności poszczególnych przedmiotów w pierwszym terminie.**

Poniżej zestawiono na wykresach porównanie rozkładu ocen w pierwszych terminach dla wybranych przedmiotów w latach 2021/2022, 2022/2023 oraz tabelarycznie 2023/2024.

Tabela 1. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Geometria wykreślna

2021/2022	2022/2023
-----------	-----------

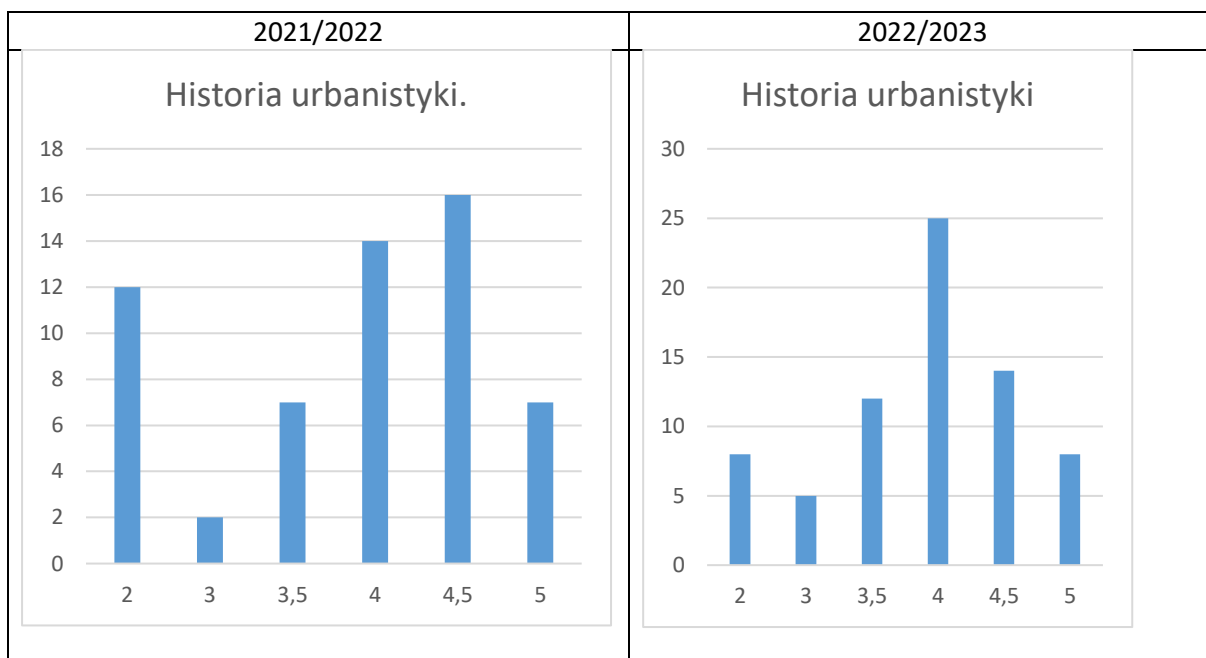


Rok 2023/2024 GEOMETRIA WYKREŚLNA

Dla porównania w roku 2023/20204 zdawalność z przedmiotu Geometria wykreślna (pierwsze podejście) wyniosła:

Ocena	2	3	3,5	4	4,5	5
Liczba ocen	15	2	10	22	13	6

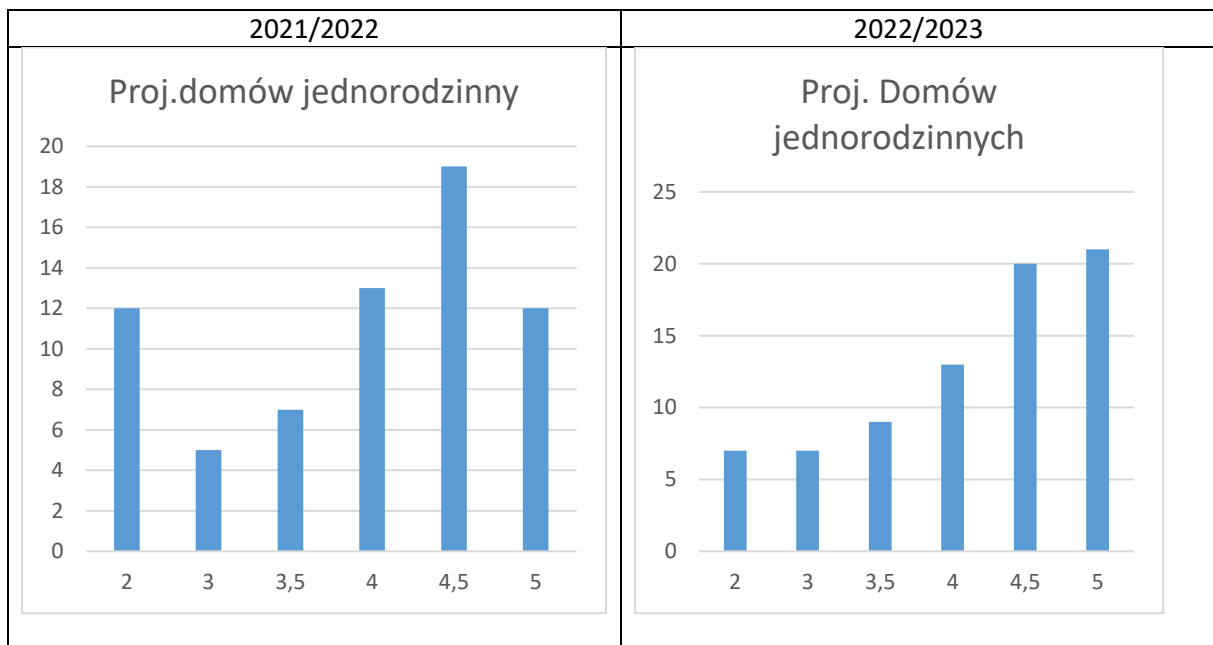
Tabela 2. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Historia urbanistyki



Dla porównania w roku 2023/20204 zdawalność z przedmiotu Historia urbanistyki (pierwsze podejście) wyniosła:

Ocena	2	3	3,5	4	4,5	5
Liczba ocen	5	0	8	14	34	11

Tabela 3. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Projektowanie domów jednorodzinnych

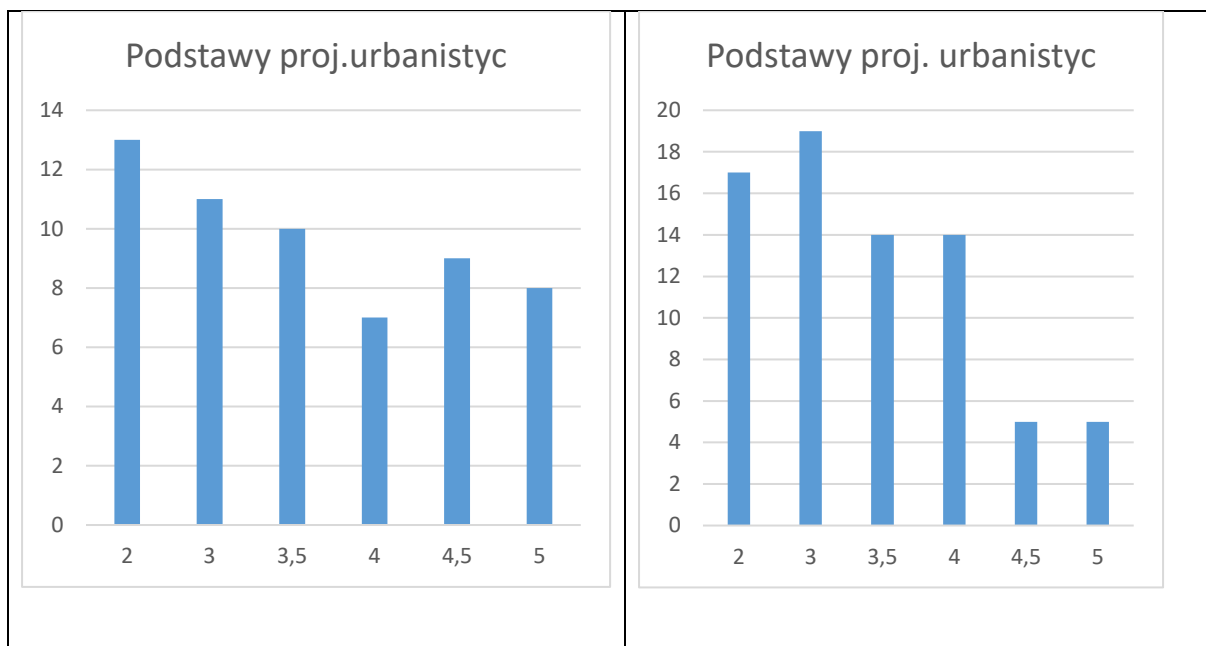


Dla porównania w roku 2023/20204 zdawalność z przedmiotu Projektowanie domów jednorodzinnych (pierwsze podejście) wyniosła:

Ocena	2	3	3,5	4	4,5	5
Liczba ocen	9	5	4	15	10	24

Tabela 4. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Podstawy projektowania urbanistycznego (Go01) 2021/22

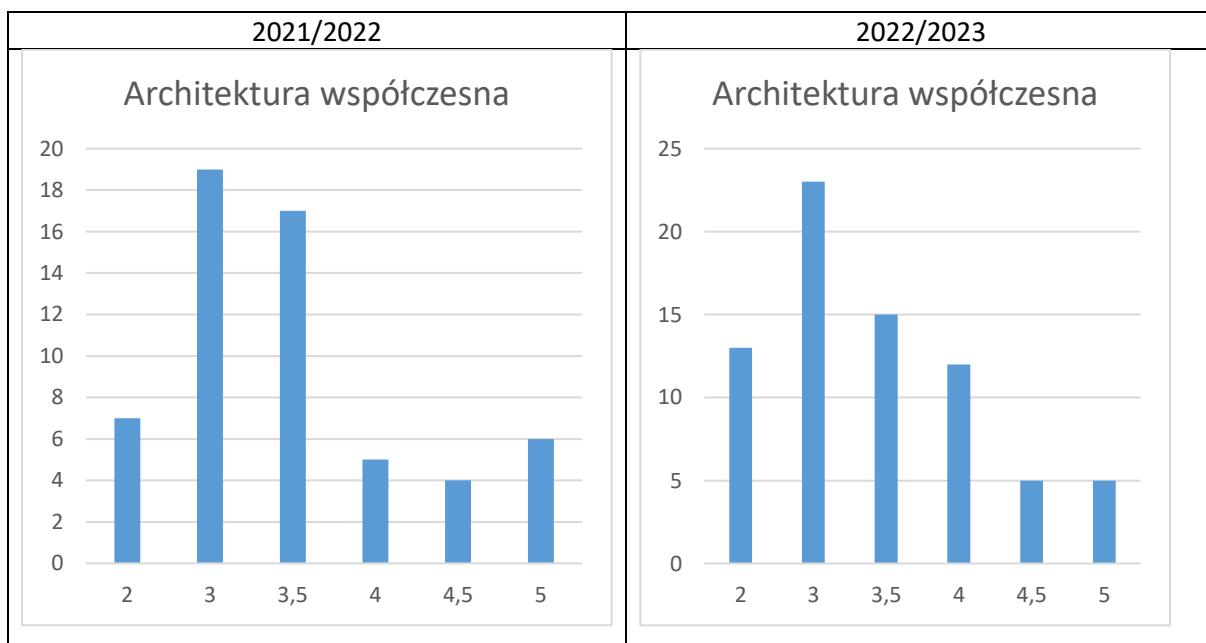
2021/2022	2022/2023



Dla porównania w roku 2023/20204 zdawalność z przedmiotu Podstawy projektowania urbanistycznego (pierwsze podejście) wyniosła:

Ocena	2	3	3,5	4	4,5	5
Liczba ocen	47	5	6	9	3	2

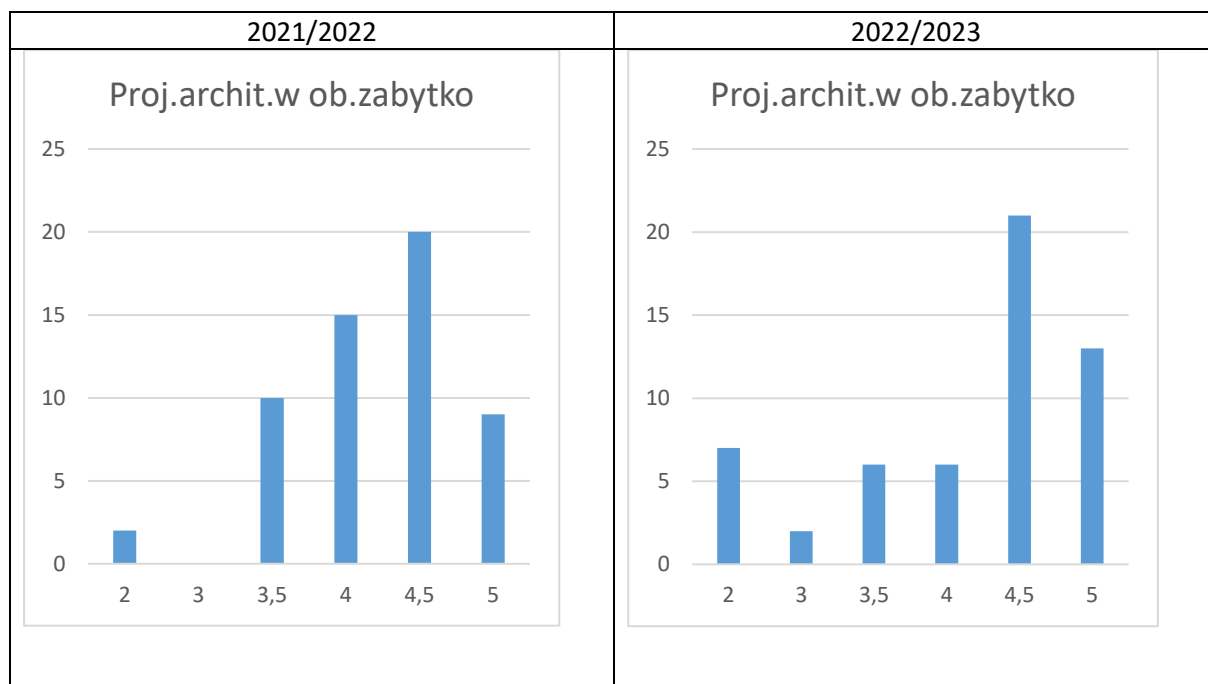
Tabela 5. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Architektura współczesna



Dla porównania w roku 2023/20204 zdawalność z przedmiotu Architektura współczesna (pierwsze podejście) wyniosła:

Ocena	2	3	3,5	4	4,5	5
Liczba ocen	26	16	2	6	9	13

Tabela 6. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Projektowanie architektoniczne w obiektach zabytkowych



Dla porównania w roku 2023/20204 zdawalność z przedmiotu Projektowanie obiektach zabytkowych (pierwsze podejście) wyniosła:

Ocena	2	3	3,5	4	4,5	5
Liczba ocen	2	1	0	16	30	22

3. Odniesienia do Raportu z 2022/2023

Opis zalecenia	Ocena stopnia realizacji/uwagi
Zapis z Raportu 2022/2023	
Członkowie Rady zwrócili uwagę na konieczność bieżącego monitorowania treści nauczania i pytań egzaminacyjnych (egzamin dyplomowe), wynikającą ze zmieniającego się prawa i realiów wykonywania zawodu architekta (np. Kodeks Etyki Zawodu Architekta,	Zrealizowane, prace prowadzone są stale

samodzielności wykonywania zawodu, czy zagadnień związanych z planowaniem przestrzennym).

Rada Programowa, podobnie jak w roku poprzednim, postuluje, by w polityce uczelni zauważono pracę wkładaną w wykonywanie recenzji prac dyplomowych i adekwatnie ją wynagradzano, a także doceniono wskaźnikami punktowymi.

Nie zrealizowano

Należy kontynuować prace polegające na doposażaniu pracowni i sal dydaktycznych, tak by ich wyposażenie ułatwiło prowadzenie zajęć.

Zrealizowane w większym stopniu.

Powstała Modelarnia i Sala Rzeźby.

Prace trwają nad doposażaniem sal

4. Wnioski i zalecenia

Na podstawie wyżej wymienionych analiz opracowano następujące wnioski i zalecenia:

1. Członkowie Rady zwrócili uwagę na stałą konieczność bieżącego monitorowania treści nauczania i pytań egzaminacyjnych (egzaminy dyplomowe), wynikającą ze zmieniającego się prawa i realiów wykonywania zawodu architekta (np. Kodeks Etyki Zawodu Architekta, samodzielności wykonywania zawodu, czy zagadnień związanych z planowaniem przestrzennym).

2. Rada Programowa, podobnie jak w roku poprzednim, postuluje, by w polityce uczelni zauważono pracę wkładaną w wykonywanie recenzji prac dyplomowych i adekwatnie ją wynagradzano, a także doceniono wskaźnikami punktowymi.

3. Należy kontynuować prace polegające na doposażaniu pracowni i sal dydaktycznych, tak by ich wyposażenie ułatwiło prowadzenie zajęć.

Podsumowanie

Po przeprowadzeniu analiz i ocen jakości kształcenia na kierunku Architektura w roku akademickim 2023/2024, w szczególności dotyczących:

a) stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów poszczególnych semestrów,

b) wyników egzaminów dyplomowych,

c) obsady zajęć dydaktycznych, realizowanych na kierunku Architektura,

d) stosowanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się zakładanych w programie kierunku Architektura;

stwierdza prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku Architektura Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2023/2024.

Rada Programowa Kierunku Architektura Politechniki Lubelskiej rekomenduje uznanie prowadzonego procesu dydaktycznego na Wydziale Budownictwa i Architektury na kierunku Architektura Politechniki Lubelskiej za prawidłowy.

Specjalne podziękowania za dostarczenie danych do Raportu dla pani Joanny Wiśniewskiej, pani Emilii Kozińskiej, pana Karola Krupy i pani Małgorzaty Marszałowicz.

6. Ocena stopnia realizacji zaleceń sformułowanych w raporcie w poprzednim roku akademickim

Opis zalecenia	Cel zalecenia	Podmiot odpowiedzialny za realizację zaleceń	Ocena stopnia realizacji zalecenia	Przyczyny braku realizacji zalecenia (częściowej realizacji)
Prowadzenie zajęć wyrównawczych dla studentów pierwszego semestru studiów I stopnia kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Zrealizowane	
Zwiększenie kontroli sformułowania proponowanych tematów oraz zakresu prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Kierownicy Katedr	Częściowo zrealizowane	Błędy popełniane przez pracowników przy formułowaniu tematów i zakresu prac dyplomowych
Zwiększenie kontroli zgodności prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i	Poprawa jakości kształcenia.	Kierownicy Katedr	Częściowo zrealizowane	Błędy popełniane przez dyplomantów oraz niezadawalająca kontrola prac przez

<p> kierunku Architektura ze standardami prac dyplomowych obowiązujących na WBiA PL.</p>				<p>promotorów prac dyplomowych</p>
<p>Doposażenie sal w pomoce dydaktyczne adekwatne do prowadzenia konkretnych zajęć dydaktycznych (przedłużacze, rzutniki).</p>	<p>Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.</p>	<p>Władze Wydziału</p>	<p>Częściowo zrealizowane</p>	<p>Ograniczone możliwości finansowe WBiA. Określone i długotrwałe procedury przetargowe i organizacyjne.</p>
<p>Zwiększenie liczby miejsc do pracy własnej studentów (stoliki i miejsca do siedzenia na korytarzach).</p>	<p>Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.</p>	<p>Władze Wydziału</p>	<p>Zrealizowane</p>	
<p>Zwiększenie bazy oprogramowania dydaktycznego do prowadzenia zajęć na kierunku Architektura, w tym oprogramowania graficznego.</p>	<p>Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.</p>	<p>Władze Wydziału</p>	<p>Częściowo zrealizowane</p>	<p>Ograniczone możliwości finansowe WBiA</p>
<p>Współudział WKdsJK w opracowaniu raportu samooceny kierunku Architektura dla PKA.</p>	<p>Poprawa jakości kształcenia.</p>	<p>Władze Wydziału, Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia</p>	<p>Zrealizowane</p>	

7. Ocena jakości kształcenia na wydziale za rok akademicki 2023/24

W roku akademickim 2023/24 na Wydziale Budownictwa i Architektury proces dydaktyczny przebiegał zgodnie z opracowanymi i wdrożonymi procedurami uwzględniającymi wymagania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Rok ten charakteryzował się realizowaniem programów kształcenia opracowanych w poprzednich latach zgodnie z systemem Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ważnym elementem Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, mobilizującym pracowników do dbałości o wysoką jakość kształcenia, jest ankietyzacja studentów oraz hospitacje zajęć.

Ankietowanie studentów odbywa się w formie elektronicznej. Formę oraz tryb przeprowadzania tych działań określa Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Zarządzenie Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Ankiety są przeprowadzane anonimowo. Ankietyzacja studentów obejmuje ocenę prowadzących zajęcia ze studentami oraz ocenę pracy dziekanatu. Po zakończeniu każdego semestru wśród studentów przeprowadzana jest ankieta oceniająca zajęcia. Badanie dotyczy wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych oraz osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na podstawie umów cywilnoprawnych. Po zakończeniu procesu ankietyzacji sporządzane są raporty. Wyniki badań ankietowych są uznawane za ważne i brane pod uwagę w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli wzięło w nich udział co najmniej 30% studentów. Podstawą ogólnej oceny nauczyciela akademickiego jest średnia arytmetyczna obliczona ze średnich ocen punktowych dla wszystkich prowadzonych przez niego przedmiotów i form zajęć, interpretowana według kryteriów z Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023.

Na WBiA przeprowadzane są hospitacje zajęć realizowanych przez nauczycieli akademickich (Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r.). Harmonogram hospitacji przewidzianych w semestrze zimowym należy przygotować do dnia 31 października, a w semestrze letnim – do dnia 15 marca. Hospitacje pracowników przeprowadza ich bezpośredni przełożony przynajmniej raz na 2 lata. Hospitacje pozostałych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne przeprowadza kierownik jednostki realizującej dany przedmiot. Nowo zatrudniane osoby podlegają obowiązkowej hospitacji w pierwszym roku pracy. Hospitacje zajęć dydaktycznych mogą być również przeprowadzane okazjonalnie w związku z: wcześniejszą oceną negatywną; negatywnym wynikiem oceny zajęć przez studentów; sygnalizowanymi zastrzeżeniami co do prawidłowości prowadzenia zajęć. Z przeprowadzonej hospitacji sporządza się protokół, który jest udostępniany hospitowanemu. Arkusz hospitacyjny należy przechowywać przez okres 2 lat jako dokument poufny. Hospitujący jest zobowiązany w ciągu 2 tygodni od dnia przeprowadzenia hospitacji do omówienia treści protokołu z hospitowanym.

Nauczyciele akademicki podlegają okresowej ocenie raz na dwa lata (Zarządzenia Nr R-44/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 10 maja 2021 r.). W ocenie pracowników naukowo – dydaktycznych uwzględnia się kryteria z trzech zakresów działalności: dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej. Procedura oceny obejmuje: wypełnienie arkusza, opinie dyrektora instytutu/ kierownika jednostki, katedry oraz ocenę komisji oceniającej.

Upowszechnianie informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia oraz wprowadzanych zmian jest prowadzone na wielu płaszczyznach. Informacje o planach zajęć, terminach sesji, terminach procesu dyplomowania, a także wszelkich sprawach organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Wydziału i Uczelni studenci mogą uzyskać w Internecie, na stronie Uczelni i Wydziału. Programy studiów wraz z sylabusami przedmiotów są dostępne na stronie Uczelni i Wydziału. Systematycznie, pod koniec roku akademickiego, dokonywany jest przegląd systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o WSZJK oraz procesie kształcenia. Jeżeli jest to konieczne, wprowadza się korekty i uzupełnienia.

Studenci zapoznawani są przez prowadzących zajęcia, na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu, z sylabusem (w tym: celami przedmiotu, efektami uczenia się, treściami programowymi, metodami dydaktycznymi, metodami weryfikacji efektów kształcenia oraz kryteriami oceny), co potwierdzają własnoręcznym podpisem.

Studenci WBiA odgrywają znaczącą rolę w formalnych procesach zapewnienia jakości kształcenia, m.in. w składzie WKdsJK są dwie osoby reprezentujące samorząd studencki (po jednej z każdego kierunku studiów).

Na proces kształcenia mają również znaczący wpływ interesariusze zewnętrzni, m.in. przedstawiciele firm, instytucji, stowarzyszeń zawodowych związanych z budownictwem i

architekturą. Przedstawiciele Lubelskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP są członkami odpowiednich Rad programowych kierunków. Wydział występuje okresowo do organizacji zawodowych o opinię w zakresie planów i programów kształcenia, a pracownicy WBiA uczestniczą w komisjach egzaminacyjnych na uprawnienia budowlane. Udział interesariuszy zewnętrznych w doskonaleniu procesu kształcenia i budowie kultury jakości polega na:

- uczestniczeniu w pracach Rad programowych kierunków,
- okresowym opiniowaniu planów i programów studiów przez organizacje zawodowe,
- uczestniczeniu w pracach komisji konkursowych prac dyplomowych,
- spotkaniach studentów z pracodawcami i uczestnictwo w targach pracy,
- spotkaniach z pracodawcami w zakresie organizacji odbywania praktyk,
- prowadzeniu, poza planem studiów, wykładów i szkoleń przez specjalistów z praktyką zawodową,
- opiece pracowników firm nad studentami odbywającymi praktyki lub uczestniczącymi w wycieczkach technicznych,
- prowadzeniu wybranych zajęć dydaktycznych przez specjalistów w danej dziedzinie, a dodatkowo posiadających uprawnienia zawodowe,
- współpracy przy realizowaniu tematów prac dyplomowych.

Interesariusze zewnętrzni w sposób pośredni wpływają na kształtowanie programu kształcenia i treści programowych specjalistycznych modułów oraz kształtowanie środowiskowej opinii na temat wiedzy i umiejętności studentów.

Wydział, poprzez uczelniane Biuro Karier, uzyskuje, na podstawie prowadzonych wśród absolwentów ankiet, opinie i sugestie mające wpływ na kształtowanie programów studiów.

Istotnym wydarzeniem w aspekcie przebiegu procesu kształcenia była wizytacja zespołu oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej, przeprowadzona na kierunku Architektura w kwietniu 2024 r. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej na podstawie raportu zespołu oceniającego, w sprawie oceny programowej kierunku Architektura na poziomie studiów I i II stopnia, wydała ocenę pozytywną.

Jednym z elementów oceny programowej była „Polityka jakości”, która na wydziale zależy m.in. od funkcjonowania WSZJK, i która uzyskała ocenę „kryterium spełnione”.

Innym elementem oceny programowej był „Publiczny dostęp do informacji”, który na wydziale jest monitorowany przez WSZJK, i który również uzyskał ocenę „kryterium spełnione”.

Raport samooceny kierunku Architektura oraz uchwała Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej dostępne są na stronie internetowej WBiA w zakładce dotyczącej WSZJK.

Działania podejmowane w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2023/2024, pozwoliły na monitorowanie i diagnozowanie wybranych elementów procesu kształcenia (np. zajęć, dyplomowania, praktyk, dostępu do informacji) oraz wskazanie potencjalnych nieprawidłowości jego funkcjonowania, w celu dalszego doskonalenia.

Ogólna ocena funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz procesu kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2023/2024 jest pozytywna.

Potwierdzają to wyniki analiz i ocen zawarte w sprawozdaniach szczegółowych dotyczących poszczególnych kierunków kształcenia na WBiA przygotowane przez Rady programowe kierunków, a także uchwała Prezydium PKA i raport zespołu oceniającego PKA dotyczących oceny kierunku Architektura.

8. Zalecenia do realizacji na wydziale w ramach procesu kształcenia w kolejnym roku akademickim – 2024/25

Opis zalecenia	Zakładany cel realizacji	Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia	Termin realizacji zalecenia
Prowadzenie zajęć wyrównawczych dla studentów pierwszego semestru studiów I stopnia kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2024/25 i następane lata
Zwiększenie kontroli sformułowania proponowanych tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2024/25
Zwiększenie kontroli zgodności prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura ze standardami prac dyplomowych obowiązujących na WBiA PL.	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2024/25
Zwiększenie kontroli poprawności ustalania konsultacji dydaktycznych	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2024/25
Doposażenie sal w pomoce dydaktycznych adekwatne do prowadzenia konkretnych zajęć dydaktycznych (przedłużacze, rzutniki).	Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2024/25
Zwiększenie liczby miejsc do pracy studentów, własnej oraz w grupach (stoliki, miejsca do siedzenia na korytarzach, gniazdko elektryczne).	Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2024/25

dr inż. Waldemar Budzyński

pełnomocnik Dziekana

ds. jakości kształcenia