

**Sprawozdanie z oceny funkcjonowania
Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia
na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej
za rok akademicki 2024/25**

1. Charakterystyka Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale:

1) Podstawy prawne działania

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury PL został wprowadzony 1 października 2012 roku i jest elementem ogólnouczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, który opiera się na podstawowych wewnętrznych aktach prawnych wymienionych poniżej.

- Obwieszczenie Nr 1/2022 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 21 lutego 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej.
- Obwieszczenie Nr 2/2022 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia Nr R-34/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie zasad doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-42/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 15 maja 2023 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej.
- Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-73/2025 zmieniające Zarządzenie Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (załączniki).
- Zarządzenie Nr R-25/2024 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 marca 2024r. zmieniające Zarządzenie Nr R-35/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie systemu weryfikacji efektów uczenia się w Politechnice Lubelskiej.

Pozostałe akty prawne dostępne są na stronie internetowej Politechniki Lubelskiej: www.pollub.pl/uczelnia/jakosc-ksztalcenia/podstawy-prawne.

2) Organizacja systemu (data powołania i skład komisji, utworzone zespoły)

Na Wydziale Budownictwa i Architektury PL system tworzą: Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia - dr inż. Waldemar Budzyński (data powołania: 18.09.2024), Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (data powołania: 24.09.2024), Rada programowa kierunku Budownictwo oraz Rada programowa kierunku Architektura (składy rad programowych zostały podane w sprawozdaniach rad, w pkt. 5. niniejszego sprawozdania).

Skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2024/25

Lp.	Imię i nazwisko	Jednostka organizacyjna
1	dr inż. Waldemar Budzyński	przewodniczący komisji, Katedra Budownictwa Ogólnego
2	dr inż. Aleksander Robak	Katedra Mechaniki Budowli
3	dr Lidia Bandura	Katedra Inżynierii Materiałów Budowlanych i Geoinżynierii

4	dr inż. Agata Czarnigowska	Katedra Inżynierii Procesów Budowlanych
5	dr inż. Ilona Szewczak	Katedra Konstrukcji Budowlanych
6	dr inż. Maciej Kowal	Katedra Dróg i Mostów
7	mgr inż. arch. Wojciech Jabłoński	Katedra Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego
8	dr inż. arch. Katarzyna Drobek	Katedra Konserwacji Zabytków
9	dr inż. arch. Piotr Gleń	Katedra Architektury Współczesnej
10	Hanna Jasińska	studentka kierunku Architektura
11	Aleksandra Czapla	studentka kierunku Budownictwo

- 3) Przyjęte cele działania na rok akademicki 2024/25 przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia zawarte w harmonogramie prac

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaplanowała na rok akademicki 2024/25 działania zawarte w przyjętym harmonogramie prac, przedstawionym poniżej.

Miesiąc	Planowane działania	Realizatorzy
Październik	Przedstawienie przez pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia informacji dotyczącej zadań komisji wynikających z obowiązujących na Politechnice Lubelskiej wewnętrznych aktów prawnych. Przedstawienie przez członków komisji propozycji działań z zakresu dydaktyki i jakości kształcenia, które mogłyby być przedmiotem prac komisji w roku akademickim 2024/2025. Przyjęcie harmonogramu prac komisji w roku akademickim 2024/2025. Omówienie wyników studenckiej oceny zajęć za semestr letni roku akademickiego 2023/2024. Kontrola poprawności ustalenia konsultacji dydaktycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/25 przez nauczycieli akademickich kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. Informacja o pracach Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
Listopad	Zatwierdzenie sprawozdania z oceny funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na WBiA PL za rok akademicki 2023/2024. Kontrola zgodności prac dyplomowych inżynierskich na kierunkach Architektura (obrona w roku akademickim 23/24) ze standardem pracy inżynierskiej obowiązującym na WBiA. Ocena propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich na kierunkach Budownictwo i Architektura. Ocena propozycji tematów prac dyplomowych magisterskich na kierunku Budownictwo. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK

Grudzień	Kontrola zgodności prac dyplomowych magisterskich (obrona w roku akademickim 2023/24) na kierunkach Budownictwo i Architektura ze standardem pracy magisterskiej obowiązującym na WBiA. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Styczeń	Analiza sprawozdania Rady Programowej kierunku Budownictwo dotyczącego oceny zbiorczej weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Budownictwo – rok akademicki 2023/2024. Analiza sprawozdania Rady Programowej kierunku Architektura dotyczącego oceny zbiorczej weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Architektura – rok akademicki 2023/2024. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Luty	Kontrola poprawności ustalenia konsultacji dydaktycznych w semestrze letnim roku akademickiego 2024/25 przez nauczycieli akademickich kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Marzec	Kontrola zgodności prac dyplomowych inżynierskich na kierunkach Budownictwo i Architektura (obrona w roku akademickim 2024/25) ze standardem pracy inżynierskiej obowiązującym na WBiA. Omówienie wyników studenckiej oceny zajęć za semestr zimowy roku akademickiego 2024/2025. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Kwiecień	Ocena propozycji tematów prac dyplomowych magisterskich na kierunkach Architektura. Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Maj	Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Czerwiec	Informacja o pracach URdsJK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Wrzesień	Sprawdzenie kompletności i aktualności informacji publikowanych na stronach internetowych WBiA w zakresie kształcenia i jego jakości. Przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Ustalenie wstępnego harmonogramu prac WKdsJK w roku akademickim 2025/2026. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia

- 4) Działania zrealizowane w danym roku akademickim przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia, pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia oraz powołane zespoły

Działania zrealizowane w roku akademickim 2024/25 przedstawiono poniżej.

- Udział pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia w pracach Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia. Wdrażanie wyników prac Rady na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Ustalenie problematyki prac w roku akademickim 2024/25, przyjęcie harmonogramu prac WKdsJK z uwzględnieniem działań podejmowanych przez Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia i zadań dla Komisji Wydziałowych wynikających z prac URdsJK.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia przeprowadził kontrolę poprawności przyjęcia konsultacji dydaktycznych przez nauczycieli kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekanowi ds. Kształcenia WBiA. Kontrola została przeprowadzona w obu semestrach.
- Ocena przez WKdsJK propozycji tematów prac dyplomowych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunku Budownictwo. Wnioski z analizy zostały przekazane Prodziekanowi ds. Studenckich na kierunku Budownictwo WBiA oraz poszczególnym Katedrom.
- Ocena przez WKdsJK propozycji tematów prac dyplomowych na studiach stacjonarnych I i II stopnia na kierunku Architektura. Wnioski z analizy zostały przekazane Prodziekanowi ds. Studenckich na kierunku Architektura WBiA oraz poszczególnym Katedrom.
- WKdsJK poddała analizie losowo wybrane prace dyplomowe magisterskie obronione w roku akademickim 2023/24 na kierunku Budownictwo WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej magisterskiej obowiązującym na kierunku Budownictwo WBiA PL. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekanowi ds. Kształcenia WBiA.
- WKdsJK poddała analizie losowo wybrane prace dyplomowe inżynierskie obronione w roku akademickim 2023/24 na kierunku Architektura WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na kierunku Architektura WBiA PL. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekanowi ds. Kształcenia WBiA.
- WKdsJK poddała analizie sprawozdanie Rady programowej kierunku Budownictwo dotyczące działań Rady za rok akademicki 2023/24.
- WKdsJK poddała analizie sprawozdanie Rady programowej kierunku Architektura dotyczące działań Rady za rok akademicki 2023/24.
- WKdsJK poddała analizie losowo wybrane prace dyplomowe inżynierskie obronione w roku akademickim 2024/25 na kierunku Budownictwo WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na kierunku Budownictwo WBiA PL. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekanowi ds. Kształcenia WBiA.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia przeprowadził przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia dokonał przeglądu systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o WSZJK oraz procesie kształcenia. Na wniosek pełnomocnika wprowadzono korekty i uzupełnienia.

- Ustalenie planu najważniejszych prac i zadań WKdsJK w kolejnym roku akademickim (2025/26).

5) Ocena poszczególnych elementów dokonana w ramach przeglądu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia

Zgodnie z Zarządzeniem Nr R-34/2020 Rektora PL (§ 2, ust. 4), decyzję w sprawie przeprowadzenia przeglądu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia podejmuje Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, a wykonuje na szczeblu jednostki organizacyjnej – wydziałowa komisja ds. jakości kształcenia.

W roku akademickim 2024/25 przegląd WSZJK nie został zarządzony.

6) Ocena stopnia realizacji zaleceń sformułowanych przy poprzednim sprawozdaniu (za rok akademicki 2023/24) z oceny funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia

Opis zalecenia	Cel zalecenia	Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia	Ocena stopnia realizacji zalecenia	Przyczyny braku realizacji zalecenia (częściowej realizacji)
Zaopiniowanie propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	
Zaopiniowanie propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Architektura ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane częściowo	Praktyka inż. spowodowała przesunięcie semestralne nauki i obrona prac mgr nie odbyła się w roku 2024/25
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Budownictwo ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	

magisterskiej obowiązującym na WBiA				
Kontrola poprawności ustalenia konsultacji dydaktycznych.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	Zrealizowane	
Bieżący przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	Zrealizowane	
Bieżący przegląd systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o procesie kształcenia oraz WSZJK.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	Zrealizowane	

7) Zalecenia do realizacji w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Opis zalecenia	Zakładany cel realizacji	Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia	Termin realizacji zalecenia
Zaopiniowanie propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	2025/26
Zaopiniowanie propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	2025/26
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Architektura ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	2025/26
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Budownictwo ze standardem pracy	Poprawa jakości prac dyplomowych	Wydziałowa Komisja ds.	2025/26

dypłomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości kształcenia	Jakości Kształcenia	
Kontrola poprawności ustalenia konsultacji dydaktycznych.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2025/26
Bieżący przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2025/26
Bieżący przegląd systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o procesie kształcenia oraz WSZJK.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2025/26

2. Charakterystyka działań podjętych na wydziale w ramach procesu kształcenia w roku akademickim 2024/25

Lp.	Element procesu kształcenia	Zrealizowane działanie
1.	Działania dotyczące monitoringu i weryfikacji zakładanych efektów uczenia się dla poszczególnych kierunków studiów	Po zakończeniu zajęć Rady programowe kierunku Budownictwo oraz kierunku Architektura przeprowadzają analizę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach wraz ze wskazaniem przyczyn występujących tendencji. Rady programowe kierunku Budownictwo oraz kierunku Architektura przeprowadzają analizę wyników badań losów absolwentów oraz badań pracodawców, przeprowadzonych przez Biuro Karier, pod kątem osiągniętych przez absolwentów efektów kształcenia. Wnioski z analiz Rad programowych dla poszczególnych kierunków studiów dyskutowane są na zebraniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Po zakończeniu zajęć pracownicy dokonują oceny dopasowania metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się do stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.
2.	Działania dotyczące uruchamiania nowych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia we wszystkich formach	Współdział WBiA w zespole do utworzenia na Wydziale MIT nowego kierunku studiów „Informatyka Techniczna”. Będą to studia I stopnia o profilu ogólnoakademickim. Współpraca WBiA dotyczy zagadnień związanych z budownictwem. Pracownicy WBiA przygotowali sylabusy do 9 przedmiotów. Rozpoczęcie studiów w roku akademickim 2025/26.
3.	Działania dotyczące określania lub zmiany warunków i trybu rekrutacji na studia pierwszego	Wyniki rekrutacji na studia I i II stopnia przedstawiane są przez Prodziekana ds. studenckich na posiedzeniu Rady Wydziału. Przedstawiane są również analizy

	i drugiego stopnia we wszystkich formach	wyników, z uwzględnieniem wyników z lat poprzednich, ze wskazaniem przyczyn występujących tendencji. Zmieniono limity przyjęć na studia I stopnia na kierunku Budownictwo: studia stacjonarne na 120 oraz niestacjonarne na 60 osób (i dodatkowo 15 obcokrajowców).
4.	Działania dotyczące zmian programów studiów, w tym: planów studiów, szczegółowych treści kształcenia (sylabusów), systemu punktów ECTS	Działania w tym zakresie nie były prowadzone.
5.	Działania dotyczące organizacji i realizacji praktyk studenckich (jeżeli zostały uwzględnione w programach studiów)	Spotkania studentów kierunku Budownictwo z pracodawcami (przedstawiciele wydziałów jednostek samorządowych, wiodące firmy budowlane w regionie i ogólnokrajowe) dotyczące możliwości i warunków odbycia praktyki oraz sposobu rekrutacji. Spotkania studentów studiów I i II stopnia kierunku Budownictwo z pełnomocnikami ds. praktyk na kierunku Budownictwo dotyczące spraw bieżących (zdalnie). Spotkania studentów studiów I stopnia kierunku Architektura z przedstawicielami Izby Architektów RP, Prodziekanem ds. kształcenia, kierownikami katedr (Architektury Współczesnej oraz Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego) oraz Opiekunami studentów, dotyczące możliwości i warunków odbycia praktyki oraz sposobu rekrutacji. Spotkania studentów studiów II stopnia kierunku Architektura z pełnomocnikami ds. praktyk na kierunku Architektura dotyczące możliwości i warunków odbycia praktyki oraz sposobu rekrutacji. Spotkania studentów studiów I i II stopnia kierunku Architektura z pełnomocnikami ds. praktyk na kierunku Architektura dotyczące spraw bieżących (zdalnie). W połowie odbywania praktyki przez studentów studiów I stopnia kierunku Architektura przeprowadzana jest „ocena śródsesemestralna” postępów i stopnia realizacji założeń praktyki. Ocena przeprowadzana jest niezależnie przez biuro projektów oraz studenta. Oceny trafiają do Opiekuna praktyki, który na ich podstawie weryfikuje przebieg praktyki i ewentualnie podejmuje stosowne działania.
6.	Działania dotyczące procesu dyplomowania	Opracowanie harmonogramu dyplomowania w danym roku akademickim. Propozycje tematów prac dyplomowych na studiach I i II stopnia na kierunku Budownictwo oraz kierunku Architektura opiniowane są przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia. Tematy prac dyplomowych zatwierdzane są przez Radę Wydziału na kolejny rok akademicki.

		Na studiach I i II stopnia na kierunku Budownictwo oraz kierunku Architektura przeprowadzana jest przez WKdsJK weryfikacja zgodności prac dyplomowych inżynierskich oraz magisterskich, wybranych losowo, ze standardem pracy dyplomowej obowiązującym na WBiA. Studenci kierunku Architektura mogą wziąć udział w konkursie na najlepszą pracę dyplomową. Konkurs zorganizowany jest w porozumieniu z SARP OL. Zachęcanie studentów kierunku Architektura do uczestnictwa w ogólnopolskich i międzynarodowych konkursach prac dyplomowych poprzez: - ekspozycję wystawy „Dyplom z Archicadem” prezentującą wyniki ogólnopolskiego konkursu (ostatniej edycji), - cykliczne zapraszanie organizatorów ogólnopolskich konkursów architektonicznych w celu prezentacji zasad konkursu: Konkurs Architektury Ceglanej (organizator: Wienerberger) oraz Architektura Betonowa (organizator: Stowarzyszenie Producentów Cementu). Najlepsze prace dyplomowe studentów kierunku Architektura prezentowane są publicznej wystawie „startArchitekci”. Jest to cykliczne wydarzenie, które od kilkunastu lat integruje środowisko architektoniczne z WBiA. Studenci kierunku Budownictwo mogą wziąć udział w konkursie na najlepszą pracę dyplomową. Konkurs zorganizowany jest w porozumieniu z LOIIB. Obowiązuje przesunięcie terminu rozpoczęcia 1. semestru studiów II stopnia na kierunku Budownictwo, aby umożliwić rekrutację osobom, które zdały egzamin dyplomowy na studiach I stopnia w terminie poprawkowym. Obowiązuje przesunięcie 1. terminu pisemnej części egzaminu dyplomowego na studiach I stopnia kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. W ten sposób uzyskano wydłużenie okresu pomiędzy złożeniem pracy dyplomowej i egzaminem, co w założeniu ma pozytywnie wpłynąć na zdawalność na egzaminie, poprzez wydłużenie okresu przygotowania do egzaminu.
7.	Działania dotyczące uruchamiania oraz realizacji procesu kształcenia na studiach podyplomowych oraz w innych formach kształcenia	Zajęcia wyrównawcze dla studentów studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Architektura: „Geometria i podstawy rzutowania prostokątnego” (15 godz.) oraz „Wprowadzenie do obliczeń inżynierskich” (15 godz.). Zajęcia wyrównawcze dla studentów studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Budownictwo: „Podstawy geometrii i rysunku technicznego” (15 godz.), „Wprowadzenie do obliczeń inżynierskich” (15 godz.) oraz „Matematyka dla inżyniera budownictwa 2” (30 godz.).

		Działalność kół naukowych na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. Na WBiA zorganizowano targi kół naukowych działających na Politechnice Lubelskiej. Prowadzenie zajęć dla studentów przez praktyków (zewnętrznych, niebędących pracownikami WBiA) w ramach projektu Via Carpatia. Wykłady i szkolenia otwarte dla studentów organizowane przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego: Akademia Budimexu, Strabag University, Ditrich (dot. projektowania konstrukcji drewnianych), Blachy Prószyński oraz dotyczące powłok antykorozyjnych (różne firmy).
8.	Działania dotyczące doskonalenia kadry akademickiej	Wykłady i szkolenia otwarte dla pracowników organizowane przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego. Seminaria wydziałowe, spotkania z wybitnymi naukowcami światowej sławy, w ramach programu „Budujemy mosty”, w ramach strategii „Politechnika Lubelska doskonała naukowo”. Seminaria naukowe w związku z prowadzonymi na WBiA przewodami doktorskimi. Konferencje naukowe organizowane przez pracowników Wydziału. Spotkanie pracowników dydaktycznych z przedstawicielami izby zawodowej inżynierów budownictwa (LOIIB) i przedstawicielami przemysłu na temat oczekiwań rynku pracy. Szkolenia pracowników dydaktycznych i naukowo-dydaktycznych w ramach projektu Via Carpatia dotyczące m. in.: - wykorzystanie silnych stron w praktyce, - z zakresu obsługi programów Microsoft: Word, Excel. Wyjazdy pracowników w ramach Erasmus. Staże naukowe kilkunastu pracowników w krajowych ośrodkach akademickich, w ramach projektu Via Carpatia. Szkolenie z obsługi programu Archicad dla pracowników katedr architektonicznych (organizator WSC Poland). Analiza wyników ankiet studenckich dotyczących studenckiej oceny zajęć. Analiza przeprowadzona przez Rady programowe kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. Wnioski z analiz Rad programowych poszczególnych kierunków przedstawiane są na radzie wydziału WBiA. Szczegółowa analiza wyników ankiet studenckich dotyczących studenckiej oceny zajęć przeprowadzona przez Dziekana WBiA na podstawie szczegółowych uwag studentów do prowadzących zajęcia

		(udostępnionych przez Rektora). W wyniku tych analiz, na wniosek Dziekana, Kierownicy Katedr przeprowadzili rozmowy wyjaśniające z niektórymi pracownikami.
9.	Działania dotyczące doskonalenia kadry wspierającej proces kształcenia oraz obsługi studentów	Wszyscy pracownicy Dziekanatu brali udział w Sympozjum Pracowników Dziekanatów „Dobre praktyki w Dziekanacie” zorganizowanym przez Uczelniane Forum Dziekanatów Politechniki Białostockiej w ramach projektu Politechniczna Sieć Via Carpatia. Szkolenie pracowników Dziekanatu przez prawnika dot. skreślenia z listy studentów w trybie KPA. Szkolenie pracowników Dziekanatu zorganizowane w ramach projektu Via Carpatia: - z obsługi programów Word i Excel, - „Wykorzystanie koncepcji silnych stron w praktyce”. Szkolenia pracowników Dziekanatu z zakresu obsługi programu komputerowego EZD do elektronicznego zarządzania dokumentami. Wyjazd pracowników Dziekanatu w ramach Erasmus+ dla pracowników administracyjnych (podnoszenie kwalifikacji w zakresie obsługi studentów). Szkolenie z obsługi programu Archicad dla pracowników katedr architektonicznych (organizator WSC Poland).
10.	Działania dotyczące organizacji procesu kształcenia pod kątem racjonalności rozkładów zajęć, liczebności grup studenckich itp.	Rozkład zajęć ustala się w tygodniu w taki sposób, aby uzyskać dodatkowy dzień wolny od zajęć (piątek lub poniedziałek), który przedłuża weekend. Uzyskano zgodę Rektora na utworzenie grup studenckich i seminaryjnych poniżej dolnego limitu liczebności grup studenckich, aby umożliwić kontynuowanie studiów II stopnia na kierunku Budownictwo, na wybranej specjalności dyplomowania. W planie studiów jest możliwość prowadzenia niektórych zajęć w sposób zdalny, szczególnie w piątki, na studiach niestacjonarnych. Połączono zjazdy studentów niestacjonarnych I i II stopnia, aby uzyskać bardziej korzystny plan zajęć dla pracowników (zjazdy w co drugi, a nie każdy weekend). Prowadzona jest rutynowa kontrola odbywania zajęć dydaktycznych. Działanie prowadzono w obu semestrach. Wprowadzono jednolite zasady konsultacji dydaktycznych polegające na ustaleniu: liczby godzin, terminu konsultacji (aby zagwarantować dostępność wszystkim studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych) oraz sposobu prowadzenia (stacjonarnie, zdalnie). Wprowadzono zasadę umieszczania terminów konsultacji na planie zajęć nauczyciela, dostępnym na stronie internetowej WBiA.

		Wprowadzono kontrolę prawidłowości przyjęcia konsultacji dydaktycznych. Działanie prowadzono w obu semestrach. Bieżące działania pracowników Dziekanatu.
11.	Działania dotyczące infrastruktury dydaktycznej i naukowej	W Laboratorium Budownictwa przeprowadzono wzorcowanie wybranej aparatury kontrolno-pomiarowej. Ze środków Laboratorium Budownictwa zakupiono aparaturę badawczą do pracowni Materiałów Budowlanych z Technologią Betonu. Na terenie Laboratorium Budownictwa rozpoczęto tworzenie nowego laboratorium chemicznego wyposażonego w wysokospecjalizowaną aparaturę do prac naukowo-badawczych (sala B03). Konserwacja bazy dydaktycznej i naukowej (m.in. naprawiono uszkodzone blaty, tablice i siedziska w salach wykładowych i salach zajęć). Malowanie (odnowienie/bieżąca konserwacja) w 2 salach dydaktycznych. Wymiana komputerów w pracowni komputerowej (sala 132). Utworzono nową, dodatkową pracownię komputerową (sala 202; prace remontowe; zakup komputerów – 17 stanowisk). Obecnie na WBiA jest 7 pracowni komputerowych. Modernizacja i doposażenie Pracowni Rzeźby dla studentów kierunku Architektura. Wyposażono w komputery niektóre sale dydaktyczne (tam, gdzie do tej pory nie było; łącznie 5 sal). Zakupiono 5 TV do sal dydaktycznych i zastąpiono stare projektory, o najgorszej jakości, nowymi, lepszymi jakościowo. W ten sposób utworzono 5 sal z wyposażeniem multimedialnym. Zmodernizowano nagłośnienie i sterowanie w Auli I i Auli II. Doposażenie sal projektowych dla studentów kierunku Architektura w tablice typu Flipchart (6 sztuk) oraz w tablice korkowe do ekspozycji prac w trakcie procesu dydaktycznego. Wprowadzono unowocześnioną kontrolę dostępu do pomieszczeń z ograniczonym dostępem (laboratoria). W nowej części budynku WBiA dostawiono na korytarzach krzesła i stoliki, aby zwiększyć możliwość pracy własnej (wspólnej) studentom. Utworzono 1 „kącik cichej pracy” dla studentów w budynku WICA (oddzielony od ogólnej przestrzeni korytarza za pomocą regałów), 2 kolejne są w trakcie realizacji. Na korytarzach budynku WICA zamontowano 15 gniazdek elektrycznych do korzystania przez studentów.

		Zainstalowano klimatyzację w części sal dydaktycznych (od strony południowej, najbardziej nasłonecznionych) kierunku architektura (budynek WICA). Łącznie 11 sal. Działa samoobsługowa szatnia dla studentów, aby uzyskać szybszą obsługę. Uczestnictwo WBiA w projekcie PL „Uczelnia dostępna” dotyczącym dostępu osób z niepełnosprawnościami.
12.	Działania dotyczące poprawy dostępności literatury i innych pomocy dydaktycznych	Na bieżąco są powiększane zasoby biblioteczne (fizyczne i zdalne - książki, czasopisma, normy, itp.) w bibliotece wydziałowej WBiA oraz Wypożyczalni, również o pozycje anglojęzyczne. Prowadzone są w tej sprawie konsultacje z pracownikami WBiA. Powiększanie księgozbioru biblioteki wydziałowej o pozycje w języku ukraińskim. Pracownicy biblioteki wydziałowej WBiA przeprowadzają szkolenia studentów dotyczące: przysposobienia bibliotecznego, informacji naukowej (studenci studiów II stopnia) oraz indywidualne szkolenia dyplomantów. Studenci i pracownicy mają możliwość zgłoszenia propozycji zakupu książek poprzez specjalną stronę internetową („Zaproponuj książkę”) na stronie CINT. Można również sprawdzić stan realizacji zgłoszenia. W bibliotece wydziałowej działa punkt informacji normalizacyjnej (wcześniej jedynie w Bibliotece Głównej). Pracownicy i studenci mogą, do celów dydaktycznych, bezpłatnie przeczytać i wydrukować (fragment) normę. W bibliotece WBiA jest zorganizowane miejsce do pracy indywidualnej/zbiorowej dla studentów i pracowników (praca nad projektami, również w grupach). W bibliotece WBiA są do dyspozycji studentów komputery z programem AutoCAD. Biblioteka wydziałowa WBiA zamówiła kwerendę nowych książek specjalistycznych w związku z utworzeniem Pracowni Rzeźby. Biblioteka wydziałowa WBiA organizuje cyklicznie (kilka razy do roku) wystawy książek (wydawcy/księgarnie) z propozycją nowych książek.
13.	Działania dotyczące funkcjonowania systemów informatycznych, wykorzystywanych w procesie kształcenia oraz obsługi studentów	Konserwacja i aktualizacja infrastruktury informatycznej WBiA. Aktualizacja licencji i zakup nowych licencji programów do zajęć dydaktycznych i prac naukowych. Rekonfiguracja serwerów zarządzających pracownią komputerową. Bieżąca aktualizacja informacji zamieszczonych na stronie internetowej WBiA.

		Wprowadzono składanie karty obiegujowej przed obroną pracy dyplomowej za pośrednictwem systemu EOD (elektroniczny obieg dokumentów).
14.	Działania dotyczące środków wsparcia studentów oraz bazy socjalnej	Dofinansowanie przez WBiA działalności kół naukowych oraz wyjazdów, wernisaży i wystaw studenckich. Dofinansowanie indywidualne do uczestnictwa studentów w międzynarodowych studenckich konkursach architektonicznych. Działania Komisji ds. opiniowania wniosków o zwolnienie z opłat za świadczone usługi edukacyjne (dotyczy studiów niestacjonarnych). Dofinansowanie konferencji naukowych organizowanych przez koła naukowe w ramach projektu Via Carpatia. Finansowanie warsztatów rysunkowych, rzeźbiarskich i modelarskich organizowanych przez koło naukowe w ramach „Dni otwartych” Politechniki Lubelskiej. Uczestnictwo WBiA w projekcie PL „Uczelnia dostępna” dotyczącym dostępu osób z niepełnosprawnościami.
15.	Działania dotyczące gromadzenia, analizowania i publikowania informacji na temat procesu kształcenia	Plany i programy studiów, wraz z sylabusami, są dostępne na stronie internetowej WBiA. Zakładka na wydziałowej stronie internetowej dotycząca Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (w tym: coroczne sprawozdania z oceny funkcjonowania WSZJK na WBiA oraz raporty samooceny przygotowywane w ramach kontroli przez PKA kierunków studiów prowadzonych na WBiA). Aktualizacja, na bieżąco, informacji dotyczących dydaktyki na stronie internetowej WBiA (prac dyplomowych, egzaminów dyplomowych, praktyk, wydziałowej organizacji roku akademickiego, punktów kredytowych, wzorów podań itp.).

3. Wyniki monitorowania karier absolwentów wydziału za poprzedni rok kalendarzowy - 2024

W Uczelni prowadzone jest monitorowanie losów zawodowych absolwentów, którego celem jest uzyskanie informacji o sytuacji zawodowej absolwentów i opinii na temat procesu kształcenia realizowanego w Uczelni. Za przeprowadzanie badań pracodawców i absolwentów Uczelni odpowiedzialne jest Biuro Karier i Współpracy z Otoczeniem Społeczno-Gospodarczym Politechniki Lubelskiej.

Raport „Wyniki zbiorcze i porównawcze sytuacji zawodowej absolwentów Politechniki Lubelskiej z roku 2024” został opracowany w czerwcu 2025 roku przez dr Annę Arent, prof. uczelni, Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia.

Raport „Zbiorcze wyniki badania absolwentów Politechniki Lubelskiej po roku i po trzech latach od ukończenia studiów” został opracowany w czerwcu 2025 roku przez dr Annę Arent, prof. uczelni.

Raport „Sytuacja zawodowa absolwentów Politechniki Lubelskiej z lat 2019-2023 rok po ukończeniu studiów” został opracowany we wrześniu 2025 roku przez dr Annę Arent, prof. uczelni, na podstawie danych z Systemu Monitoringu Ekonomicznych Losów Absolwentów Szkół Wyższych.

Na podstawie powyższych raportów Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura przeprowadziły szczegółowe analizy i przedstawiły wnioski dotyczące karier absolwentów WBiA oraz ich losów na rynku pracy. Analizy można znaleźć w sprawozdaniach Rad zamieszczonych w pkt 5. niniejszego opracowania.

Podsumowując wyniki badań absolwentów przeprowadzonych po roku i po trzech latach od ukończenia studiów można ocenić, że sytuacja zawodowa osób uczestniczących w ankiecie była korzystna. Przeważająca część respondentów, którzy wypełnili kwestionariusz, posiadała zatrudnienie i wykonywała pracę zgodną z kwalifikacjami uzyskanymi w trakcie studiów. Z tego punktu widzenia, ocena jakości kształcenia na Politechnice Lubelskiej może być pozytywna. Uzyskane wyniki badania z roku 2024 są zbliżone do danych z lat ubiegłych. Daje to podstawę do stwierdzenia, że absolwenci Politechniki Lubelskiej, którzy uczestniczyli w badaniach w kolejnych latach, uzyskali kompetencje przydatne na rynku pracy i nie mieli większych trudności ze znalezieniem zatrudnienia, co potwierdzają krótkie okresy poszukiwania pracy. Ze względu jednak na stosunkowo niską zwrotność kwestionariuszy i ich niekompletność nie można ocenić ogólnej sytuacji zawodowej wszystkich absolwentów Uczelni z badanego okresu, podobnie jak z lat wcześniejszych. Należy też dodać, że liczba absolwentów WBiA uczestnicząca w badaniach w roku 2024 była znacząco niższa niż w latach 2020-2023.

4. Wyniki oceny zajęć przez studentów za rok akademicki 2024/25

Na WBiA wprowadzony jest funkcjonujący na Uczelni system ankietyzacji studentów w zakresie oceny nauczycieli akademickich i prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Wyniki ankietyzacji zajęć przez studentów są umieszczone w arkuszach okresowej oceny nauczyciela akademickiego i mają wpływ na tę ocenę, a przez to również na właściwy dobór prowadzących określone zajęcia dydaktyczne.

Decyzją Rektora PL uczestnictwo w ocenie zajęć przez studentów w roku akademickim 2024/25 było obowiązkowe.

Należy dodać, że w roku akademickim 2024/25 studenci dokonując oceny osoby prowadzącej zajęcia odpowiadali w ankiecie tylko na jedno pytanie „Jak Pan/Pani ocenia wypełnianie obowiązków związanych z kształceniem przez osobę prowadzącą zajęcia”. W poprzednich latach były 4 pytania, dotyczące różnych aspektów jak: zrozumiałość zajęć, możliwość zadawania pytań, zasady i kryteria oceny oraz kultura osobista.

Raport „Wyniki studenckiej oceny zajęć realizowanych w Politechnice Lubelskiej w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025” został opracowany w marcu 2025 roku przez dr Annę Arent, prof. uczelni.

Raport „Wyniki studenckiej oceny zajęć realizowanych w Politechnice Lubelskiej w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025” został opracowany we wrześniu 2025 roku przez dr Annę Arent, prof. uczelni.

Na podstawie powyższych raportów Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura przeprowadziły szczegółowe analizy i przedstawiły wnioski dotyczące oceny zajęć przez studentów WBiA. Te analizy można znaleźć w sprawozdaniach Rad zamieszczonych w pkt 5. niniejszego opracowania.

Podsumowując wyniki oceny zajęć przez studentów w roku akademickim 2024/25 można stwierdzić, że średnia ocena WBiA jest dobra z plusem, zgodnie z interpretacją oceny przyjętą w załączniku nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Jednak w obu semestrach średnie oceny WBiA były najniższe wśród ocen wszystkich wydziałów PL (choć różnice pomiędzy wydziałami nie przekraczały 0,14). W związku z tą sytuacją, aby ustalić przyczyny względnie niskich ocen, Dziekan WBiA zwróciła się do Rektora z prośbą o udostępnienie szczegółowych wyników ankiet studenckich, łącznie z uwagi opisowymi studentów do poszczególnych osób prowadzących zajęcia (aby w ten sposób ustalić osoby prowadzące zajęcia, których oceny spowodowały obniżenie średniej oceny

wydziału). Po otrzymaniu tych informacji, Dziekan poprosiła Kierowników Katedr o przeprowadzenie z niektórymi pracownikami rozmów wyjaśniających.

4a. Wyniki innych analiz, badań i ocen procesu kształcenia i jego jakości

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaopiniowała propozycje tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo. Sprawdzano przede wszystkim zgodność ze standardami prac dyplomowych obowiązującymi na WBiA. W opinii Komisji temat powinien być sformułowany w taki sposób, aby jednoznaczny był charakter pracy (projektowy, badawczy, analityczny) i, na ile to możliwe, jej zakres. Za niepoprawnie sformułowane uznano tematy prac dyplomowych, które sugerują, że praca może obejmować jedynie przegląd literatury, co jest zabronione zarówno w standardzie pracy inżynierskiej, jak i magisterskiej. Jako wnioski z analizy, do opinii załączono sugestie zmian (z wyjaśnieniem Komisji) w tematach prac dyplomowych, które Komisja przekazała do katedr i władz Dziekańskich.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaopiniowała propozycje tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura. Sprawdzano przede wszystkim zgodność z dokumentem „Wymagania formalne” zawierającym zalecenia dotyczące treści i zakresu prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura. Jako wnioski z analizy, do opinii załączono sugestie zmian (z wyjaśnieniem Komisji) w tematach prac dyplomowych, które Komisja przekazała do katedr i władz Dziekańskich.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie 9 losowo wybranych prac dyplomowych inżynierskich na kierunku Architektura obronionych w 2024 roku (co stanowiło 18% prac obronionych). Wyboru prac dokonały pracowniczki Dziekanatu WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na WBiA, na kierunku Architektura. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski, które zostały przekazane władzom Dziekańskim.

1. Wszystkie prace dotyczyły „objektu o nieskomplikowanej funkcji i powierzchni zabudowy nieprzekraczającej 2000 m²”, co jest zgodne ze standardem.

2. Wszystkie prace dotyczące przestrzeni urbanistycznej (była 1 taka praca) zawierały, zgodnie z wymaganiami formalnymi, „opracowanie rozwiązań architektoniczno–budowlanych wybranego obiektu projektowanego w przedmiotowym obszarze”.

3. Wszystkie prace zawierały część opisową.

W większości przypadków (8 na 9 czyli 89%) stwierdzono, że część opisowa została wykonana zgodnie z wytycznymi dotyczącymi opracowania tej części pracy. W 1 pracy stwierdzono błędy: źródła historyczne zamieszczono błędnie w rozdziale „Inspiracje twórcze”; nie przedstawiono szczegółowego zestawienia powierzchni; opis techniczny był niekompletny. We wszystkich pracach część opisowa miała wystarczającą objętość (50-70 stron).

4. Wszystkie prace zawierały bibliografię.

W większości prac (89%; 8 na 9) stwierdzono: wymaganą minimalną liczbę pozycji literaturowych, rzetelne i zweryfikowane źródła informacji oraz właściwy dobór źródeł.

W przypadku 1 pracy dobór źródeł nie świadczy o wszechstronnej znajomości tematu (brak pozycji odnoszących się ogólnie do architektury oraz projektowania biur, pozycje w bibliografii odnoszą się jedynie do problematyki gier komputerowych).

5. Większość prac zawierała rozdział „Podsumowanie i wnioski” (89%; 8 na 9).

W 1 pracy zamieszczono jedynie wnioski.

6. Wszystkie prace zawierały „Streszczenie”.

7. Wszystkie prace zawierały „Słowa kluczowe”.

8. Wszystkie prace zawierały część rysunkową.

W większości prac (78%; 7 na 9) stwierdzono, że część rysunkowa jest wykonana zgodnie z wytycznymi dotyczącymi opracowania tej części pracy.

W 2 pracach stwierdzono błędy: rzut niezgodny z wymaganiami normowymi czy niewłaściwy sposób prezentacji detali (brak rzutu i widoku).

9. Wszystkie prace zawierały plansze ekspozycyjne.

W większości prac (89%; 8 na 9) plansze były wykonane zgodnie z wytycznymi zawartymi w standardzie. W przypadku 1 pracy stwierdzono brak daty opracowania i numeracji plansz.

10. W przypadku wszystkich prac stwierdzono, że „integrują wiedzę zdobytą w trakcie studiów i dotyczą problematyki architektonicznej i urbanistycznej w kontekście wielobranżowego charakteru projektu”.

11. Wszystkie prace spełniały wymagania standardu dotyczące redagowania części opisowej.

12. We wszystkich przypadkach stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez promotora i recenzenta.

We wszystkich przypadkach oceny końcowe prac, wystawione przez promotora i recenzenta, były identyczne.

Komisja uznała, że jeżeli różnica w ocenach nie przekracza 1,0 stopnia, nie budzi to zastrzeżeń. W związku z tym, nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami prac wystawionymi przez promotorów i recenzentów.

13. Zdaniem Komisji, dobrą praktyką jest, gdy w skład Komisji egzaminacyjnej ustnego egzaminu dyplomowego wchodzi pracownicy z różnych katedr, co odnotowano w przypadku wszystkich analizowanych prac.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie 14 losowo wybranych prac dyplomowych magisterskich obronionych w 2024 roku na kierunku Budownictwo, studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (co stanowiło 18% obronionych prac). Wyboru prac dokonały pracowniczki Dziekanatu WBiA. Wyboru dokonano w taki sposób, aby wśród sprawdzanych prac znalazły się prace ze wszystkich specjalności dyplomowania i ostatecznie analizowano: 5 prac ze specjalności KBI, 3 z TiOB, 2 z DMIe oraz 4 z BOTiZ. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej magisterskiej obowiązującym na WBiA, na kierunku Budownictwo. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski, które zostały przekazane władzom Dziekańskim.

1. Wszystkie prace były ściśle związane z kierunkiem studiów oraz specjalnością dyplomowania.

2. Wśród weryfikowanych prac: 9 (64%) miało charakter projektowy, 4 (29%) badawczy i 1 (7%) analityczny.

3. Wszystkie prace zawierały „Wstęp”. W 1 pracy brakowało rozdziału „Cel i zakres”.

4. Wszystkie prace zawierały część studialną, przy czym 3 (21%) o niewystarczającej objętości. W jednej pracy, w części studialnej brakowało odwołań do bibliografii. W innej, choć objętość była właściwa, to treść odnosiła się jedynie do części tematyki poruszanej w pracy. W większości przypadków, za wyjątkiem tych 2 wskazanych, przegląd literatury potwierdza zdobycie umiejętności samodzielnego uczenia się i wykorzystania, zdobytej w ten sposób wiedzy, do rozwiązywania postawionego problemu inżynierskiego lub naukowego.

5. Wszystkie prace zawierały wykaz literatury (bibliografię).

W większości prac (9 na 14 czyli 64%) stwierdzono: zadawalającą liczbę pozycji literaturowych, rzetelne i zweryfikowane źródła informacji oraz właściwy dobór źródeł, który świadczy o wszechstronnej znajomości zagadnień związanych z tematem pracy.

Pozostałe prace nie spełniały tych kryteriów, stwierdzono: zbyt małą liczbę pozycji (3 prace; w jednej z prac odwołano się jedynie do prac autorstwa promotora pracy), niepełne opisy bibliograficzne (2 prace), brak przywołań w tekście pracy do wielu pozycji bibliograficznych (3 prace).

W połowie sprawdzanych prac (7 na 14) bibliografia nie zawierała opracowań obcojęzycznych, choć zgodnie ze standardem: „...Wskazane jest wykorzystywanie w pracy opracowań obcojęzycznych...”.

6. Większość prac (13 na 14 czyli 93%) zawierała „Podsumowanie i wnioski”. W 1 pracy nie stwierdzono takiego rozdziału.

W 2 pracach nie stwierdzono krótkiego omówienia wyników pracy.

7. Większość prac (11 na 14 czyli 79%) zawierała „Streszczenie”. W 3 pracach (21%) nie stwierdzono takiego rozdziału.

8. Większość prac (12 na 14 czyli 86%) zawierała „Słowa kluczowe”, W 2 pracach (14%) nie stwierdzono takiego rozdziału.

9. W większości przypadków (12 na 14 czyli 86%) stwierdzono, że prace wypełniają podstawowy cel pracy magisterskiej czyli zawierają samodzielne rozwiązanie nowatorskiego lub złożonego problemu inżynierskiego. Ponadto, rozszerzają treści przekazywane w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w toku studiów.

W przypadku 2 prac Komisja uznała, że rozwiązywany problem techniczny jest zbyt prosty, a w przypadku 1 pracy, że praca nie rozszerza treści przekazywanych w ramach zajęć dydaktycznych.

10. We wszystkich przypadkach stwierdzono, że część własna stanowi wystarczającą część pracy oraz, że objętość całej pracy jest właściwa.

11. W większości prac stwierdzono, że edycja jest zgodna z zaleceniami. Ogólnie stwierdzono błędy edycyjne dotyczące: formatowania tabel, punktowania, edycji wzorów, cytowania literatury, opisów bibliograficznych.

12. We wszystkich przypadkach stwierdzono, że rysunki konstrukcyjno-budowlane wykonano zgodnie ze standardami.

W 1 pracy stwierdzono błędnie wykonane tabele informacyjne na rysunkach architektoniczno-budowlanych, niezgodnie ze standardem.

13. W większości prac (12 na 14 czyli 86%) stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez promotora.

W 2 pracach recenzja nie zawierała szczegółowego uzasadnienia oceny pracy (w jednym przypadku ocena pracy jest przepisaniem streszczenia pracy napisanym przez autora).

We wszystkich pracach stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez recenzenta.

W 10 przypadkach (71%) oceny końcowe prac, wystawione przez promotora i recenzenta, były identyczne.

W 4 przypadkach (29%) oceny różniły się o 0,5 stopnia. W 3 przypadkach promotor postawił ocenę wyższą, w 1 niższą.

Komisja uznała, że jeżeli różnica w ocenach nie przekracza 1,0 stopnia, nie budzi to zastrzeżeń. W związku z tym, nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami prac wystawionymi przez promotorów i recenzentów.

14. Zdaniem Komisji, dobrą praktyką jest, gdy w skład Komisji egzaminacyjnej ustnego egzaminu dyplomowego wchodzi pracownicy z różnych katedr, co odnotowano w związku z analizowanymi pracami (8 na 14 przypadków, 57%).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie 23 losowo wybrane prace dyplomowe inżynierskie obronione w lutym 2025 roku (prace z roku akademickiego 2024/25) na kierunku Budownictwo, studiach stacjonarnych i niestacjonarnych (co stanowiło ok. 18% prac obronionych). Wyboru prac dokonały pracowniczki Dziekanatu WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na WBiA, na kierunku Budownictwo. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski, które zostały przekazane władzom Dziekańskim.

1. Większość prac stanowiły prace o charakterze projektowym (19 na 23; 83%).

Stwierdzono 4 prace o charakterze badawczym. W przypadku 2 z nich stwierdzono, że badania laboratoryjne (terenowe) ograniczyły się do pozyskania i uszczegółowienia niezbędnych danych wyjściowych do rozwiązania problemu inżynierskiego, co jest zgodne ze standardem. W przypadku pozostałych 2 prac stwierdzono, że badania mają związek z budownictwem, ale w pracy nie przedstawiano żadnego rozwiązania problemu inżynierskiego z zastosowaniem wyników badań, co według Komisji jest niezgodne ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej.

Nie odnotowano prac dyplomowych ograniczonych jedynie do studiów literaturowych, co jest zabronione w standardzie.

2. Wszystkie prace wykraczały poza treści przekazywane w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w toku studiów.

3. W większości prac (22 na 23; 96%) stwierdzono, że część własna (indywidualne rozwiązanie problemu inżynierskiego) stanowiła przeważającą część pracy i była wystarczająca. W przypadku 1 pracy Komisja miała wątpliwości, z uwagi na jej niewielką objętość.

4. W przypadku jednej pracy nie stwierdzono „Wstępu”, co jest niezgodne ze standardem.

5. Wszystkie prace zawierały „Cel i zakres”.

6. W przypadku jednej pracy, nie stwierdzono części pracy poświęconej przeglądowi literatury. Taka część pracy formalnie występuje, ale ponieważ składa się jedynie z kilku tabel, Komisja uznała, że nie spełnia wymagań standardu pracy dyplomowej.

W 10 pracach (43%), część pracy poświęcona studiom literaturowym miała wymaganą objętość.

Jednak w większości prac (12 na 22; 55%) przegląd literatury wydawał się mieć niezadawalającą objętość. Zgodnie ze standardem: „Minimalna objętość tej części pracy powinna wynosić 20000 znaków ze spacjami”. Podczas kontroli nie dało się tego stwierdzić jednoznacznie, ale wątpliwości Komisji wynikały ze zbyt małej objętości tekstu tej części pracy. Komisja uznała, że w zależności od pracy, brakuje od 20 do 50% wymaganej objętości.

W przypadku większości prac (21 na 23; 91%) stwierdzono, że przegląd literatury potwierdza zdobycie umiejętności samodzielnego uczenia się i wykorzystania, zdobytej w ten sposób wiedzy, do rozwiązywania postawionego problemu inżynierskiego. Dwie prace nie spełniały tych wymagań.

7. Wszystkie prace zawierały wykaz literatury (bibliografię).

We wszystkich pracach stwierdzono: zadawalającą liczbę pozycji literaturowych, rzetelne i zweryfikowane źródła informacji oraz właściwy dobór źródeł.

W przypadku 5 prac (22%) nie podano dat dostępu do stron internetowych.

8. Większość prac (20 na 23; 87%) zawierała „Podsumowanie i wnioski”. W 2 pracach takiego rozdziału nie było, natomiast jedna praca zawierała jedynie wnioski.

W 4 pracach (17%), w tym rozdziale, nie zawarto „krótkiego omówienia wyników pracy.”

9. 13% prac nie zawierała „streszczenia” (3 na 23), co jest niezgodne ze standardem. W jednej pracy streszczenie było zbyt długie – 2 strony.

10. 17% prac nie zawierała „słów kluczowych” (4 na 23), co jest niezgodne ze standardem.

11. Tematyka wszystkich prac była ściśle związane z kierunkiem studiów, a obszar tematyczny pracy mieścił się w dyscyplinie naukowej Inżynieria Lądowa i Transport.

12. Nie stwierdzono pojedynczej pracy, której edycja istotnie odbiegałaby od wytycznych w standardzie. Natomiast Komisja zauważyła:

- w kilku przypadkach, brak było podstawień liczb do wzorów, co wydaje się kontrowersyjne, ponieważ utrudnia to lub uniemożliwia zrozumienie i/lub sprawdzenie (recenzentowi) obliczeń projektowych,

- w 2 pracach kolejne rozdziały nie rozpoczynały się od nowych stron,

- w 3 pracach stwierdzono niezgodną z wytycznymi edycję ramki informacyjnej na rysunkach architektoniczno-budowlanych (brak np.: „kierunek Budownictwo”, „praca dyplomowa”, „promotor” itp.),

- w 3 pracach stwierdzono błędy w edycji bibliografii,
- inne, pojedyncze błędy edycyjne.

13. W większości przypadków (19 na 23; 83%) stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez promotora. W 3 przypadkach Komisja uznała, że promotor postawił ocenę zbyt wysoką, nie uwzględnił niezgodności ze standardem. W jednym przypadku stwierdzono brak oceny merytorycznej, recenzja zawiera jedynie zakres pracy.

W większości prac (18 na 23; 78%) stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez recenzenta. W 3 przypadkach Komisja uznała, że recenzent postawił ocenę zbyt wysoką, nie uwzględnił niezgodności ze standardem. W jednym przypadku Komisja uznała, że recenzent nie napisał wymaganej recenzji lecz skopiował ocenę pracy napisaną przez promotora. W jednym przypadku recenzent postawił ocenę 5,0, choć z recenzji wynika ocena niższa.

W 12 przypadkach (52%) oceny prac promotora i recenzenta były identyczne.

W 11 przypadkach (48%) oceny różniły się o 0,5 stopnia (w 8 przypadkach promotor postawił ocenę wyższą, w 3 niższą).

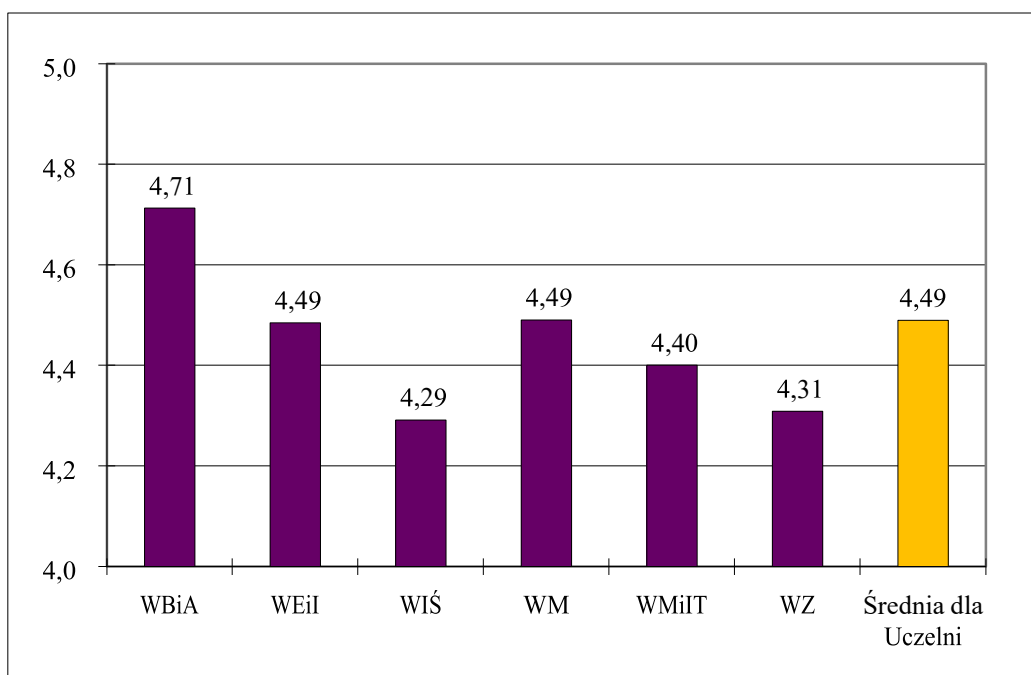
Komisja uznała, że jeżeli różnica w ocenach nie przekracza 1,0 stopnia, nie budzi to zastrzeżeń. W związku z tym, nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami prac wystawionymi przez promotorów i recenzentów.

14. Zdaniem Komisji, dobrą praktyką jest, gdy w skład Komisji egzaminacyjnej ustnego egzaminu dyplomowego wchodzi pracownicy z różnych katedr, co odnotowano w związku z analizowanymi pracami (2 na 23 przypadków, 9%).

W semestrze zimowym roku akademickiego 2024/25 została przeprowadzona kolejna studencka ocena pracy Dziekanatów Politechniki Lubelskiej. Poniżej przedstawiono wybrane wyniki tej oceny, na podstawie dokumentu „Wyniki studenckiej oceny pracy Dziekanatów Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2024/2025”, opracowanego przez dr Annę Arent, prof. uczelni.

Tabela 1. Interpretacja oceny pracy Dziekanatów

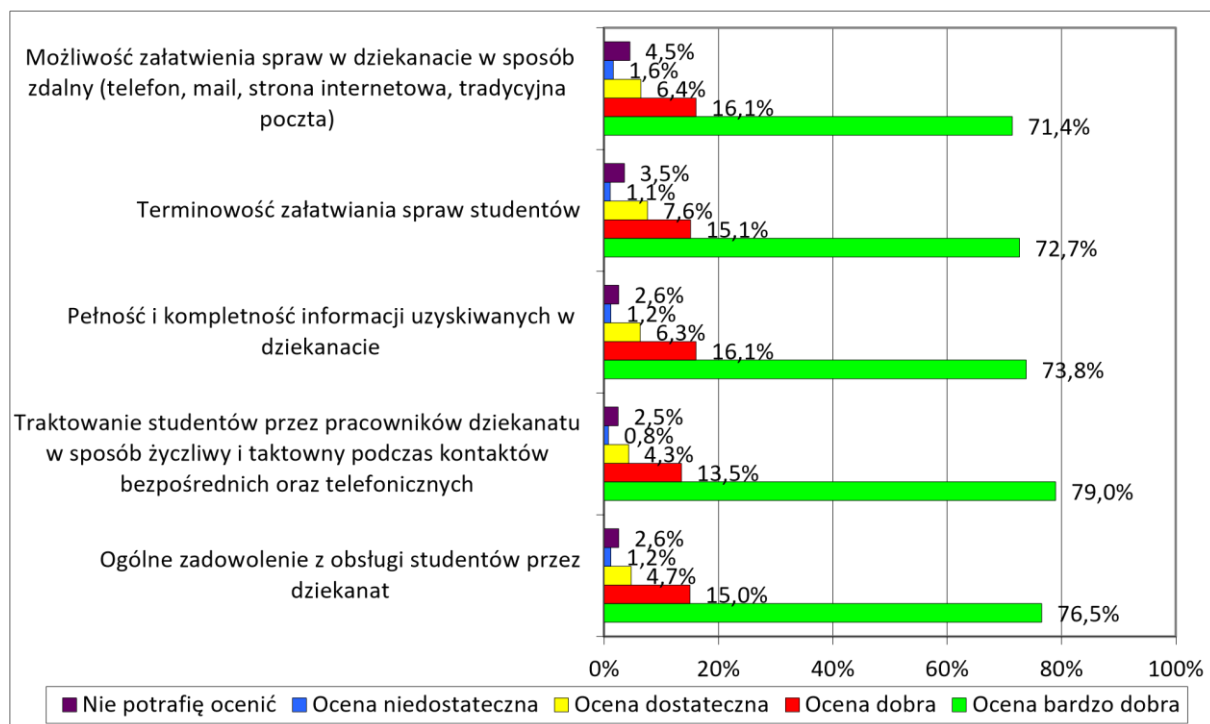
Średnia liczba punktów	Ocena
2,00 – 2,69	niedostateczna
2,70 – 3,19	dostateczna
3,20 – 3,69	dostateczna plus
3,70 – 4,19	dobra
4,20 – 4,69	dobra plus
4,70 – 5,00	bardzo dobra



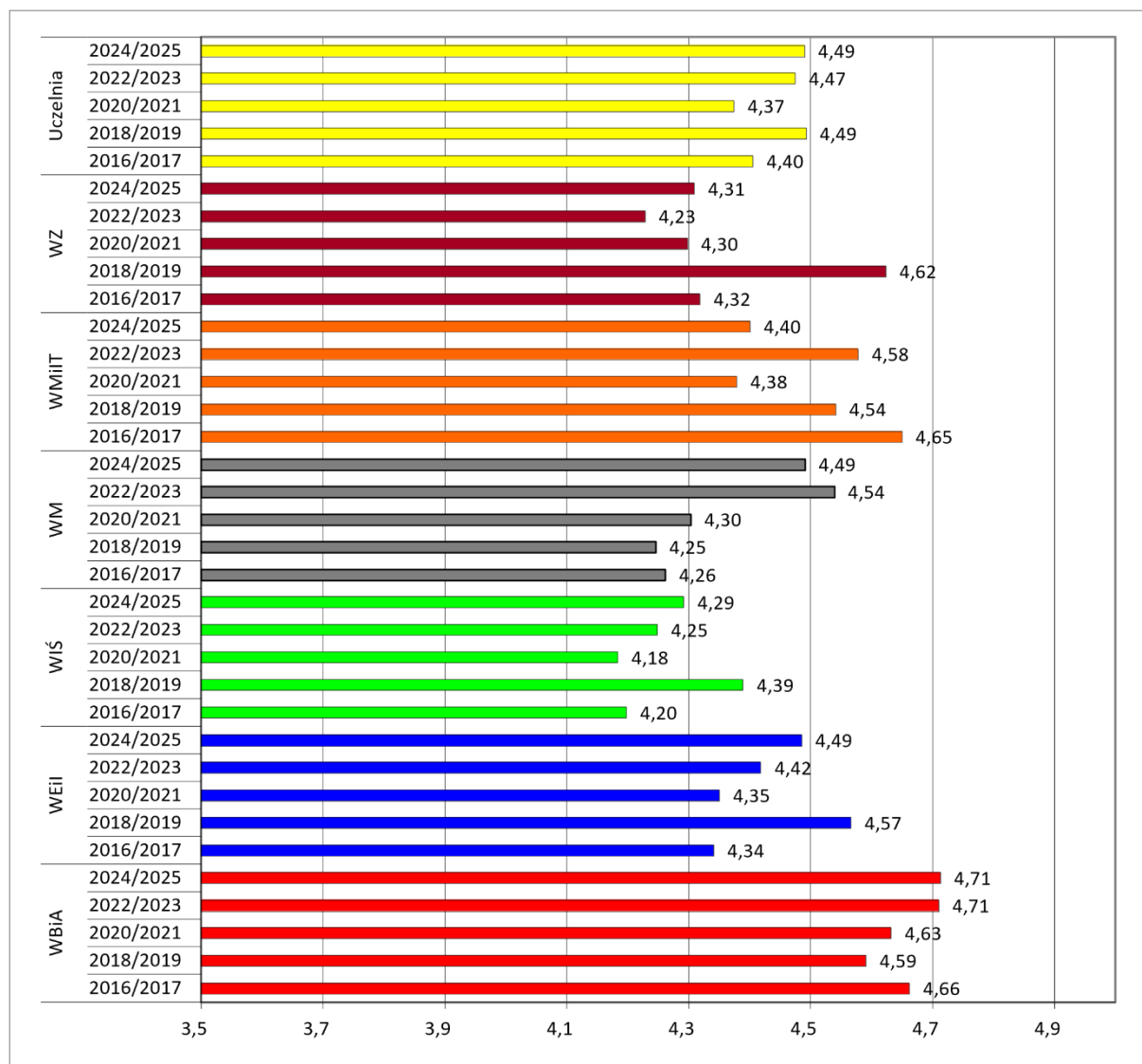
Wykres 1. Ogólne zadowolenie z obsługi studentów przez Dziekanaty dla Uczelni jako całości oraz poszczególnych Wydziałów

Tabela 2. Średnia ocena poszczególnych pytań merytorycznych w Wydziałach Politechniki Lubelskiej

Lp.	Pytanie	WBiA	WEiI	WiŚ	WM	WMiIT	WZ
1	Ogólne zadowolenie z obsługi studentów przez Dziekanat	4,71	4,49	4,29	4,49	4,40	4,31
2	Traktowanie studentów przez pracowników Dziekanatu w sposób życzliwy i taktowny podczas kontaktów bezpośrednich oraz telefonicznych	4,75	4,49	4,28	4,58	4,48	4,34
3	Pełność i kompletność informacji uzyskiwanych w Dziekanacie	4,67	4,50	4,29	4,51	4,45	4,33
4	Terminowość załatwiania spraw studentów	4,65	4,50	4,32	4,46	4,38	4,28
5	Możliwość załatwienia spraw w Dziekanacie w sposób zdalny (telefon, mail, strona internetowa, tradycyjna poczta)	4,65	4,46	4,30	4,48	4,29	4,24
6	Ocena średnia łączna z wyłączeniem pyt. 1	4,68	4,49	4,30	4,51	4,41	4,30
7	Różnica pomiędzy ogólną oceną zadowolenia (pyt. 1) a średnią oceną z pozostałych pytań	-0,70%	0,02%	0,10%	0,41%	0,11%	-0,26%



Wykres 2. Struktura ocen badanych aspektów pracy Dziekanatu na Wydziale Budownictwa i Architektury



Wykres 3. Ogólne zadowolenie z obsługi studentów przez Dziekanaty w latach akademickich: 2016/2017 -2024/2025

Kolejny raz, trzeci z rzędu, Dziekanat WBIA zajmuje 1. miejsce w rankingu oceny pracy Dziekanatów PL na podstawie ankiet studenckich.

Oceniając poszczególne aspekty pracy Dziekanatu na WBIA, studenci byli we wszystkich przypadkach bardzo zadowoleni (w znacznej większości - ponad 70% ocen bardzo dobrych) lub zadowoleni (oceny dobre), co wynika z Wykresu 2.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w ubiegłym roku akademickim Dziekanat WBIA uzyskał ocenę bardzo dobrą, po raz drugi z rzędu, jako jedyny Dziekanat na PL oraz jako jedyny dziekanat PL w całej historii prowadzenia oceny ankietowej (Wykres 3).

W roku akademickim 2024/25 została przeprowadzona, po raz drugi, kontrola poprawności przyjęcia konsultacji dydaktycznych przez nauczycieli kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. Kontrola została przeprowadzona w obu semestrach. Wyniki kontroli zostały przekazane Prodziekanowi ds. kształcenia WBIA.

Kontrola wykazała, że wielu pracowników przyjęło konsultacje niezgodnie z zasadami określonymi przez Dziekana WBIA. Najczęstszym błędem było przyjęcie konsultacji w taki sposób, że kolidowały one z zajęciami studentów, co oznacza, że niektórzy studenci byli wykluczeni z możliwości skorzystania z konsultacji. W semestrze zimowym błędnie ustaliło konsultacje: 32 osoby na kierunku Budownictwo i 15 osób na kierunku Architektura. W

semestrze letnim błędnie ustaliło konsultacje: 26 osób na kierunku Budownictwo i 12 osób na kierunku Architektura. Wszystkie nieprawidłowości zostały skorygowane.

5. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych na wydziale

Na WBiA studia prowadzone są na dwóch kierunkach: Budownictwo oraz Architektura.

Na WBiA zostały powołane, jako elementy struktury WZSJK, Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura, w celu prawidłowej realizacji i doskonalenia procesu dydaktycznego. Każda rada programowa przygotowuje, zgodnie z Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej (§ 14, ust. 5), coroczne sprawozdanie obejmujące działania zrealizowane w poprzednim roku akademickim oraz wyniki analiz i ocen jakości kształcenia na danym kierunku studiów. Sprawozdanie przekazywane jest Dziekanowi WBiA oraz Pełnomocnikowi dziekana ds. jakości kształcenia. Roczne sprawozdania rad programowych są elementem sprawozdania z oceny funkcjonowania WSZJK na WBiA, przygotowywanego przez Pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia. Rada Wydziału, przynajmniej raz w roku akademickim, poświęca jedno ze swoich posiedzeń głównie zagadnieniom doskonalenia jakości kształcenia na wydziale, wykorzystując w tym zakresie informacje zawarte w sprawozdaniu rocznym z oceny funkcjonowania WSZJK.

W sprawozdaniu Rady programowej kierunku Budownictwo oraz w sprawozdaniu Rady programowej kierunku Architektura stwierdzono prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku w roku akademickim 2024/25 oraz przedstawiono wyniki analiz i ocen oraz propozycje działań doskonalących jakość kształcenia na danym kierunku studiów w latach przyszłych.

Poniżej załączono sprawozdanie Rady programowej kierunku Budownictwo oraz sprawozdanie Rady programowej kierunku Architektura.

RADA PROGRAMOWA KIERUNKU BUDOWNICTWO

WBiA PL

Sprawozdanie z dnia 30.10. 2025 r.

Sporządzone zgodnie z:

Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. /tekst jednolity/w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej na podstawie art. 23 Ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021r.,poz. 478, z późn. Zm.) oraz§ 30 ust. 2 pkt 9 Statutu Politechniki Lubelskiej

Rada programowa w składzie zgodnym z §14. P.2.:

1. Dr hab. inż. Magdalena Rogalska, prof. uczelni - przewodnicząca
2. Dr hab. inż. Małgorzata Franus, prof. uczelni
3. Dr hab. inż. Marta Słowik, prof. uczelni
4. Dr inż. Jarosław Bęc
5. Dr inż. Marcin Górecki
6. Dr inż. Michał Jukowski
7. Dr inż. Michał Tomczak
8. Dr inż. Maciej Trochonowicz
9. Dr inż. Agnieszka Woszek
10. Mgr inż. Tomasz Jabłoński - Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa

11. Mgr inż. Robert Puliński - Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa

po przeprowadzeniu analiz i ocen jakości kształcenia na kierunku Budownictwo w roku akademickim 2024/2025, w szczególności dotyczących:

- a) stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów poszczególnych semestrów,
- b) wyników egzaminów dyplomowych i zawodowych
- c) obsady zajęć dydaktycznych, realizowanych na kierunku Budownictwo,
- d) stosowanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się zakładanych w programie kierunku Budownictwo;
- e) sposobu prowadzenia praktyk studenckich.

Stwierdza prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku Budownictwo Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2024/2025.

Rada Programowa Kierunku Budownictwo Politechniki Lubelskiej rekomenduje uznanie prowadzonego procesu dydaktycznego na Wydziale Budownictwa i Architektury kierunku Budownictwo Politechniki Lubelskiej za prawidłowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości prowadzonego procesu dydaktycznego.

Sprawozdanie sporządzono na podstawie danych otrzymanych od Pani prof. Anny Arent oraz informacji uzyskanych bezpośrednio z sekretariatów poszczególnych katedr, przewodniczących egzaminów dyplomowych, dziekanatu, Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, danych uzyskanych od pełnomocników ds. praktyk studenckich. Poniżej w tabeli zestawiono autorów poszczególnych rozdziałów sprawozdania oraz wyszczególnienie danych, na podstawie których sporządzono poszczególne elementy sprawozdania.

	Nazwa	Opracowanie	Pliki i dane
1	Analiza efektów nauczania	M.Rogalska	Dane dziekanat
2	Wyniki egzaminów dyplomowych	J. Bęc	Dane przewodniczących egzaminów dyplomowych
3	Wyniki egzaminów na uprawnienia wykonawcze i projektowe prowadzone przez Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa	T. Jabłoński, R. Puliński	Dane z LIIB
4	Wyniki ankiet ocen nauczycieli przez studentów	M. Trochonowicz	Na podstawie plików: Ocena zajęć semestr letni Ocena zajęć semestr zimowy Uzupełnienie oceny zajęć

5	Analiza struktury prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich	M. Tomczak	Na podstawie informacji uzyskanych od Pań sekretarek w katedrach
6	Podsumowanie aktualnej sytuacji zawodowej absolwentów kierunku budownictwo WBiA Politechniki Lubelskiej	M. Słowik	Na podstawie plików: sprawozdanie absolwenci 2023 sytuacja zawodowa ELA raport absolwenci sprawozdanie pracodawcy
7	Badanie absolwentów po roku i po trzech latach	M. Franus	Na podstawie plików: Badanie absolwentów po roku i po trzech latach
8	Analiza i ocena praktyk studenckich	M. Górecki	Na podstawie danych przekazanych przez pełnomocników ds. praktyk studenckich na kierunku Budownictwo dr inż. Jerzego Szerafina, dr inż. Jacka Szuleja i mgr inż. Łukasza Rzepeckiego
9	Opracowanie całości raportu, podsumowanie i wnioski	M. Rogalska	Na podstawie opracowań członków Rady Programowej kierunku Budownictwo oraz uwag wniesionych podczas zebrania Rady Programowej kierunku Budownictwo

1. Analiza efektów nauczania

Dane do zestawień ocen zostały przygotowane przez panią kierownik dziekanatu mgr U. Aldonę Marquez Skórę. Zestawienia wykonała Magdalena Rogalska.

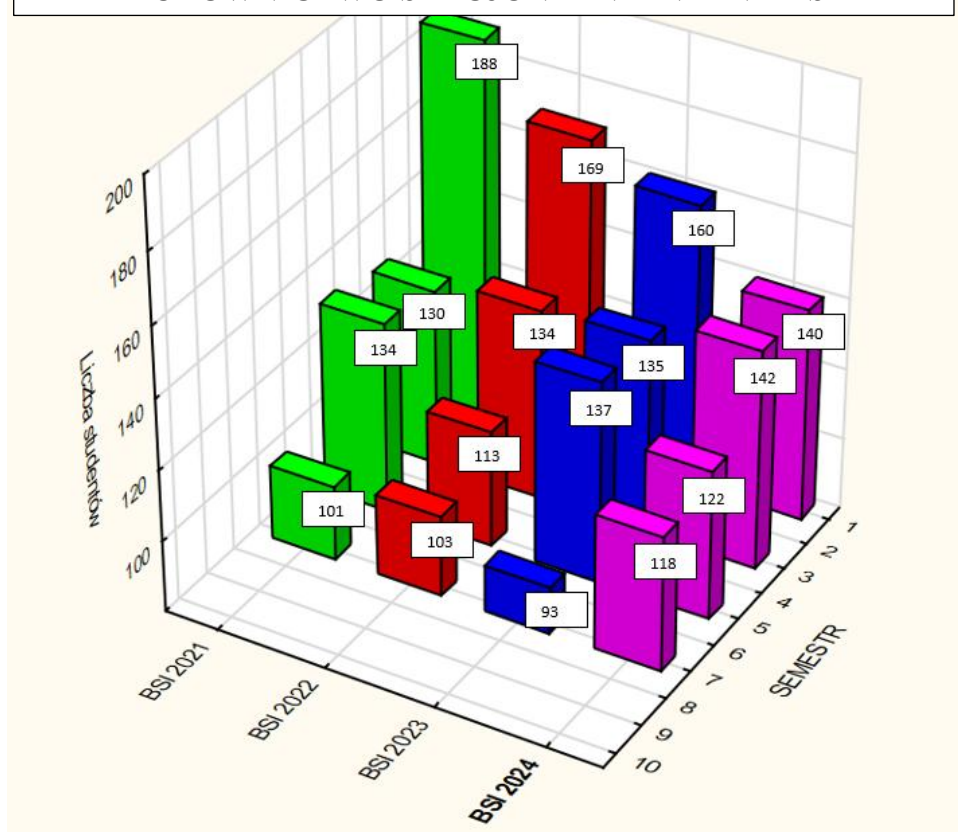
Na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej na kierunku Budownictwo prowadzone są 4 rodzaje studiów:

1. BSI- budownictwo stacjonarne inżynierskie,
2. BNI- budownictwo niestacjonarne inżynierskie,
3. BSM - budownictwo stacjonarne magisterskie,
4. BNM - budownictwo niestacjonarne magisterskie.

BUDOWNICTWO STACJONARNE INŻYNIERSKIE

Wykonano analizę zdawalności poszczególnych przedmiotów przez studentów studiów inżynierskich stacjonarnych i niestacjonarnych. W poprzednich latach zanotowano bardzo duży spadek liczby studentów po pierwszym roku nauczania. Obecnie problem ten nie występuje.

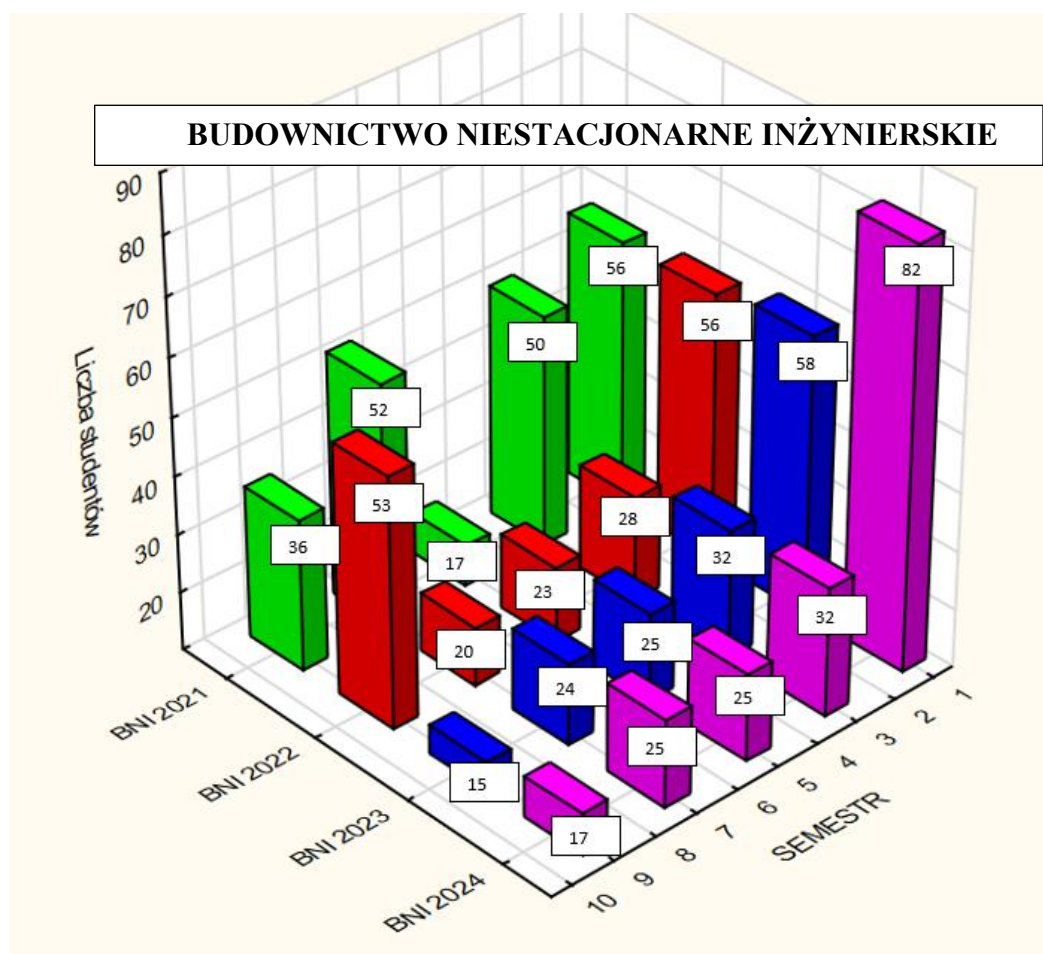
BUDOWNICTWO STACJONARNE INŻYNIERSKIE



Liczba studentów na poszczególnych semestrach w latach 2021, 2022, 2023 i 2024 studiów stacjonarnych inżynierskich

BUDOWNICTWO NIESTACJONARNE INŻYNIERSKIE

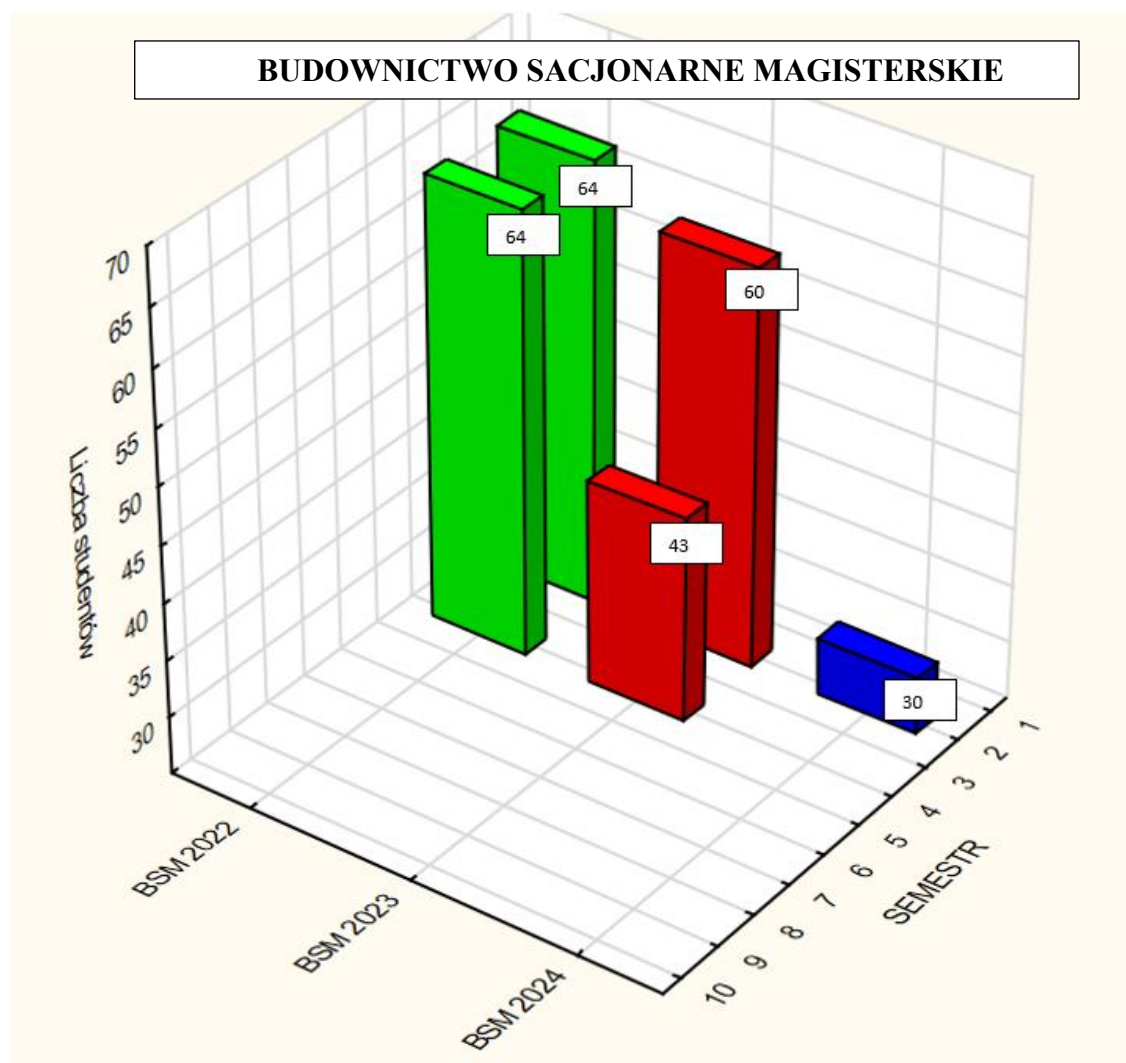
W odniesieniu do studiów inżynierskich niestacjonarnych bardzo znaczące ubytki studentów zanotowano na pierwszym i drugim roku studiów, wynosiły one odpowiednio 50 i 54% studentów. Analizując liczbę braku zaliczeń z poszczególnych przedmiotów wynika, że rezygnacja ze studiów nie była spowodowana jedynie brakiem uzyskania zaliczeń. Na roku 3 i 4 stwierdzono stabilną liczbę studentów. Występują braki zaliczeń przedmiotów, jednak są one uzupełniane pomyślnie w kolejnych latach studiowania. W sposób znaczący zwiększono liczbę przyjętych na pierwszy rok studiów z 56 na 82. Daje to szansę na zwiększenie liczby studentów na studiach inżynierskich niestacjonarnych w kolejnych semestrach.



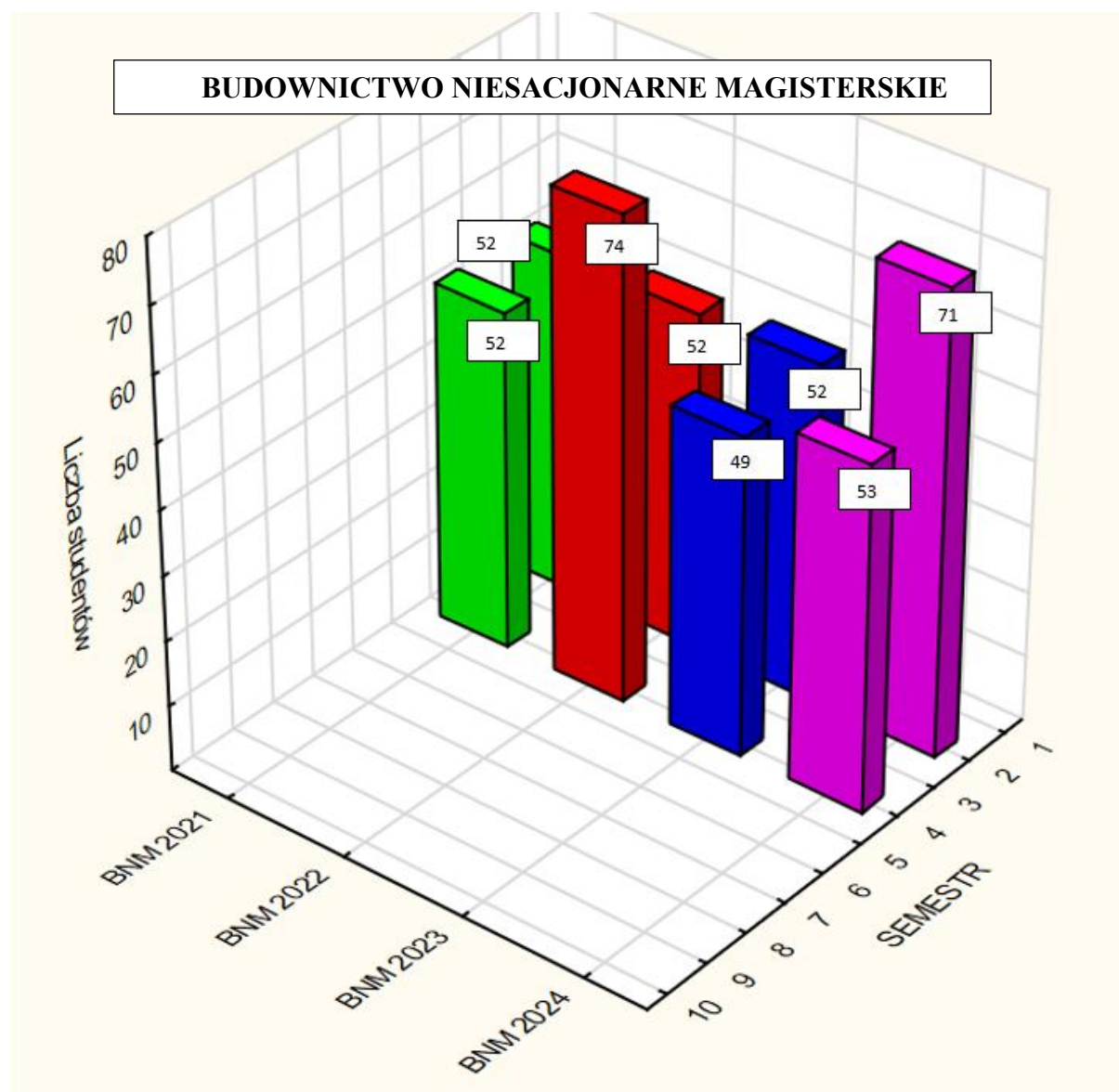
Na rysunku powyżej przedstawiono analizę porównawczą liczby studentów na poszczególnych latach studiowania, z uwzględnieniem liczby studentów w poprzednich latach. Jak nadmieniono powyżej zauważalny jest bardzo znaczny ubytek liczby studentów po pierwszym roku studiów.

BUDOWNICTWO MAGISTERSKIE

Na rysunku poniżej przedstawiono liczbę studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych magisterskich w zestawieniu z latami poprzednimi.



Stwierdzono dwukrotne zmniejszenie liczby studentów na studiach Budownictwo Stacjonarne Magisterskie w 2024 roku. Jednocześnie notujemy wzrost liczby studentów na studiach Budownictwo Niestacjonarne Magisterskie. Związane jest to z decyzjami studentów o łączeniu nauki i pracy celem uzyskania uprawnień po zakończeniu nauki oraz możliwością przystąpienia do egzaminu zawodowego.



Zdawalność na studiach magisterskich jest bardzo dobra.

2. Wyniki egzaminów dyplomowych

Wyniki egzaminów dyplomowych zestawiono w tabelach poniżej.

		DOPUSZCZENI		OBECNI		POZYTYWNE		ZDAWALNOŚĆ		
Data	Liczba studentów	B1S	B1N	B1S	B1N	B1S	B1N	B1S	B1N	B1S+B1N
07.02.2025	101	88	13	88	13	68	7	77,3%	53,8%	74,3%
21.02.2025	41	33	8	33	8	18	2	54,5%	25,0%	48,8%
03.03.2025	20	17	3	17	3	11	2	64,7%	66,7%	65,0%
07.04.2025	17	12	5	11	5	4	0	36,4%	0,0%	25,0%
05.05.2025	8	4	4	0	1	0	1	-	100,0%	100,0%
							Średnia	58,2%	49,1%	62,6%
							Ogółem	67,8%	40,0%	63,1%

		DOPUSZCZENI		OBECNI		POZYTYWNE		ZDAWALNOŚĆ		
Data	Liczba studentów	B2S	B2N	B2S	B2N	B2S	B2N	B2S	B2N	B2S+B2N
11.10.2024	29	23	6	23	4	21	4	91,3%	100,0%	92,6%
08.11.2024	16	14	2	14	1	13	1	92,9%	100,0%	93,3%
13.12.2024	2	1	1	1	1	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
17.02.2025	2	1	1	1	1	1	1	100,0%	100,0%	100,0%
12.05.2025	15	0	15	0	14	0	11	-	78,6%	78,6%
13.06.2025	28	1	27	1	26	0	12	0,0%	46,2%	44,4%
07.07.2025	19	6	13	6	10	6	10	100,0%	100,0%	100,0%
							Średnia	56,8%	70,8%	68,2%
							Ogółem	89,1%	68,4%	77,7%

W roku akademickim 2024/25 wyższa zdawalność ogółem została odnotowana na studiach drugiego stopnia, niż na studiach pierwszego stopnia (na studiach stacjonarnych: 89,1% do 67,8%, na studiach niestacjonarnych: 68,4% do 40%). Wyraźnie zauważalna jest wyższa zdawalność na studiach prowadzonych w trybie stacjonarnym w porównaniu do studiów niestacjonarnych. Najwyższą zdawalność ogółem egzaminów dyplomowych odnotowano w ostatnim roku akademickim na studiach stacjonarnych drugiego stopnia (89,1%), zaś najniższą na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia (40%).

	B1S	B1N	B2S	B2N
Średnia zdawalność 2022-2024	75%	65%	80%	61%

Porównując bieżące wyniki z danymi średnimi za lata od 2022 do 2024 stwierdzono, że w większości przypadków wyniki są podobne jak w poprzednich latach. Należy jednak zwrócić uwagę na zdecydowanie niższy poziom zdawalności egzaminu dyplomowego na studiach niestacjonarnych pierwszego stopnia (40%). Tak niski poziom zdawalności

wystąpił, pomimo braku zastrzeżeń względem procesu przeprowadzania egzaminów, a wszystkie zestawy pytań egzaminacyjnych znane są zdającym studentom i dostępne na stronie internetowej Wydziału.

3. Wyniki egzaminów na uprawnienia wykonawcze i projektowe prowadzone przez Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa

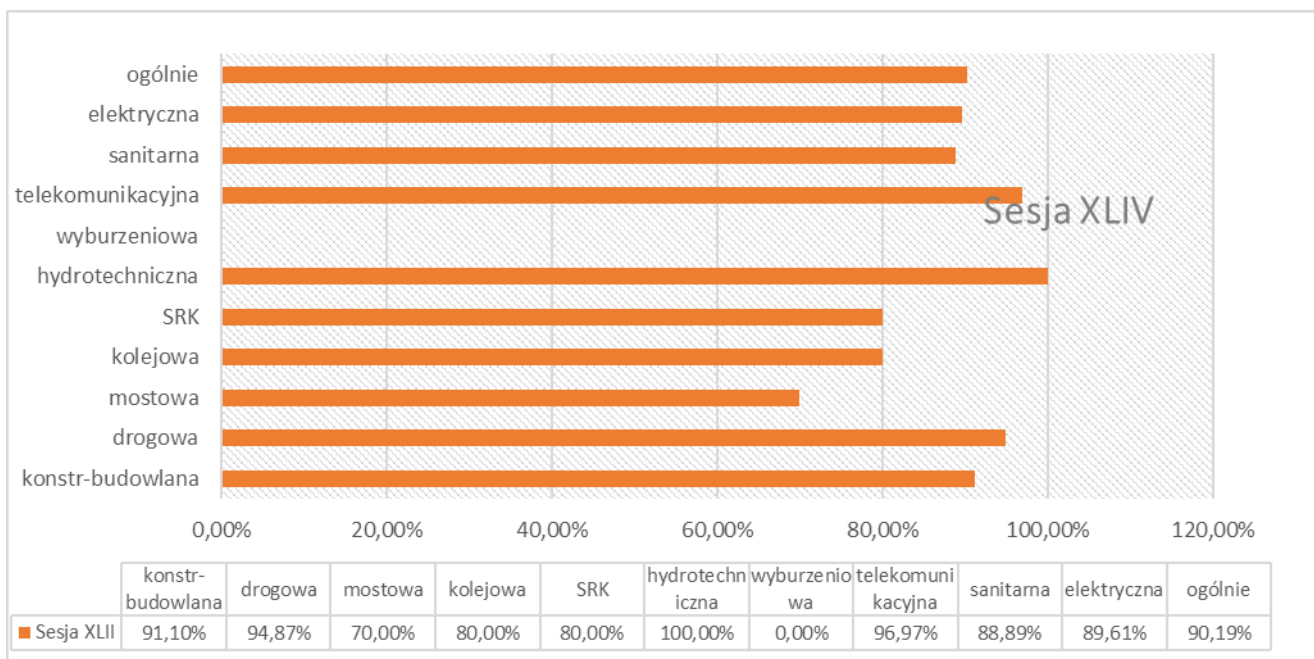
Poniżej zestawiono procentową zdawalność egzaminów na uprawnienia w poszczególnych specjalnościach. Dane przygotowali: mgr inż. Tomasz Jabłoński oraz mgr. inż. Robert Puliński. LOIIB nie posiada danych dotyczących absolwentów WBiA PL, lecz wszystkich zdających (po ukończeniu różnych uczelni). Można założyć, że większość zdających w Lublinie ukończyło nasz Wydział.

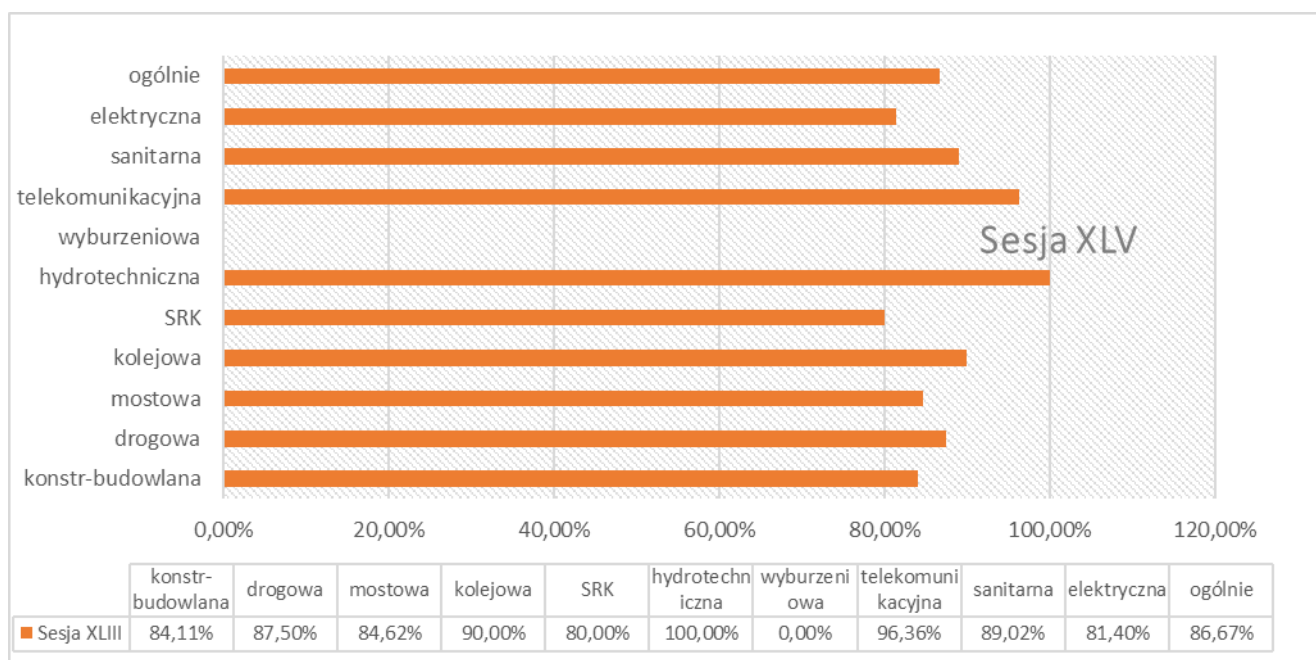
Zdawalność specjalności konstrukcyjno-budowlanej wynosi obecnie 91,10% oraz 84,11% i jest niższa odpowiednio o 1,27% i 8,26% niż w ubiegłym roku. Pozostałe specjalności kształtują się na poziomach wskazanych w tabeli oraz wykresach.

Specjalność	Konstrukcyjno-budowlana	Drogowa	Mostowa	Kolejowe obiekty budowlane
Zdawalność 2022/2023 XLI sesja egzaminacyjna	76,72%	78,05%	88,89%	80%
Zdawalność 2023/2024 XLII sesja egzaminacyjna jesienna	77,59%	87,17%	54,55%	100%
Zdawalność 2023/2024 XLIII sesja egzaminacyjna wiosenna	92,37%	85%	33,33%	100%
Zdawalność 2024/2025 XLIV sesja egzaminacyjna jesienna	91,10%	94,87%	70%	80%

Zdawalność 2025 XLV sesja egzaminacyjna wiosenna	84,11%	87,50%	84,62%	90%
---	--------	--------	--------	-----

Poniżej na wykresach zestawiono zdawalność wszystkich specjalności. Średnia zdawalność egzaminów na uprawnienia wyniosła 90,19% w sesji XLIV oraz 86,67% w sesji XLV.





4. Wyniki ankiet ocen nauczycieli przez studentów

Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia

Interpretacja oceny zajęć

Średnia liczba punktów	Ocena
2,00 – 2,69	niedostateczna
2,70 – 3,19	dostateczna
3,20 – 3,69	dostateczna plus
3,70 – 4,19	dobra
4,20 – 4,69	dobra plus
4,70 – 5,00	bardzo dobra

a. Uczestnictwo studentów w ocenie zajęć Wydział Budownictwa i Architektury 2024/2025

Wyszczególnienie	Semestr zimowy	Semestr letni
Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety	1185	1096

Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety	1043	1035
Odsetek studentów uczestniczących w ocenie zajęć	88,0%	94,4%
Liczba kompletnych odpowiedzi	1027	1025
Odsetek kompletnych odpowiedzi	98,5%	99,0%

- Liczba studentów WBiA uczestniczących w ocenie zajęć jest bardzo wysoka i średnio przekracza 90%. Odnotowano wyraźny - 6,4% wzrost osób oceniających zajęcia w semestrze letnim. Średnia dla całego roku akademickiego na WBiA wynosi 91,2 % i jest niższa od średniej Uczelni wynoszącej 92,0 %
- Bardzo wysoki jest odsetek kompletnych odpowiedzi w ankietach w roku akademickim 2024/2025 wyniósł on średnio 98,75%. Średnia dla całej Politechniki Lubelskiej jest niższa i wynosi 98,1%.

b. Ocena ogólna zajęć na WBiA i Uczelni

Średnia ocena zajęć	Semestr zimowy		Semestr letni	
	2023/2024		2023/2024	
	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
	4,48	4,59	4,53	4,60

Średnia ocena zajęć	Semestr zimowy		Semestr letni	
	2024/2025		2024/2025	
	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
	4,51	4,57	4,52	4,57

- W odniesieniu do roku akademickiego 2023/2024, w roku akademickim 2024/2025 nie doszło do istotnych zmian w średniej ocenie WBiA. W semestrze zimowym miał miejsce wzrost oceny w stosunku do roku poprzedniego o **0,03 punktu**, natomiast w semestrze letnim spadek oceny o **0,01 punktu**.
- W semestrze zimowym zajęcia na WBiA były oceniane niżej niż na całej uczelni, różnica wynosiła **0,06 punktu**. Wskazuje to, że studenci na WBiA oceniali zajęcia

gorzej niż średnia uczelniana. Może to sugerować wyzwania związane z jakością nauczania, programem zajęć oraz podejściem pracowników do zajęć i studentów. Znaczenie może mieć również postrzeganie studiów na wydziale jako trudniejszych w stosunku do innych na uczelni.

- Zajęcia na WBiA zostały lepiej ocenione w semestrze letnim, różnica w stosunku do średniej uczelni wyniosła **0,05 punktu**.
- Mimo że oceny zajęć na WBiA są nieco niższe od średniej uczelnianej, zmniejszenie różnicy między semestrami sugeruje, że podejmowane działania mogą prowadzić do poprawy odbioru zajęć na WBiA.

c. Średnia ocena zajęć przez studentów na kierunku budownictwo

Średnia ocena zajęć w semestrze	Semestr zimowy		Semestr letni	
	2023/2024		2023/2024	
	Budownictwo	Uczelnia	Budownictwo	Uczelnia
	4,44	4,59	4,48	4,60
Średnia ocena zajęć w semestrze	Semestr zimowy		Semestr letni	
	2024/2025		2024/2025	
	Budownictwo	Uczelnia	Budownictwo	Uczelnia
	4,50	4,57	4,51	4,57

- W stosunku do roku akademickiego 2023/2024, w roku akademickim 2024/2025 doszło do zmian w średniej ocenie kierunku budownictwo. W semestrze zimowym miał miejsce wzrost oceny w stosunku do roku poprzedniego o 0,06 punktu, natomiast w semestrze letnim wzrost oceny o 0,03 punktu.
- W porównaniu do roku poprzedzającego w roku akademickim 2024/2025 wyraźnie zmniejszyła się niekorzystna różnica pomiędzy oceną kierunku budownictwo i średnią oceną dla całej uczelni.
- W semestrze zimowym zajęcia na kierunku budownictwo były oceniane niżej niż średnia ocen na całej uczelni. Różnica wynosi **0,07 punktu**.
- W semestrze letnim ocena zajęć na budownictwie wzrosła do **4,51**, co oznacza poprawę w stosunku do semestru zimowego o **0,01 punktu**.

- Poprawa ocen na kierunku budownictwo, choć niewielka, może świadczyć o stopniowym dostosowywaniu się zajęć do oczekiwań studentów i poprawie jakości nauczania.

d. Ocena poszczególnych grup pracowniczych dla WBiA i Uczelni w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025

Stopień naukowy	Semestr zimowy 2023/2024		Semestr letni 2023/2024	
	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
Profesor	4,55	4,60	4,43	4,57
Doktor habilitowany	4,48	4,54	4,36	4,54
Doktor	4,48	4,59	4,58	4,60
Magister	4,53	4,62	4,59	4,64

Stopień naukowy	Semestr zimowy 2024/2025		Semestr letni 2024/2025	
	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
Profesor	4,54	4,53	4,27	4,53
Doktor habilitowany	4,39	4,55	4,39	4,54
Doktor	4,55	4,56	4,60	4,58
Magister	4,48	4,61	4,52	4,58

Analizując oceny poszczególnych grup pracowniczych na Wydziale Budownictwa i Architektury (WBiA) oraz na całej uczelni w semestrach zimowym i letnim roku akademickiego 2024/2025, można zauważyć różnice w ocenie grup pracowniczych oraz zmiany, jakie zaszły między semestrami.

Profesorowie

- W stosunku do roku akademickiego 2023/2024, w roku akademickim 2024/2025 średnia ocena spadła o 0,085 punktu
- W roku akademickim 2024/2025 średnia ocena jest niższa o 0,125 punktu w stosunku do średniej oceny uczelnianej
- Ocena profesorów na WBiA spadła o 0,27 punktu w semestrze letnim (z 4,54 do 4,27).
- Na całej uczelni ocena profesorów utrzymała się na tym samym poziomie 4,53

Wnioski: Odnotowano spadki oceny profesorów zarówno w ujęciu rok do roku jak i semestr do semestru

Doktorzy habilitowani

- W stosunku do roku akademickiego 2023/2024, w roku akademickim 2024/2025 średnia ocena spadła o 0,08 punktu
- W roku akademickim 2024/2025 średnia ocena jest niższa o 0,155 punktu w stosunku do średniej oceny uczelnianej
- Na WBiA ocena doktorów habilitowanych nie zmieniła się w semestrze letnim w stosunku do zimowego i wynosi 4,39
- Na całej uczelni średnia ocena w semestrze letnim spadła nieznacznie o 0,01 punktu

Wnioski: Ocena doktorów habilitowanych spadła rok do roku i nie uległa zmianie semestr do semestru.

Doktorzy

- W stosunku do roku akademickiego 2023/2024, w roku akademickim 2024/2025 średnia ocena wzrosła 0,045 punktu
- W roku akademickim 2024/2025 średnia ocena jest wyższa o 0,005 punktu w stosunku do średniej oceny uczelnianej
- Na WBiA ocena doktorów wzrosła o 0,05 punktu w stosunku do semestru zimowego
- Na uczelni ocena doktorów wzrosła minimalnie o 0,02 punktu w semestrze letnim

Wnioski: Doktorzy na WBiA uzyskali ocenę wyższą rok do roku, ocena tej grupy jest wyższa od średniej uczelnianej

Magistrzy

- W stosunku do roku akademickiego 2023/2024, w roku akademickim 2024/2025 średnia ocena spadła o 0,06 punktu
- W roku akademickim 2024/2025 średnia ocena jest niższa o 0,095 punktu w stosunku do średniej oceny uczelnianej
- Na WBiA ocena magistrów wzrosła o 0,04 punktu w stosunku do semestru zimowego
- Na uczelni ocena magistrów zmalała o 0,03 punktu w stosunku do semestru zimowego

Wnioski: Magistry na WBiA zostali lepiej ocenieni w semestrze letnim, ocena tej grupy jest niższa od średniej uczelnianej

5. Analiza struktury prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich

W tabelach przedstawiono strukturę zatrudnienia pracowników prowadzących zajęcia na kierunku Budownictwo na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia.

Tabela 1. Struktura zatrudnienia pracowników prowadzących zajęcia na kierunku Budownictwo na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia

	Semestr zimowy		Semestr letni	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba godzin dydaktycznych na kierunku Budownictwo ogółem	4716	931	5499	1261
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo	630	288	675	384
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo z przedmiotów kończących się egzaminem	240	128	180	80
Liczba nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie prowadzących przedmioty na kierunku Budownictwo	5	2	5	0
Liczba godzin realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie na kierunku Budownictwo	435	72	285	0
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	60	40	0	0

Liczba nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wyklady na kierunku Budownictwo	14	14	11	13
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo prowadzonych przez nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni	435	248	390	280
Liczba nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wyklady na kierunku Budownictwo z przedmiotów kończących się egzaminem	6	7	4	3
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo z przedmiotów kończących się egzaminem prowadzonych przez nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni	165	112	105	56
Liczba nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wyklady na kierunku Budownictwo	9	2	12	6
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wyklady na kierunku Budownictwo	195	24	285	104

Tabela 2. Struktura zatrudnienia pracowników prowadzących zajęcia na kierunku Budownictwo na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I stopnia

	Semestr zimowy		Semestr letni	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne

Liczba godzin dydaktycznych na kierunku Budownictwo ogółem	1125	952	1583	1156
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo	525	312	540	232
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo z przedmiotów kończących się egzaminem	150	64	75	40
Liczba nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie prowadzących przedmioty na kierunku Budownictwo	1	2	2	1
Liczba godzin realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie na kierunku Budownictwo	30	64	90	40
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	15	8	30	0
Liczba nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady na kierunku Budownictwo	10	17	12	10
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo prowadzonych przez nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni	330	216	390	208
Liczba nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady na kierunku Budownictwo z przedmiotów kończących się egzaminem	3	2	3	3
Liczba godzin wykładów na kierunku Budownictwo z przedmiotów kończących się egzaminem prowadzonych przez nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni	90	32	75	56

Liczba nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady na kierunku Budownictwo	8	7	7	5
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady na kierunku Budownictwo	195	104	150	56

Na WBiA Politechniki Lubelskiej jedynie niewielka część zajęć dydaktycznych jest prowadzona przez osoby niezatrudnione na stałe w uczelni. Stanowi to:

- 7,0% zajęć na studiach pierwszego stopnia stacjonarnych,
- 3,2% zajęć na studiach pierwszego stopnia niestacjonarnych,
- 4,4% zajęć na studiach drugiego stopnia stacjonarnych,
- 4,9% zajęć na studiach drugiego stopnia niestacjonarnych.

Sytuacja ta jest oceniana jako korzystna dla studentów, ponieważ znaczną część zajęć powierzono emerytowanym pracownikom o bogatym dorobku dydaktycznym, naukowym i zawodowym, a także specjalistom zewnętrznym o wysokich kwalifikacjach praktycznych. Udział osób z doświadczeniem zawodowym poza uczelnią wzbogaca proces kształcenia, pozwalając na lepsze powiązanie treści zajęć z aktualnymi wymaganiami rynku pracy i praktyką inżynierską.

Tabela 3. Zmiana procentowego udziału godzin zleczanych na kierunku Budownictwo w stosunku do roku akademickiego 2022/2023 (studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia)

	I stopień	II stopień
Zmiana procentowa r/r godzin prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	-3,6%	+0,2%

Tabela 4. Struktura prowadzenia wykładów przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni

	Liczba godzin wykładowych	Liczba godzin wykładowych prowadzonych przez pracowników samodzielnych	% liczby godzin wykładowych prowadzonych przez pracowników samodzielnych
Studia stacjonarne I stopnia	1305	480	37
Studia niestacjonarne I stopnia	672	128	19
Studia stacjonarne II stopnia	1065	345	32
Studia niestacjonarne II stopnia	544	160	29

Struktura prowadzenia wykładów przez pracowników samodzielnych nie wydaje się być w pełni prawidłowa. Wysoki współczynnik prowadzenia zajęć przez pracowników samodzielnych na studiach stacjonarnych wynika ze struktury zatrudnienia na WBiA, natomiast dla studiów drugiego stopnia niestacjonarnych współczynnik ten jest najniższy i wynosi 29%.

Tabela 5. Struktura prowadzenia wykładów z wiodących przedmiotów kończących się egzaminem przez nauczycieli nieposiadających tytuł profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni

	Liczba godzin wykładowych z przedmiotów kończących się egzaminem	Liczba godzin wykładowych z przedmiotów kończących się egzaminem nieprowadzonych przez pracowników samodzielnych	% liczby godzin wykładowych z przedmiotów kończących się egzaminem nieprowadzonych przez pracowników samodzielnych
Studia stacjonarne I stopnia	420	270	64

Studia niestacjonarne I stopnia	208	168	75
Studia stacjonarne II stopnia	225	165	73
Studia niestacjonarne II stopnia	104	88	85

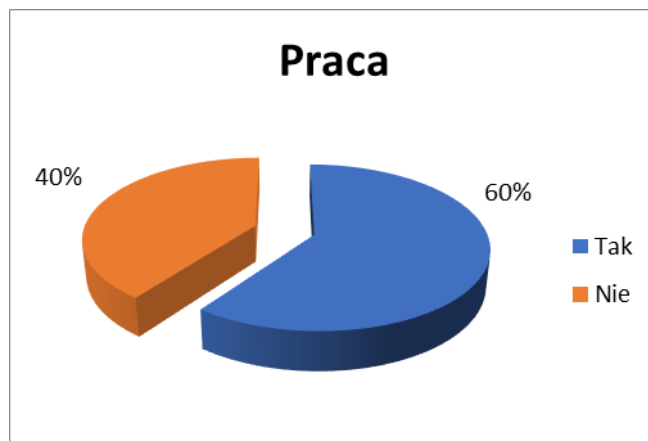
Niepokojąca jest również struktura prowadzenia wykładów z kluczowych przedmiotów kończących się egzaminem, gdzie na studiach niestacjonarnych II stopnia jedynie 15% godzin wykładów prowadzonych jest przez pracowników samodzielnych. Taka sytuacja może negatywnie wpływać na jakość kształcenia, spójność programu oraz poziom przygotowania absolwentów.

W opinii Rady Wydziału wykłady z przedmiotów wiodących, zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych, powinny być prowadzone przede wszystkim przez pracowników samodzielnych. Zapewni to wysoki poziom merytoryczny zajęć, ciągłość dydaktyki oraz odpowiedni autorytet naukowy prowadzących. Obsada dydaktyczna powinna być możliwie zbliżona w obu formach studiów, aby zagwarantować porównywalny poziom nauczania i jednolity standard kształcenia niezależnie od trybu studiów. Równocześnie należy dążyć do racjonalnego wykorzystania potencjału osób niezatrudnionych na stałe w Politechnice Lubelskiej – w szczególności praktyków i ekspertów branżowych – w tych obszarach, w których ich wiedza zawodowa stanowi istotne uzupełnienie treści nauczania i wzbogaca program studiów o aktualne aspekty praktyczne.

6. Podsumowanie aktualnej sytuacji zawodowej absolwentów kierunku budownictwo WBiA Politechniki Lubelskiej

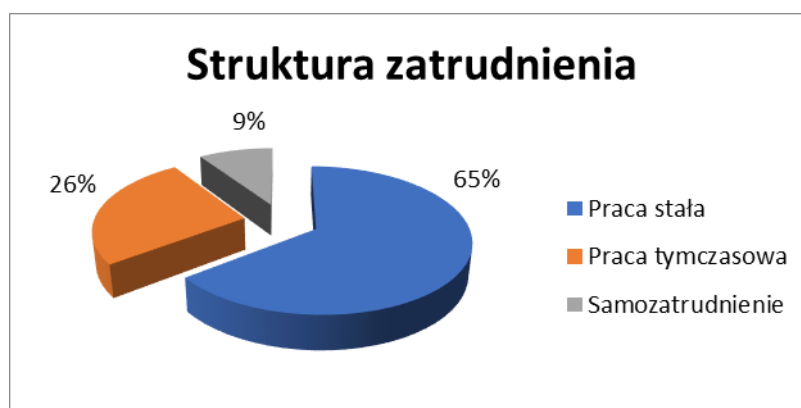
Badania w roku 2024 objęły 158 studentów kierunku budownictwo. W prezentowanym badaniu kobiety stanowiły 37% studentów tego kierunku (59 osób).

Wśród studentów tego kierunku pracuje 95 osób, stanowi to 3/5 tej grupy (60%). Jest to niewielki spadek w stosunku do poprzedniego roku, kiedy pracowało 63% badanej grupy.



Udział absolwentów kierunku budownictwo, którzy podjęli pracę

Przeważa zatrudnienie etatowe – pracę stałą wskazuje 65% studentów (62 osoby), umowy tymczasowe (zlecenie, dzieło, staż) – 26% studentów (25 osób). Jedynie 9% studentów (8 osób) zdecydowało się na założenie własnej firmy. W porównaniu do poprzedniego roku więcej osób podjęło pracę stałą (wzrost z 58% do 65%) i założyło własne firmy (wzrost z 6% do 9%).



Struktura zatrudnienia absolwentów kierunku budownictwo

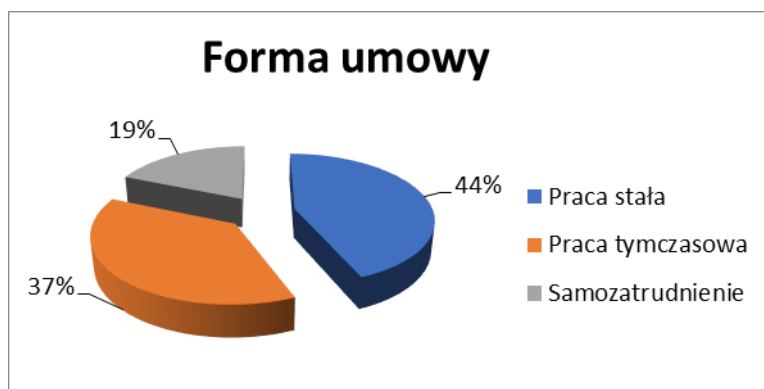
Podjęcie pracy w swoim wyuczonym zawodzie zadeklarowało 72% studentów budownictwa (76 osób), co oznacza, że zdecydowanej większości studentów budownictwa udało się podjąć zatrudnienie związane z kierunkiem studiów. Poza zawodem pracuje 19 osób (28% grupy). W porównaniu do poprzedniego roku nastąpił spadek procentowy osób zatrudnionych w zawodzie (z 81% do 72%).



Udział pracy w zawodzie absolwentów kierunku budownictwo

Absolwenci pierwszego stopnia studiów

Absolwenci pierwszego stopnia studiów stanowili w niniejszym badaniu 53% studentów kierunku budownictwo (84 osoby). Wśród inżynierów pracę podjęły 32 osoby (38%), 52 osoby obecnie nie pracują (62%). Pracę stałą wykonuje osób - 14 osób (44% grupy pracujących), tymczasową – 12 osób (47% pracujących), 6 osób prowadzi własną firmę (19% pracujących). W porównaniu do poprzedniego roku nastąpił spadek zatrudnienia z 52% do 38%.



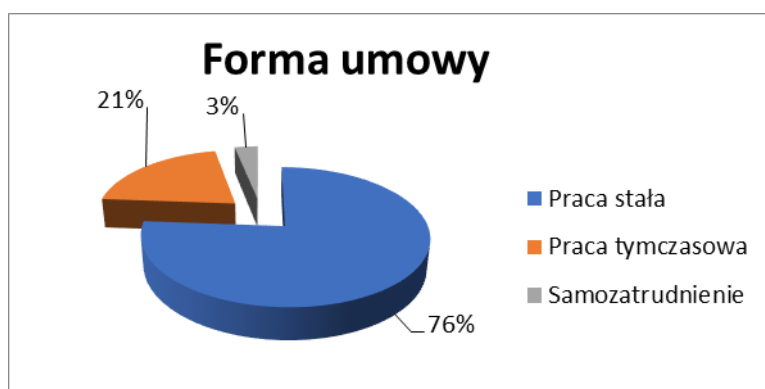
Forma pracy absolwentów pierwszego stopnia studiów kierunku budownictwo

Wśród 32 pracujących inżynierów 21 osób (66%) jest zatrudnionych lub prowadzi firmę w branży budownictwo, 11 osób (34%) pracuje poza zawodem. Wynika z tego, że 2/3 ankietowanych pracuje w branży.

Absolwenci drugiego stopnia studiów

Absolwenci drugiego stopnia studiów stanowili 47% badanej grupy (74 osoby). Wśród magistrów inżynierów pracują 63 osoby (85% badanych magistrów, w porównaniu do

poprzedniego roku wzrost z 71% do 85%). Absolwenci studiów II stopnia wybierają najczęściej pracę stałą (48 osób, 76% pracujących), zatrudnienie czasowe deklaruje 13 osób -21% ankietowanych, 2 osoby założyły własne firmy. Pracę zgodną z kierunkiem studiów deklaruje 87% badanych osób pracujących w tej grupie (55 osób), jest to nieznacznie niższy wynik w porównaniu do poprzedniego roku (91% w 2023). Jedynie 8 osób pracuje poza branżą (13%).



Forma pracy absolwentów drugiego stopnia studiów kierunku budownictwo

7. Badanie absolwentów po roku i po trzech latach

Najliczniej reprezentowanymi jednostkami w badaniu byli absolwenci Wydziału Elektrotechniki i Informatyki (WEiI; 72 osoby) oraz Wydziału Budownictwa i Architektury (WBiA; 44 osoby). Struktura próby odzwierciedla proporcje liczby studentów w poszczególnych jednostkach uczelni, co wzmacnia reprezentatywność wniosków na poziomie wydziałowym. Zdecydowana większość respondentów pochodziła z województwa lubelskiego. Pod względem wielkości miejscowości pochodzenia dominowały osoby ze wsi oraz mieszkańcy miast średniej wielkości (100–500 tys. mieszkańców).

Status aktywności zawodowej

W skali całej Uczelni 85,3% absolwentów wykonywało pracę najemną, 4,4% prowadziło własną działalność gospodarczą, natomiast 10,3% zadeklarowało status „niepracujący”. Dane te wskazują na wysoki poziom aktywności zawodowej badanych oraz ograniczony odsetek osób pozostających bez zatrudnienia.

Pozycja WBiA na rynku pracy

Analiza danych ujawniła, że absolwenci WBiA osiągnęli **najwyższy wskaźnik zatrudnienia** spośród wszystkich wydziałów. W tej grupie **nie odnotowano przypadków bezrobocia**, co jednoznacznie potwierdza bardzo silną pozycję rynkową absolwentów WBiA.

Kluczowym wskaźnikiem dopasowania kształcenia do potrzeb gospodarki jest **zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem** – w przypadku WBiA 87,5% absolwentów pracuje w zawodzie zgodnym z kierunkiem ukończonych studiów.

Geografia zatrudnienia i mobilność

Większość respondentów zatrudnionych po ukończeniu WBiA pracowała w regionie lubelskim, przy czym 20% podjęło zatrudnienie w miejscowości swojego pochodzenia, a 10% w innej miejscowości województwa lubelskiego. Stosunkowo niewielka grupa absolwentów zdecydowała się na zmianę miejsca zamieszkania, co sugeruje silne związanie zawodowe i społeczne z regionem. Jednocześnie część absolwentów, którzy podjęli pracę w innych województwach, wskazywała na **większą dostępność ofert oraz wyższe wynagrodzenia**, w szczególności w województwie mazowieckim.

Formy zatrudnienia i wielkość pracodawców

W strukturze form zatrudnienia dominowały **umowy o pracę** (czas określony i nieokreślony łącznie **74,1%**). Największy odsetek umów na czas określony (16 przypadków) odnotowano właśnie wśród absolwentów WBiA. Na tle innych wydziałów absolwenci WBiA częściej funkcjonują w **mniejszych strukturach organizacyjnych**, przy jednoczesnej istotnej obecności w dużych przedsiębiorstwach:

- **17 osób** pracuje w firmach zatrudniających **powyżej 250 pracowników** (stabilne miejsca pracy w przedsiębiorstwach budowlanych i deweloperskich, biurach projektowych, jednostkach administracji publicznej),
- **8 osób** w firmach **średniej wielkości** (m.in. biura projektowe, lokalni wykonawcy, firmy instalacyjne),
- łącznie **15 osób** zatrudnionych jest w **małych i mikroprzedsiębiorstwach**, co potwierdza znaczenie tego segmentu rynku w sektorze budowlano-architektonicznym.

Wyróżnia się ponadto **stosunkowo wysoki odsetek stanowisk kierowniczych** wśród absolwentów WBiA, co wskazuje na rozwój kompetencji organizacyjnych i menedżerskich oraz sprzyjające warunki awansu w branży.

Tempo wejścia na rynek pracy

Absolwenci WBiA należeli także do grupy, która **najszybciej uzyskiwała zatrudnienie po ukończeniu studiów**: 9 osób (27,3%) znalazło pracę w ciągu pierwszego miesiąca po obronie dyplomu, 14 osób (36,8%) w okresie **2 do 6 miesięcy**. Wśród absolwentów Wydziału **13 osób (34,2%) nie musiało aktywnie szukać pracy** po ukończeniu studiów. Najwięcej z nich,

8 osób (21%), pozostało u pracodawcy, u którego pracowali już w trakcie nauki. **Cztery osoby**

(10,5%) podjęły zatrudnienie u kolejnego pracodawcy bezpośrednio po studiach, a 1 osoba (2,6%) rozpoczęła pracę w firmie rodzinnej. Powyższe dane świadczą o **płynnym wejściu na rynek pracy** oraz o roli doświadczeń zdobywanych w czasie studiów w kształtowaniu ścieżek zawodowych.

Determinanty zmiany pracy

Najczęściej wymienianymi powodami zmiany miejsca zatrudnienia były: **brak perspektyw rozwoju, niskie wynagrodzenia, pojawienie się nowych możliwości, niezadowolenie z przełożonego oraz chęć pracy zgodnej z kierunkiem studiów**. Wskazuje to na rosnącą świadomość zawodową absolwentów i ich **proaktywną orientację na rozwój**.

Czynniki sukcesu na rynku pracy – oceny absolwentów

Respondenci wskazali na szczególne znaczenie profilu i rangi kształcenia technicznego: **ukończenie określonego kierunku studiów (4,45)** oraz **ukończenie uczelni technicznej (4,43)**, Za czynniki umiarkowanej ważności uznano: **ukończenie Politechniki Lubelskiej (3,10)**–nieco wyżej niż średnia ogólnouczelniana, co może świadczyć o rozpoznawalności wydziału

w regionie, odbyte praktyki zawodowe (2,89)–wyżej niż w przypadku większości innych wydziałów, ukończenie kursów podnoszących kwalifikacje: 2,39, dodatkowe kwalifikacje: 2,27. Rozkład ocen potwierdza **pragmatyczny, zawodowy charakter** wyborów i aspiracji absolwentów, z priorytetem nadanym kompetencjom inżynierskim i doświadczeniu praktycznemu.

Przedsiębiorczość absolwentów

Wśród badanych **9 osób** prowadziło działalność gospodarczą, z czego **7** w obszarze zgodnym z wykształceniem. Dominowały **jednoosobowe firmy i mikroprzedsiębiorstwa, o lokalnym zasięgu**, finansowane ze **środków własnych lub kredytów**. Przeważały **młode podmioty** (do dwóch lat działalności). Najczęstszą formą organizacyjną była **niezależna działalność gospodarcza**; rzadziej występowały **spółki lub współprace agencyjne**.

Osoby pozostające bez pracy

W badaniu odnotowano **21 osób** bez zatrudnienia; dominowali mężczyźni z województwa lubelskiego (14 osób), zamieszkujący **miasta średnie oraz obszary wiejskie**. W kohorcie WBIA stwierdzono **3 osoby** bez pracy, z czego **1 osoba** nie poszukiwała zatrudnienia. **Dwie osoby** pozostawały bez pracy **do 3 miesięcy** oraz **4–6 miesięcy**, co wskazuje na **krótkotrwały charakter bezrobocia** w tej grupie.

Wynagrodzenia

Prawie 85% pracujących absolwentów uzyskiwało miesięczne dochody netto na poziomie **4000 zł i powyżej**. Struktura ta pozostaje w korelacji z rodzajem zajmowanych stanowisk i stażem pracy, a także z rosnącymi wymaganiami oraz odpowiedzialnością zawodową w sektorze budowlanym.

Ocena jakości kształcenia

Ocena jakości kształcenia w Politechnice Lubelskiej kształtowała się na poziomie **3,95**, natomiast średnia ocena poziomu uzyskanych kompetencji – **3,89**. W przypadku WBiA wyniki te były **nieco wyższe od średniej uczelnianej**: jakość kształcenia oceniono na **4,02**, poziom wiedzy na **3,19**, a umiejętności praktycznych na **3,93**. Najwyżej ocenionymi kompetencjami wśród absolwentów WBiA były: **umiejętność wykorzystania komputerów w pracy zawodowej (4,20), interpretacji dokumentacji technicznej (4,18), analitycznego i krytycznego myślenia (4,18), podejmowania decyzji (4,05), samodzielnej pracy (4,39), komunikowania się (4,00), pracy w zespole (4,39) oraz rozwiązywania problemów (4,23)**. Wyniki te wskazują na **wysoki poziom przygotowania technicznego, organizacyjnego i społecznego** absolwentów, co znajduje odzwierciedlenie w ich skuteczności zawodowej.

Doskonalenie zawodowe po studiach

Analiza aktywności rozwojowych wskazuje na **praktyczny, umiarkowanie dynamiczny** profil kształcenia ustawicznego wśród absolwentów WBiA. **38,6%** uczestniczyło w **szkoleniach**

i kursach branżowych, 9,1% w kursach językowych, 6,8% w studiach podyplomowych.

Niska skala udziału w kształceniu formalnym może wynikać z **szybkiego wejścia na rynek pracy**

i koncentracji na rozwoju kompetencji „on-the-job”.

Wnioski

Podsumowując, uzyskane dane potwierdzają, że **WBiA Politechniki Lubelskiej kształci absolwentów o bardzo wysokiej zdolności zatrudnieniowej, dobrze przygotowanych do pracy w zawodzie, o ugruntowanych kompetencjach technicznych, analitycznych i interpersonalnych.**

Wyniki badania absolwentów po upływie trzech lat od ukończenia studiów

Badanie przeprowadzono wśród 113 absolwentów Politechniki Lubelskiej, w tym największą grupę stanowili reprezentanci WBiA. Zdecydowana większość respondentów (78,8%) pochodziła z województwa lubelskiego, które dla 65,5% uczestników pozostaje także miejscem zamieszkania. Wynik ten wskazuje na silne związki absolwentów z regionem.

Struktura pochodzenia i obecnego miejsca zamieszkania respondentów ujawnia wyraźny trend migracyjny – podczas gdy 42% badanych pochodziło ze wsi, a 26,8% z miast średnich, obecnie większość (69%) mieszka w miastach średnich i dużych. Dane te potwierdzają tendencję migracji absolwentów do większych ośrodków miejskich, charakteryzujących się większą dostępnością ofert pracy i wyższymi wynagrodzeniami.

Zatrudnienie i zgodność pracy z wykształceniem

Zdecydowana większość respondentów (71%) posiadała stałą umowę o pracę na czas nieokreślony, co świadczy o stabilności zatrudnienia i wysokiej pozycji absolwentów Politechniki Lubelskiej na rynku pracy. Ponadto 82% badanych wykonywało pracę zgodną z kierunkiem ukończonych studiów. Wydział Budownictwa i Architektury (WBiA) ponownie uzyskał jedno z najlepszych wyników w skali całej uczelni. Odnotowano wysoki wskaźnik zatrudnienia w zawodzie, dominację umów na czas nieokreślony oraz kontynuację kariery zawodowej w sektorze budownictwa, architektury i projektowania, często na stanowiskach kierowniczych. WBiA wyróżnia się najwyższym wśród wydziałów Politechniki Lubelskiej odsetkiem absolwentów zatrudnionych w zawodzie zgodnym z kierunkiem ukończonych studiów. Z danych wynika, że aż 87% absolwentów WBiA wykonuje pracę bezpośrednio związaną z uzyskanym wykształceniem, natomiast jedynie 3% pracuje w zawodzie niezwiązanym z kierunkiem kształcenia. Wyniki te wskazują, że programy studiów na WBiA charakteryzują się wysokim stopniem dopasowania do potrzeb rynku pracy i skutecznie przygotowują absolwentów do praktycznej działalności zawodowej. Absolwenci WBiA znajdują zatrudnienie głównie w branżach ściśle powiązanych z profilem kształcenia. Architekci pracują przede wszystkim w sektorze architektury, projektowania architektoniczno-budowlanego, administracji publicznej, budownictwie, branży nieruchomości oraz w obszarze odnawialnych źródeł energii. Z kolei absolwenci kierunku Budownictwo są zatrudniani głównie w sektorze budownictwa, w administracji publicznej, branży energetycznej, nieruchomości, a także w strukturach Państwowej Straży Pożarnej. Struktura zatrudnienia absolwentów potwierdza, że zdobyte w toku studiów kompetencje znajdują bezpośrednie zastosowanie w praktyce zawodowej.

Mobilność zawodowa i przestrzenna

Analiza przestrzennego rozmieszczenia miejsc pracy wykazała, że absolwenci WBiA w zdecydowanej większości podejmują zatrudnienie w województwie lubelskim, choć niekoniecznie w jego stolicy. 21,4% badanych pracuje w Lublinie – miejscu ukończenia studiów, natomiast taki sam odsetek (21,4%) łączy miejsce pochodzenia z miejscem studiowania i pracy. Wyniki te wskazują na silne zakorzenienie absolwentów w regionie, a

jednocześnie na jego znaczenie jako ośrodka zatrudnienia w sektorze budownictwa i architektury. Jednocześnie 28,6% absolwentów WBiA podjęło zatrudnienie w innych województwach, najczęściej w mazowieckim. Migracje te mogą wynikać z większej liczby ofert pracy, wyższych wynagrodzeń oraz możliwości awansu zawodowego w dużych ośrodkach metropolitalnych. Stosunkowo niewielki odsetek (7,1%) absolwentów znalazł zatrudnienie poza granicami kraju, co wskazuje na umiarkowany poziom mobilności międzynarodowej. W skali całej uczelni największy odsetek absolwentów zmieniających miejsce zamieszkania i pracy odnotowano wśród absolwentów WBiA, Wydziału Elektrotechniki i Informatyki (WEiI) oraz Wydziału Mechanicznego (WM). Dominującymi kierunkami migracji zawodowej były województwa mazowieckie i lubelskie, natomiast pod względem kierunku studiów – budownictwo i informatyka.

Charakter zatrudnienia i przebieg kariery zawodowej

Ponad 71% absolwentów badanej próby posiadało stałe zatrudnienie na podstawie umowy na czas nieokreślony. Najwięcej takich przypadków odnotowano wśród absolwentów WEiI (28 osób), WBiA (12 osób) oraz WM (12 osób). Umowy na czas określony posiadało 22,4% respondentów. Największy ogólny odsetek osób pracujących pochodził z WEiI (38 osób), WBiA (14 osób) oraz WM (17 osób). Z punktu widzenia wielkości przedsiębiorstwa dominowały duże podmioty zatrudniające powyżej 250 pracowników. Aż 67% badanych pracowało na stanowiskach samodzielnych, a 20% pełniło funkcje kierownicze, co potwierdza szybki rozwój ścieżek kariery zawodowej absolwentów Politechniki Lubelskiej. W ciągu pierwszych sześciu miesięcy po ukończeniu studiów zatrudnienie znalazło 68% respondentów, natomiast 19,4% kontynuowało pracę rozpoczętą jeszcze w trakcie studiów. W przypadku WBiA większość absolwentów uzyskała zatrudnienie w krótkim czasie po zakończeniu kształcenia: 3 osoby podjęły pracę w ciągu miesiąca od uzyskania dyplomu, 4 osoby w okresie od dwóch do sześciu miesięcy, 2 osoby rozpoczęły pracę bezpośrednio po studiach u nowego pracodawcy, a kolejne 2 kontynuowały zatrudnienie rozpoczęte w trakcie studiów. Łącznie 64% badanych absolwentów WBiA rozpoczęło pracę w ciągu pierwszych sześciu miesięcy po uzyskaniu dyplomu, co dowodzi ich wysokiej konkurencyjności na rynku pracy. W zakresie stabilności zatrudnienia zauważono, że wśród absolwentów WBiA po trzech latach od ukończenia studiów 4 osoby nadal pracowały u pierwszego pracodawcy, 6 osób zmieniło miejsce pracy maksymalnie dwa razy, natomiast 3 osoby – więcej niż cztery razy. Dane te potwierdzają relatywnie wysoki poziom stabilności zatrudnienia w tej grupie zawodowej.

Znaczenie wykształcenia i kompetencji

Respondenci dokonali samooceny znaczenia poszczególnych czynników dla uzyskania i utrzymania zatrudnienia. Absolwenci WBiA najwyżej ocenili znaczenie ukończenia określonego kierunku studiów (średnia 4,79) oraz ukończenia uczelni technicznej (4,36). Wysoko oceniono również znaczenie dodatkowych kwalifikacji (3,75), natomiast mniejsze znaczenie przypisano kursom specjalistycznym (2,64) oraz praktykom zawodowym (2,69). Czynniki takie jak średnia ocen (1,57), dyplom z wyróżnieniem (1,50) czy tematyka pracy dyplomowej (1,38) zostały uznane za mało istotne. W porównaniu z innymi wydziałami, absolwenci WBiA najwyżej ocenili znaczenie kierunku studiów, co potwierdza ich praktyczne podejście do rynku pracy oraz koncentrację na kompetencjach technicznych i zawodowych.

Poziomy wynagrodzenia

Po trzech latach od ukończenia studiów blisko 70% absolwentów deklaroowało wynagrodzenie na poziomie 5000 zł i więcej. Najwyższe dochody osiągalni mężczyźni z województw mazowieckiego i lubelskiego, a wśród osób prowadzących działalność gospodarczą dominowały zarobki powyżej 6000 zł. WBiA plasuje się w czołówce uczelni pod względem wysokości wynagrodzeń – około 50% jego absolwentów deklaruje zarobki powyżej 6000 zł, a kolejne 25% mieści się w przedziale 4000–5999 zł, a mniej niż 10% uzyskiwało wynagrodzenie poniżej 3000 zł.

Ocena przydatności kompetencji i dalszy rozwój zawodowy

W ocenie przydatności wiedzy i umiejętności zdobytych w toku studiów absolwenci najwyżej ocenili:

- umiejętność czytania dokumentacji technicznej i organizacyjnej (4,21),
- wykorzystywanie komputerów w pracy zawodowej (4,21),
- planowanie i organizowanie własnej pracy (3,86),
- pracę w zespole (3,50).

Najniżej oceniono przydatność studiów w zakresie kierowania zespołem. Średnia ocena ogólna dla WBiA wyniosła 3,31, co jest wynikiem zbliżonym do średniej uczelnianej i potwierdza wysoką jakość przygotowania zawodowego absolwentów, zwłaszcza w zakresie praktycznych kompetencji inżynierskich i organizacyjnych.

W zakresie dalszego rozwoju zawodowego 19% absolwentów zadeklarowało brak aktywności w podnoszeniu kwalifikacji po ukończeniu studiów. Pozostali wskazali na udział w szkoleniach i kursach branżowych, konferencjach naukowych oraz kursach językowych, co potwierdza rosnącą świadomość konieczności ustawicznego doskonalenia

Podsumowanie

Analiza wyników badań absolwentów Politechniki Lubelskiej po trzech latach od ukończenia studiów wskazuje na korzystną sytuację zawodową badanych. Większość respondentów posiada stałe zatrudnienie i wykonuje pracę zgodną z kierunkiem wykształcenia. Wydział Budownictwa i Architektury wyróżnia się szczególnie wysokim stopniem dopasowania kompetencji absolwentów do potrzeb rynku pracy, wysokim poziomem stabilności zatrudnienia oraz ponadprzeciętnymi dochodami. Jednocześnie zwraca się uwagę na potrzebę systematycznego monitorowania jakości kształcenia oraz dopasowania programów studiów do zmieniających się wymagań rynku pracy. Niska zwrotność ankiet ogranicza możliwość pełnej oceny sytuacji zawodowej całej populacji absolwentów, jednak uzyskane wyniki potwierdzają wysoką jakość kształcenia i skuteczność przygotowania zawodowego na Politechnice Lubelskiej.

8. Analiza i ocena praktyk studenckich

Analizę przygotował dr inż. Marcin Górecki na podstawie danych przekazanych przez pełnomocników ds. praktyk studenckich na kierunku Budownictwo dr inż. Jerzego Szerafina, dr inż. Jacka Szuleja i mgr inż. Łukasza Rzepeckiego.

Praktyki studenckie kierunku Budownictwo na Wydziale Budownictwa i Architektury realizowane są w oparciu o *Zarządzenie Nr R-59/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 czerwca 2021 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-58/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie Zasad organizowania i zaliczania praktyk objętych programem studiów w Politechnice Lubelskiej*. Dokumentem regulującym szczegółowe zasady odbywania praktyk jest dokument pt.: *Szczegółowe zasady odbywania ćwiczeń terenowych i praktyk objętych programem studiów I i II stopnia kierunku budownictwo na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej* zatwierdzony Uchwałą Nr 2022/IV/02 Rady Wydziału Budownictwa i Architektury PL na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2022 r. sporządzony na podstawie wyżej wymienionego *Zarządzenia Nr R-59/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej*. Obecnie obowiązującym dokumentem jest *Zarządzenie Nr R-51/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 5 lipca 2023 r. w sprawie Zasad organizowania i zaliczania praktyk objętych programem studiów w Politechnice Lubelskiej*.

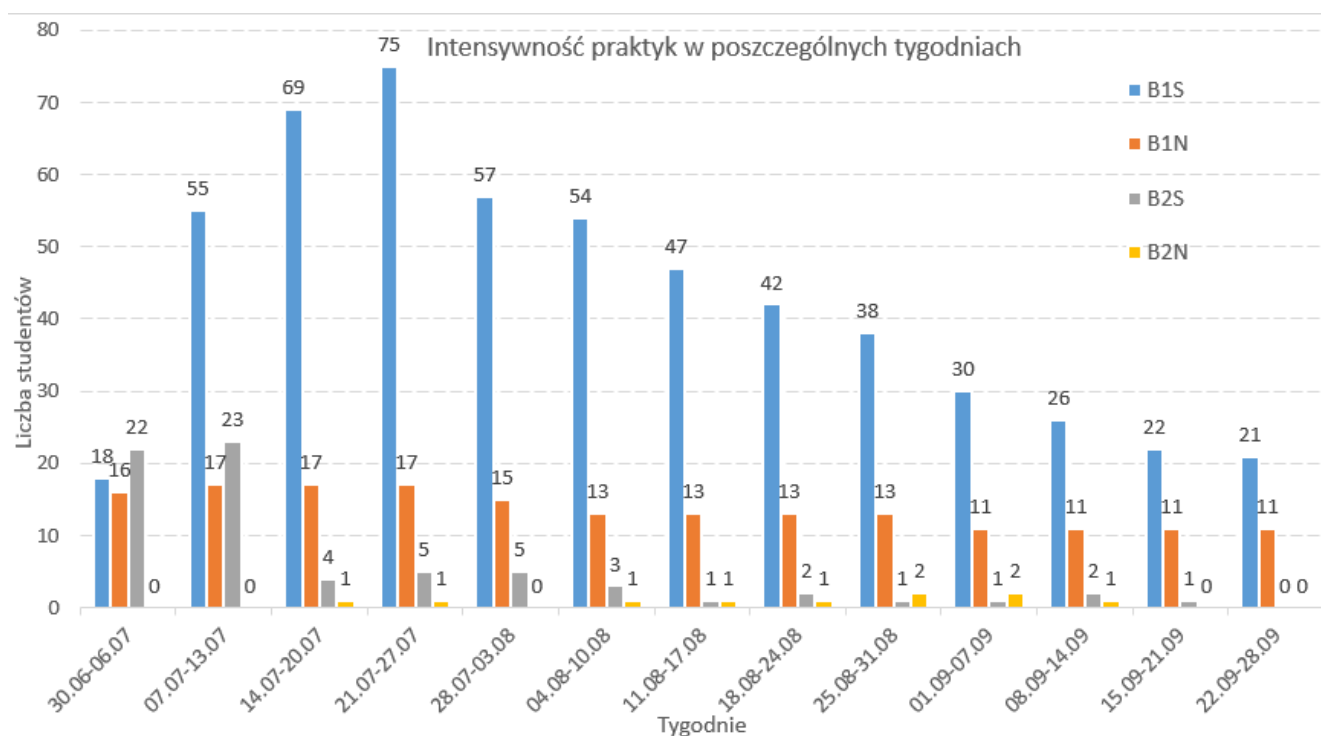
W oparciu o *Szczegółowe zasady odbywania ćwiczeń terenowych i praktyk objętych programem studiów I i II stopnia kierunku budownictwo na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej* praktyka inżynierska na studiach I stopnia obowiązuje w

zakresie 120 godzin (przy założeniu pięciodniowego tygodnia pracy i ośmiogodzinnego dnia pracy – okres odbywania praktyk to 3 tyg.) i odbywa się po VI semestrze studiów stacjonarnych i po VIII semestrze studiów niestacjonarnych. Liczba punktów ECTS przypisanych do praktyki inżynierskiej wynosi 4. Wymiar czasowy praktyki przeddyplomowej na studiach II stopnia to 60 godzin (przy założeniu pięciodniowego tygodnia pracy i ośmiogodzinnego dnia pracy – okres odbywania praktyk to 1,5 tyg.) i realizowana jest po I semestrze studiów stacjonarnych i po III semestrze studiów niestacjonarnych. Liczba punktów ECTS w obu przypadkach studiów II stopnia wynosi 2.

Praktyki studenckie zarówno na studiach I stopnia jak i II stopnia odbywają się w okresie wakacyjnym tj. w miesiącach: lipcu i sierpniu oraz we wrześniu, jeżeli nie koliduje to z sesją egzaminacyjną jesienną. Praktyki mogą być jednak realizowane w trakcie trwania semestru, w uzasadnionych przypadkach, za zgodą dziekana lub prodziekana ds. studenckich po uzgodnieniu z pełnomocnikiem ds. praktyk.

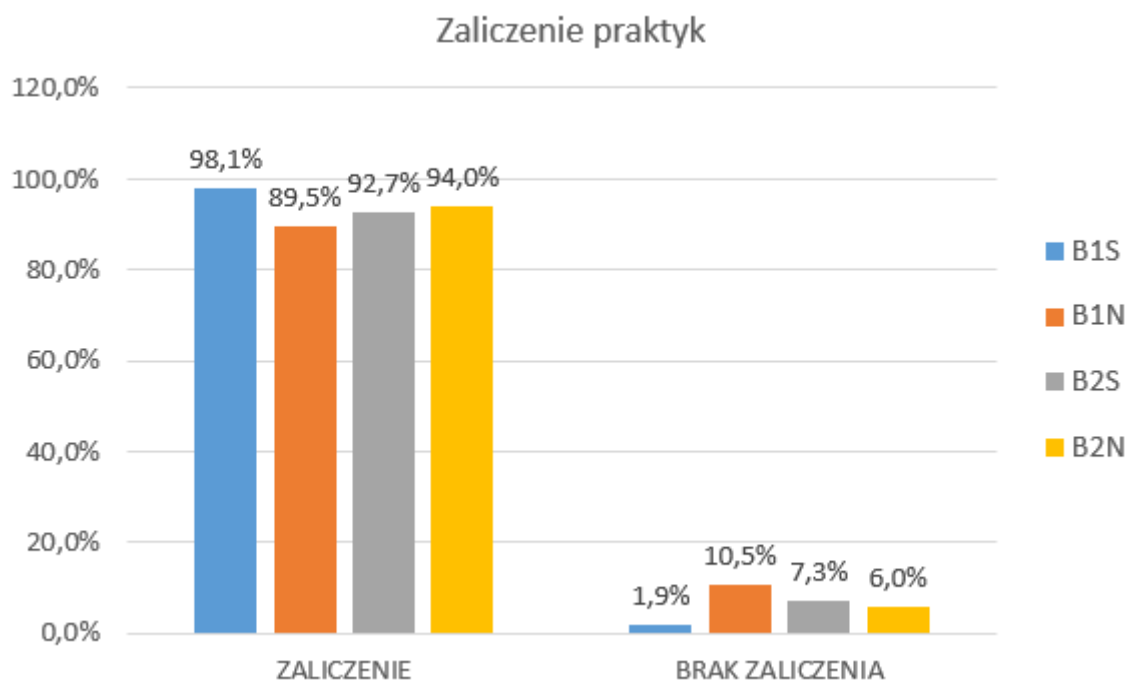
Liczba studentów odbywających praktyki w roku akademickim 2024/25 to: 106 osób w grupie B1S, 19 osób w grupie B1N, 41 osób w grupie B2S i 67 osób w grupie B2N. W roku akademickim 2023/24 było to: grupa B1S – 94 osoby, B1N – 15 osób, B2S – 35 osób, B2N – 44 osoby. Można zaobserwować wzrost liczby studentów zarówno studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych I i II stopnia. Wzrost ten wynosi 12,8% dla studentów I-go stopnia studiów stacjonarnych, 26,7% dla I-go stopnia studiów niestacjonarnych, 17,1% dla II-go stopnia studiów stacjonarnych i 52,3% dla II-go stopnia studiów niestacjonarnych.

Podobnie jak w roku poprzednim studenci odbywali praktyki w miesiącach wskazanych w dokumencie regulującym szczegółowe zasady odbywania praktyk. Nie odnotowano przypadków, w których praktyki odbywałyby się w innych miesiącach jak lipiec, sierpień lub wrzesień (nie uwzględniając praktyk zaliczanych na podstawie innych umów jak umowa o organizację praktyk studenckich). Zaobserwowano, że liczna grupa studentów studiów stacjonarnych I stopnia (B1S) odbywała praktyki w okresie dłuższym niż minimalny okres praktyki. Biorąc pod uwagę studentów wszystkich grup (B1S, B1N, B2S, B2N) można zauważyć, że praktyki odbywały się głównie w miesiącach lipiec i sierpień. Największa liczba studentów odbywała praktyki w trzecim i czwartym tygodniu wskazanego przez WBiA okresu odbywania praktyk z 13 możliwych tygodni jak w roku poprzednim. Jest to początek wakacji.

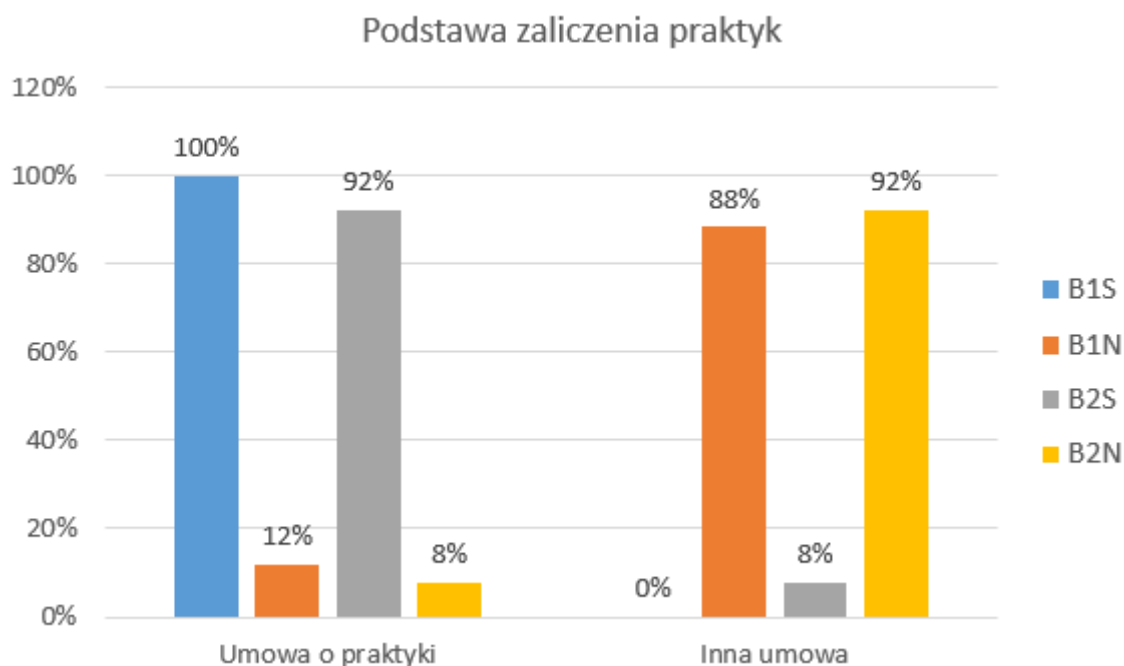


Zaliczenia praktyki studiów I i II stopnia dokonuje pełnomocnik ds. praktyk, wpisując do protokołu zaliczeniowego adnotację o zaliczeniu (praktyka nie jest zaliczana na ocenę). Wpisy do protokołów dokonywane są we wrześniu przed tygodniem rejestracyjnym na nowy rok akademicki. Podstawę zaliczenia stanowią wpisy w dzienniku praktyk, w którym opiekun praktyki stwierdza odbycie praktyki w liczbie godzin właściwej dla danego stopnia i ocenia zaangażowanie studenta podczas wykonywania zadań zleconych w okresie odbywania praktyki.

Najwięcej zaliczeń praktyk odnotowano w grupie studentów I stopnia na studiach stacjonarnych – 98,1%. Jest to gorszy wynik o 0,8% jak w roku poprzednim. Obniżenie poziomu zaliczeń praktyk odnotowano dla grupy studentów I-go stopnia studiów niestacjonarnych. W roku 2023/2024 praktyki zaliczyło 100% studentów, a w rozpatrywanym okresie 89,5% czyli o 10,5% mniej niż w poprzednim roku akademickim. Zaobserwowano jednak wzrost liczby zaliczeń o około 4% dla studentów II-go stopnia zarówno na studiach stacjonarnych jak i niestacjonarnych (odpowiednio w roku poprzednim praktyki zaliczyło 88,6% na studiach stacjonarnych II-go stopnia i 90,9% na studiach niestacjonarnych II-go stopnia).



Praktyka może być zaliczana na podstawie umowy o organizację praktyki lub na podstawie innej aktywności. Przez pojęcie innej aktywności można rozumieć własną działalność, umowę o pracę, umowę o świadczenie usług, umowę zlecenie, umowę o staż i inne. Studenci studiów stacjonarnych odbywali praktyki głównie na podstawie umowy o organizację praktyki. W przypadku grupy B1S było to 100% studentów (w roku poprzednim było 100%) i w przypadku grupy B2S było to 92% studentów (w roku poprzednim było 84%). W przypadku studentów studiów niestacjonarnych bardziej popularną formą zaliczenia praktyki była inna aktywność. W przypadku grupy B1N było to 88% studentów i grupy B2N było to 92% (w roku poprzednim było to odpowiednio 60% i 80%). Przedstawione wyniki świadczą o tym, że podobnie jak w roku poprzednim w znacznej mierze studenci studiów niestacjonarnych pracują w zawodach związanych z kierunkiem studiów, a procentowy wzrost zaliczenia praktyki na podstawie innej aktywności na studiach stacjonarnych II stopnia w stosunku do I stopnia pokazuje, że studenci po uzyskaniu tytułu inżyniera również wykonują pracę zgodną z kierunkiem studiów.

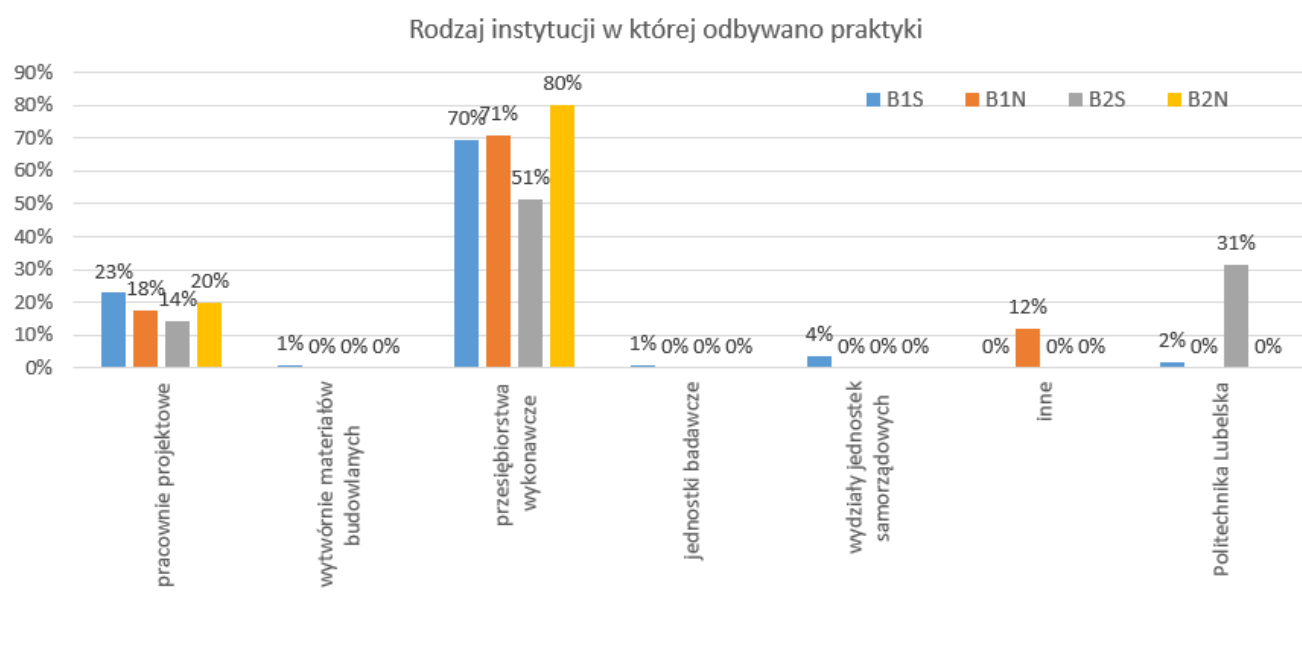


Praktyka inżynierska na studiach I stopnia może być realizowana w instytucjach, których działalność związana jest z obszarem budownictwa, między innymi takich jak: pracownie projektowe, wytwórnie materiałów budowlanych, przedsiębiorstwa wykonawcze, przedsiębiorstwa produkcyjne.

Praktyka przed dyplomowa na studiach II stopnia może być realizowana w instytucjach, których działalność związana jest z obszarem budownictwa, między innymi takich jak: pracownie projektowe, wytwórnie materiałów budowlanych, przedsiębiorstwa wykonawcze, przedsiębiorstwa produkcyjne, biura wyceny nieruchomości, biura obrotu nieruchomościami, jednostki badawcze, wydziały budownictwa jednostek samorządowych. Przy wyborze miejsca odbywania praktyki student powinien mieć na uwadze tematykę i zakres pracy magisterskiej. Analizy związku miejsca odbywania praktyki z tematem pracy magisterskiej nie dokonano, ponieważ tego typu statystyk nie prowadzi się.

Student może wybrać miejsce odbywania praktyki inżynierskiej i przeddyplomowej z oferty udostępnionej przez Wydział lub przedstawić własną propozycję miejsca odbywania praktyki, dostarczając do pełnomocnika ds. praktyk informacje na temat obszaru działalności instytucji, w której planuje odbyć praktykę. Odbywanie praktyki jest akceptowane na podstawie *Ankiety dotyczącej organizacji praktyki* (załącznik nr 2 do Zarządzenia), którą student powinien dostarczyć pełnomocnikowi ds. praktyk.

Najliczniejszą grupę instytucji, w których odbywały się praktyki na podstawie umowy o organizację praktyki dla wszystkich grup stanowiły przedsiębiorstwa działające w zakresie wykonawstwa obiektów budowlanych. Dla grupy B1S, B1N, B2S, B2N było to odpowiednio 70%, 71%, 51% i 80% (w roku poprzednim było 77%, 73%, 31% i 43%). Zaobserwowano wzrost liczby studentów II stopnia odbywających praktyki w przedsiębiorstwach działających w zakresie wykonawstwa obiektów budowlanych. Zainteresowanie studentów I stopnia studiów stacjonarnych, w odniesieniu do poprzednich lat, wróciło do odbywania praktyk w biurach projektowych. Obecnie 23% studentów odbyło praktyki w biurach projektowych. W poprzednim roku było to 12%. Politechnika Lubelska również brała udział w organizacji praktyk studenckich, głównie na II stopniu studiów, zarówno w laboratorium WBiA, jak również organizatorem takich praktyk była Katedra Konserwacji Zabytków na poziomie nieco niższym jak w roku poprzednim (było 35% a obecnie jest 31%).



Na podstawie przeprowadzonej analizy należy wnioskować, że występujące różnice w badanym zakresie nie wskazują na zmiany, które byłyby niepokojące i znacząco odbiegały od wyników uzyskiwanych w poprzednich latach. Należy jednak uaktualnić dokumenty dotyczące reguł i zasad odbywania praktyk studenckich zgodnie z zarządzeniem Nr R-51/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 5 lipca 2023 r. w sprawie *Zasad organizowania i zaliczania praktyk objętych programem studiów w Politechnice Lubelskiej*.

9. Podsumowanie i wnioski

Bardzo istotnym spostrzeżeniem wynikającym ze szczegółowej analizy podejmowanych w sprawozdaniu aspektów nauczania jest brak zmniejszenia liczby studentów na studiach stacjonarnych inżynierskich po pierwszym roku nauczania. Działania podjęte przez WBiA w postaci zajęć dodatkowych dla studentów przyniosły oczekiwany pozytywny efekt. Ponadto studenci z pierwszego i drugiego roku nie byli obarczeni nauczaniem zdalnym w okresie pandemii w szkołach średnich. W zdecydowany sposób zwiększyły się zdolności przystosowawcze naszych nowych studentów. Wyniki egzaminów dyplomowych są mniej satysfakcjonujące, należy brać pod uwagę, że obecnie zdają je studenci, którzy byli objęci nauczaniem zdalnym. Nadal jest widoczny wpływ takiego sposobu nauczania na poziom wiedzy i umiejętności społeczne tej grupy studentów.

Na uwagę zasługuje fakt, że mamy bardzo wysoki nabór na studia magisterskie niestacjonarne, podczas gdy inne wydziały budownictwa w Polsce mają bardzo niewielu kandydatów na studia magisterskie. Dlatego należy z wielką uwagą i starannością dobierać obsadę nauczycielską, szczególnie profesorów i doktorów habilitowanych, tak aby uzyskiwać analogiczny do studiów dziennych odsetek prowadzonych przez nich zajęć.

Absolwenci naszych studiów (po 5 latach od zakończenia studiów) jako największy brak w wykształceniu określają nauczanie zarządzania ludźmi. Należałoby przeanalizować zakres nauczania i podstawy programowe socjologii oraz możliwość wprowadzenia dodatkowego przedmiotu na specjalnościach konstrukcyjnej, drogowej i remontowej, chwili obecnej jedynie specjalność technologiczna jest nauczana w tym zakresie.

WNIOSKI SZCZEGÓŁOWE

- ✓ Zwracamy uwagę na potrzebę uregulowania płatności za prowadzenie dyplomów. Obecnie przy podpisywaniu umowy dotyczącej prowadzenia pracy dyplomowej obowiązuje stawka 15 zł/godz., podczas gdy minimalna krajowa wynosi 30,50 zł/godz. Szczególnie niesprawiedliwy jest fakt możliwości rozliczenia godzin dyplomowania w pensum za normalną stawkę pracowniczą jedynie przez wybranych pracowników.
- ✓ Zdecydowanie prosimy o wprowadzenie do systemu Wirtualnego Dziekanatu możliwości wpisywania „nie stawiał się” a nie oceny 2,0 w przypadku gdy student jest nieobecny na egzaminie lub zaliczeniu bez usprawiedliwienia swojej nieobecności, jak miało to miejsce wcześniej. Obecnie jesteśmy rozliczani za nie doprowadzenie do pozytywnego zaliczenia zajęć przez studentów, w sytuacji gdy studenci nie stawiają się na egzaminy i zaliczenia. Jest to niesprawiedliwy system.

- ✓ Prosimy o wprowadzenie konieczności uzasadnienia oceny negatywnej wystawianej nauczycielom akademickim przez studentów, np. w taki sposób, aby studenci musieli napisać określoną liczbę znaków wytłumaczenia swojej negatywnej oceny.

NA TYM SPRAWOZDANIE ZAKOŃCZONO

SPRAWOZDANIE

Rady programowej kierunku Architektura

z dnia 17.11.2025 r.

rok akademicki 2024/2025

Sporządzone zgodnie z:

**Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r.
/tekst jednolity/w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w
Politechnice Lubelskiej na podstawie art. 23 Ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018r.
Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021r.,poz. 478, z późn. Zm.) oraz§
30 ust. 2 pkt 9 Statutu Politechniki Lubelskiej**

1. Podstawa prawna

Zespół opiniujący ds. kierunku Architektura (nazywany dalej Zespołem) działa na podstawie następujących aktów:

Uchwała Nr 42/2023/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 września 2023 r. zmieniająca Uchwałę Nr 66/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku architektura prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.

Uchwała Nr 31/2023/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 maja 2023 r. zmieniająca Uchwałę Nr 73/2019/XI Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie programów studiów pierwszego i drugiego stopnia, ich zmiany oraz wytycznych do przygotowania programów studiów pierwszego i drugiego stopnia w Politechnice Lubelskiej.

Ponadto:

- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta
- Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020
- Uchwała Nr 54/2020/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 października 2020 r. w sprawie powołania oraz ustalenia składu i zakresu działania Komisji Senackiej ds. Kształcenia.
- Uchwała Nr 46/2021/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 27/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku budownictwo prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Uchwała Nr 41/2021/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 26/2020/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie warunków, trybu i terminów rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej w roku akademickim 2021/2022.
- Uchwała Nr 28/2021/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 27 maja 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 27/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku *budownictwo* prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Uchwała Nr 27/2021/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 27 maja 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 66/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku *architektura* prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.

- Uchwała Nr 12/2021/III Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 marca 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 26/2020/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie warunków, trybu i terminów rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej w roku akademickim 2021/2022.
- Statut Politechniki Lubelskiej - Uchwała Nr 23/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Politechniki Lubelskiej
- Uchwała Nr 38/2019/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 12 września 2019 r. zmieniająca Uchwałę Nr 23/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Politechniki Lubelskiej.
- Uchwała Nr 53/2013/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia "Strategii Rozwoju Politechniki Lubelskiej na lata 2014-2019"
- Wewnętrzny System Zapewniania Jakości
- Uchwała Nr 36/2017/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 września 2017 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej
- Zarządzenie Nr R-57/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie zasad doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-56/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-58/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie systemu weryfikacji efektów kształcenia w Politechnice Lubelskiej.
- Zarządzenie Nr R-56/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 20 listopada 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-17/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 9 marca 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-5/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 10 stycznia 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-30/2015 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 19 maja 2015 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-10/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.

Zarządzenie Nr R-56/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 listopada

- dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-10/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia
- Zarządzenie Nr R-4/2013 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 9 stycznia 2013 r. w sprawie powołania Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia
- Zarządzenie Nr R-20/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia wzoru arkusza samooceny podstawowej jednostki organizacyjnej Politechniki Lubelskiej
- Uchwała Nr 48/2018/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie zasad zmiany programów stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego i drugiego stopnia prowadzonych w Politechnice Lubelskiej.
- Uchwała Nr 56/2016/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zasad tworzenia, prowadzenia i znoszenia kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz wytycznych dla rad wydziałów w zakresie projektowania planów studiów i programów kształcenia w Politechnice Lubelskiej.
- Uchwała Nr 57/2016/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zasad tworzenia, prowadzenia i znoszenia studiów podyplomowych, kursów doszkalających i szkoleń w Politechnice Lubelskiej.
- Programy studiów
- Plany studiów
- Uchwała Nr 58/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. zmieniająca Uchwałę Nr 39/2019/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 12 września 2019 r. w sprawie przyporządkowania kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej, na których rozpoczęto kształcenie przed rokiem akademickim 2019/2020 do nowej klasyfikacji dyscyplin naukowych lub dyscyplin artystycznych

Skład rady programowej ds. kierunku Architektura przedstawiono poniżej:

- Dr inż. arch. Kamila Boguszeńska - przewodnicząca
- Dr inż. arch. Bartłomiej Kwiatkowski, prof. uczelni
- Dr inż. arch. Michał Dmitruk
- Dr inż. Jacek Góra
- Dr inż. arch. Krzysztof Janus
- Dr Beata Klimek
- Dr inż. arch. Wojciech Kocki
- Dr inż. arch. Rafał Strojny
- Dr inż. Jacek Szulej
- Mgr inż. arch. Michał Hagemeyer - Lubelska Okręgowa Izba Architektów RP
- Mgr inż. arch. Marta Kendzierska - Stowarzyszenie Architektów Polskich

2. Analiza

Na potrzeby sporządzenia niniejszego raportu przeanalizowano:

- stosowane metody dydaktyczne
- kariery absolwentów za rok 2023/2024 na kierunku architektura po roku i trzech latach
- sytuację zawodową absolwentów kierunku architektura – rok 2024
- sytuację zawodową absolwentów kierunku architektura – rok 2019-2023 - wyniki ankiet ocen nauczycieli przez studentów
- zestawienie zaliczeń praktyk studenckich i sprawozdań z przeprowadzonych praktyk
- przebieg praktyk studenckich realizowanych na kierunku architektura
- dyplomowanie i wyniki egzaminów dyplomowych
- strukturę prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich
- uzyskane efekty uczenia się

1. STOSOWANE METODY DYDAKTYCZNE

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta uwarunkowało stosowane metody dydaktyczne na kierunku Architektura, w kierunku osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się i możliwości ich weryfikacji.

Zastosowane w roku akademickim 2024/2025 metody dydaktyczne w kształceniu na kierunku Architektura, były adekwatne do kategorii wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, do których odnosiły się zakładane efekty. Były to:

- Klauzura rysunkowa (przeprowadzona w trakcie trwania zajęć – rozwiązywanie problemowego zadania projektowego w formie rysunku odręcznego, w określonym czasie, przy możliwości korzystania z pomocy dydaktycznych i źródeł lub bez takiej możliwości)
- Klauzura pisemno-rysunkowa (przeprowadzona w trakcie trwania zajęć – rozwiązywanie problemowego zadania projektowego w formie odręcznej, w określonym czasie, przy możliwości korzystania z pomocy dydaktycznych i źródeł lub bez takiej możliwości)
- Przygotowanie plansz prezentacyjnych
- Analiza przypadków
- Wykonanie prac rysunkowych /malarских
- Ćwiczenia laboratoryjne

- Prace manualne
- Ćwiczenia projektowe
- Dyskusja
- Instruktaż wykonywania zadania
- Praca z materiałem źródłowym
- Pokaz / prezentacja
- Omówienie problemu
- Ćwiczenia terenowe
- Badania w terenie (np. kwerendy archiwalne)
- Wycieczka edukacyjna
- Praktyka
- Prezentacja multimedialna
- Prezentacja problemu przez studentów
- Rozwiązywanie przykładowych zadań
- Sprawozdanie z wykonania zadania
- Sporządzenie opracowania
- Korekta projektu
- Konsultacje
- Wykład konwencjonalny
- Wykład konwersatoryjny
- Wykład problemowy
- Praca z wykorzystaniem oprogramowania
- Seminarium
- Tworzenie modeli (makiet)
- Przygotowanie pracy dyplomowej
- Blended Intensive Course

Wnioski: Rada Programowa ocenia stosowane metody dydaktyczne jako adekwatne dla danych grup przedmiotowych, uwzględniające nowoczesne sposoby nauczania i psychologiczne aspekty przekazywania wiedzy. Co ciekawe, coraz większa liczba studentów Architektury uczestniczy w Blended Intensive Course w ramach programu Erasmus. W roku akademickim 2024/2025 odbyły się takie kursy w Hiszpanii, Portugalii i Włoszech. Jest to bardzo dobra okazja do umiejętnościowego rozwoju, poszerzenia horyzontów oraz zdobycia doświadczenia w pracy w międzynarodowych zespołach projektowych. Studenci mają możliwość poznania różnorodnych podejść do architektury i urbanistyki, wymiany perspektyw kulturowych, a także wypróbowania w praktyce nowoczesnych metod dydaktycznych łączących naukę zdalną z intensywnymi warsztatami na miejscu. Udział w BIC sprzyja również budowaniu kontaktów zawodowych, które mogą zaowocować w przyszłości współpracą lub praktykami zagranicznymi.

2.MONITOROWANIE KARIER ABSOLWENTÓW ZA ROK 2023/2024 NA KIERUNKU ARCHITEKTURA PO ROKU I TRZECH LATACH

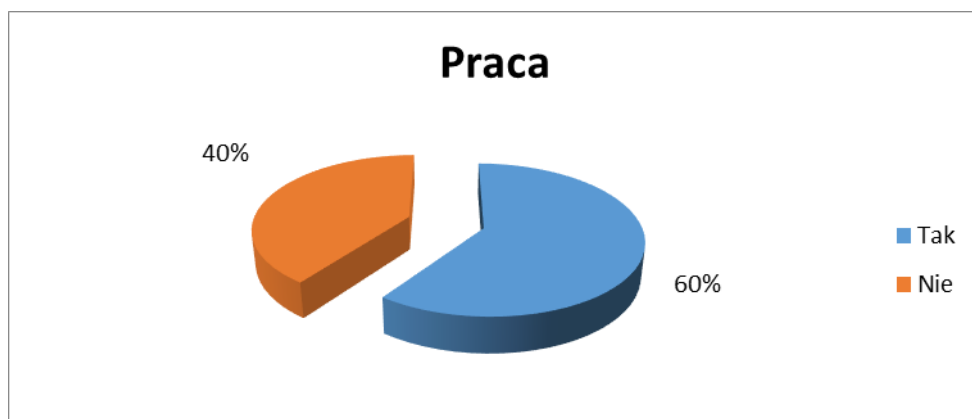
(opracował dr inż. arch. Bartłomiej Kwiatkowski, prof. PL)

Badanie absolwentów po roku – kierunek Architektura, Wydział Budownictwa i Architektury, Politechnika Lubelska.

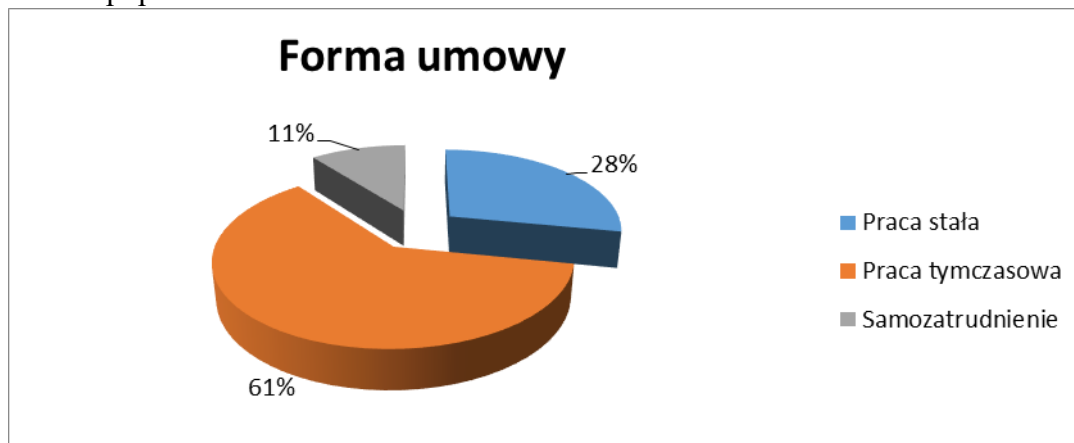
Opracowano na podstawie: „Podsumowanie aktualnej sytuacji zawodowej absolwentów Politechniki Lubelskiej za rok 2024” autor: Anna Mazur-Sokół

W badaniu wzięło udział 95 studentów obu płci kierunku Architektura. Kobiety stanowią duży odsetek osób studiujących na tym kierunku. W prezentowanym badaniu stanowiły 80% studentów (większy odsetek o 3 procent niż w poprzednim roku).

W trakcie badania prawie 3/5 grupy (57 osób) odpowiedziało, że w momencie ukończenia studiów na kierunku Architektura, pracuje zawodowo, co jest znacznym wzrostem w porównaniu do poprzedniego roku (2023r.) (47%).



Jeśli chodzi o osoby pracujące – to w większości świadczą pracę na podstawie umów cywilnoprawnych (35 osób). Ta grupa stanowi ok. 3/5 osób pracujących (wzrost w stosunku do poprzedniego roku z 53% do 61%). Osoby pracujące na etacie stanowią prawie 1/3 tej grupy (16 osób, czyli 28% - lekki spadek z 31% w poprzednim roku). Osoby prowadzące własną działalność gospodarczą stanowią 11% ogółu pracujących (6 osób). Tu również lekki spadek z 16% w poprzednim roku.



Zdecydowana większość (39 osób, 68%) osób pracowała w swoim wyuczonym zawodzie, natomiast w innej branży pracowało 32% badanych (18 osób). Jest to wzrost odsetka osób pracujących w zawodzie w porównaniu do poprzedniego roku (62%).



Absolwenci pierwszego stopnia studiów (53 osoby) stanowili w niniejszym badaniu 56% studentów kierunku Architektura. Wśród inżynierów pracę podjęło 31 studentów tego stopnia (58%), obecnie nie pracuje 22 studentów (42%). Najwięcej osób zatrudnionych (25 osób – 80%) pracuje w ramach umów cywilno-prawnych, 3 osoby pracują w ramach pracy stałej (10%), 3 osoby założyły własną firmę (10%). W branży pracuje 19 osób (61%)- absolwentów pierwszego stopnia studiów, poza nią 12 osób (39%).

Wśród magistrów inżynierów, w grupie liczącej 42 osoby, pracuje 26 osób (62%). Grupa absolwentów II stopnia stanowi 44% kierunku Architektura. Wśród pracujących absolwentów drugiego stopnia pracę na podstawie umów cywilno-prawnych podjęło 10 osób (38%), na stałe pracuje 13 absolwentów (50%), własną działalność gospodarczą prowadzą 3 osoby (12%). Istotną informacją jest to, że pracę w swoim zawodzie deklaruje zdecydowana większość - 20 z 26 badanych pracujących absolwentów II stopnia, co stanowi 77% tej grupy. Jedynie 6 osób podjęło pracę niezgodnie z zawodem (23%).

Podobnie jak na innych kierunkach – po pierwszym stopniu studiów pracuje mniej osób niż po drugim stopniu studiów. **Co ciekawe jest to naprawdę duża grupa, ponad połowa inżynierów decyduje się na pracę na I stopniu studiów, częściej jest to praca tymczasowa.** Więcej osób decyduje się lub ma taką szansę aby podjąć pracę w ramach pełnego etatu po drugim stopniu studiów. Aktywni zawodowo absolwenci kierunku architektura najczęściej podejmują pracę w zawodzie, szczególnie absolwenci drugiego stopnia studiów.

Zestawienie procentowe dotyczące osób pracujących wg Wydziałów

Praca	rok 2023	rok 2024
WBiA	57%	60%

Zestawienie procentowe dotyczące osób posiadających własną firmę w stosunku do wszystkich studentów wg Wydziałów

Własna firma	rok 2023	rok 2024
WBiA	8%	6%

Zestawienie procentowe dotyczące podjęcia pracy po studiach wg kierunków

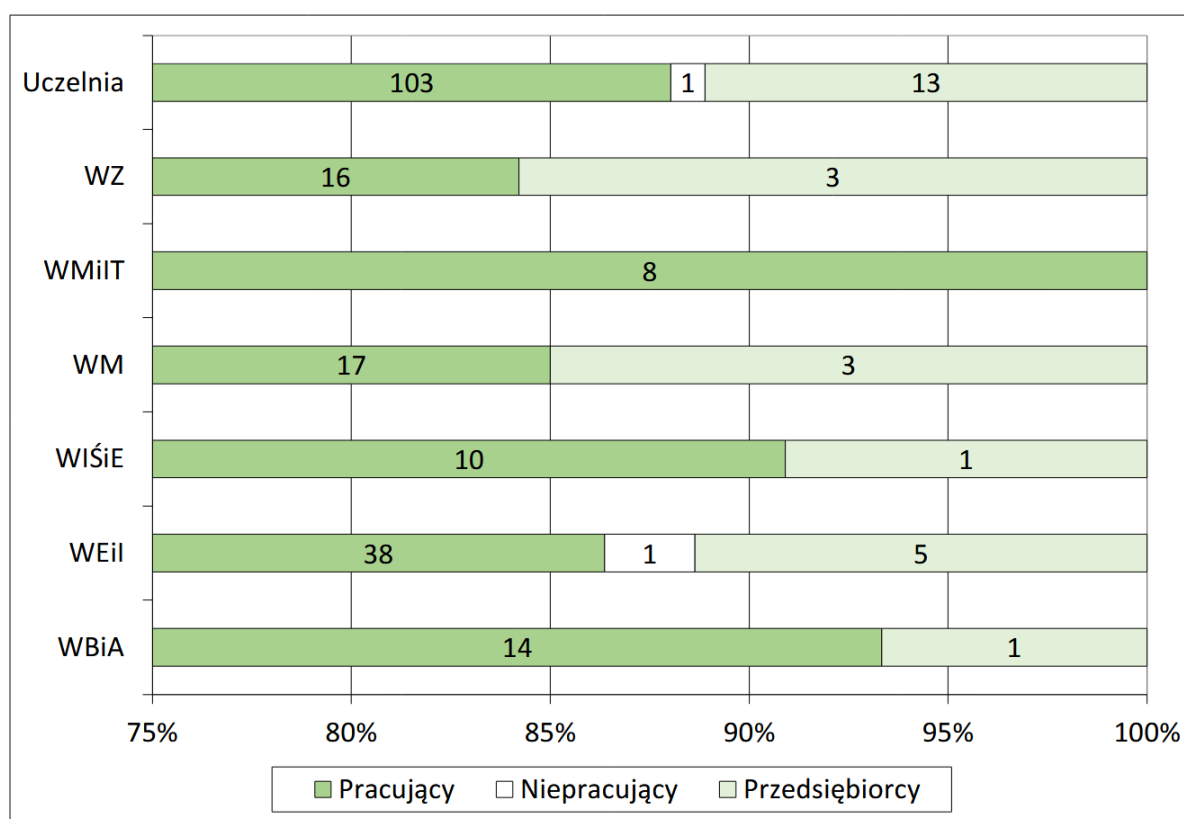
Kierunek	Po studiach I stopnia	Po studiach II stopnia	Ogółem
Architektura	58%	62%	60%

Badanie absolwentów po trzech latach – zbiorczo (kierunek Architektura i kierunek Budownictwo łącznie) Wydział Budownictwa i Architektury, Politechnika Lubelska.

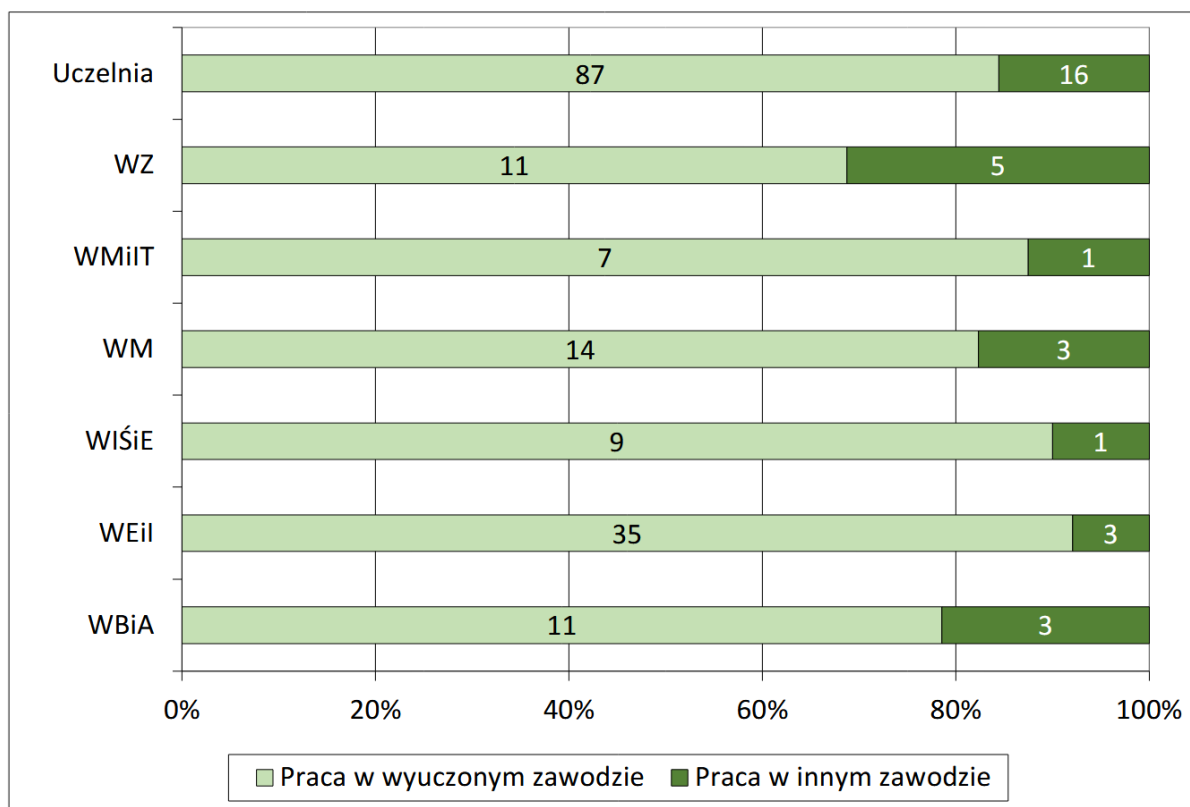
Opracowano na podstawie: „Wyniki zbiorcze i porównawcze sytuacji zawodowej absolwentów Politechniki Lubelskiej z roku 2024” i „Zbiorcze wyniki badania absolwentów Politechniki Lubelskiej po roku i po trzech latach od ukończenia studiów” autor dr Anna Arent

Lp.	Wydział	Liczba					Zmiana				
		2020	2021	2022	2023	2024	2020/2019	2021/2020	2021/2022	2023/2022	2024/2023
1	WBiA	337	404	335	369	253	-4,8%	19,9%	-17,1%	10,1%	-31,4%

Liczba osób uczestniczących w badaniu i jej zmiana w latach 2020-2024 Źródło: opracowanie Anna Arent na podstawie raportów i wyników badań, przygotowanych przez Biuro Karier Politechniki Lubelskiej w latach 2020-2024 (teksty niepublikowane)



Struktura osób, uczestniczących w badaniu po trzech latach od ukończenia studiów, według kryterium statusu zatrudnienia i Wydziału Politechniki Lubelskiej. Źródło: opracowanie Anna Arent na podstawie raportów i wyników badań, przygotowanych przez Biuro Karier Politechniki Lubelskiej w latach 2020-2024



Struktura osób, uczestniczących w badaniu po trzech latach od ukończenia studiów, według kryterium wykonywanego zawodu i Wydziału Politechniki Lubelskiej. Źródło: opracowanie Anna Arent na podstawie raportów i wyników badań, przygotowanych przez Biuro Karier Politechniki Lubelskiej w latach 2020-2024

Wnioski: Badanie absolwentów kierunku Architektura po roku od ukończenia studiów pokazuje wyraźną poprawę ich sytuacji zawodowej. Odsetek pracujących wzrósł do 57%, a coraz więcej osób podejmuje zatrudnienie jeszcze podczas studiów. Najczęściej wybieraną formą współpracy pozostają umowy cywilnoprawne, co odzwierciedla projektowy i elastyczny charakter pracy w branży. Jednocześnie wzrósł odsetek absolwentów pracujących w zawodzie – do 68%, co świadczy o dobrej zgodności kierunku kształcenia z potrzebami rynku.

Widoczne są różnice pomiędzy absolwentami I i II stopnia: inżynierowie rzadziej podejmują pracę i częściej pracują tymczasowo, natomiast magistry znacznie częściej znajdują zatrudnienie stałe i pracują w swoim zawodzie (77%). Odnotowano także niewielki spadek liczby osób prowadzących działalność gospodarczą, co może wynikać z rosnących kosztów i wymogów w branży architektonicznej.

Wyniki badań trzyletnich (dla Architektury i Budownictwa łącznie) potwierdzają, że wraz z upływem czasu rośnie stabilność zatrudnienia oraz liczba osób wykonujących pracę zgodną z wykształceniem. Ogólnie kierunek Architektura cechuje się dobrymi perspektywami zawodowymi, a absolwenci coraz częściej znajdują zatrudnienie odpowiadające ich kompetencjom.

2.1 ANALIZA SYTUACJI ZAWODOWEJ ABSOLWENTÓW KIERUNKU ARCHITEKTURA – ROK 2024 (opracowała: dr inż. arch. Kamila Boguszevska)

Badanie sytuacji zawodowej absolwentów kierunku **Architektura** zostało przeprowadzone przez Biuro Karier i Współpracy z Otoczeniem Społeczno-Gospodarczym Politechniki Lubelskiej i obejmowało osoby kończące studia w roku akademickim 2023/2024. W badaniu udział wzięło **95 absolwentów kierunku Architektura**, co stanowi **5,3% wszystkich uczestników badania** w skali uczelni. Wyniki prezentują sytuację zawodową osób tuż po zakończeniu studiów lub bezpośrednio przed przystąpieniem do obrony dyplomu.

- **Charakterystyka uczestników badania**

Absolwenci Architektury w roku 2024 stanowili jedną z większych grup w obrębie Wydziału Budownictwa i Architektury. Dane ogólnouczelniane wskazują, że większość badanych stanowiły osoby studiujące w trybie stacjonarnym (81,7%), co znajduje odzwierciedlenie także w strukturze absolwentów architektury. Wśród absolwentów Uczelni dominowali mężczyźni (70,4%), jednak na kierunku Architektura od lat utrzymuje się wysoki odsetek kobiet, co wpisuje się w ogólnopolskie trendy dla tego kierunku. Na podstawie danych zbiorczych udział absolwentów studiów I stopnia wyniósł 65,4%, a studiów II stopnia – 34,6%. W przypadku kierunku Architektura proporcje te są podobne, z lekką przewagą absolwentów studiów magisterskich.

- **Sytuacja zawodowa absolwentów**

Status zatrudnienia

W 2024 roku **większość absolwentów Uczelni (54,1%) była zatrudniona**, natomiast **45,9% nie pracowało** w momencie badania. Dla kierunku **Architektura** wskaźniki te prezentują się korzystniej – znacząca część absolwentów podejmuje pracę jeszcze w trakcie studiów lub krótko po ich zakończeniu.

Zgodnie z wykresem dotyczącym kierunków studiów:

- spośród absolwentów architektury **znacznie więcej zadeklarowało zatrudnienie niż brak zatrudnienia**,
- jest to wynik powyżej średniej uczelnianej i wskazuje na wysoką absorpcję zawodową absolwentów kierunku.

Forma zatrudnienia

W uczelnianej populacji absolwentów:

- **43,8%** pracuje na podstawie **umowy o pracę**,
- **48,3%** wykonuje **pracę tymczasową** lub krótkoterminową,
- **8%** prowadzi **działalność gospodarczą**.

Dla kierunku Architektura dominującą formą zatrudnienia jest **praca stała**, a znacząca grupa absolwentów podejmuje również zatrudnienie okresowe lub realizuje projekty na zasadzie umów cywilnoprawnych. Odsetek osób prowadzących działalność gospodarczą w tej grupie utrzymuje się na poziomie zbliżonym do średniej uczelnianej, co pokazuje, że absolwenci kierunku chętnie budują własną pozycję zawodową.

Praca w zawodzie wyuczonym

Dane uczelniane pokazują, że w 2024 roku:

- **65,7% absolwentów pracowało w zawodzie,**
- **34,3% pracowało poza wyuczonym kierunkiem studiów.**

W przypadku kierunku Architektura odsetek ten jest wyraźnie wyższy. Wykres dla kierunku wskazuje, że zdecydowana większość pracujących absolwentów wykonuje pracę zgodną z kwalifikacjami architekta.

To potwierdza, że kierunek ma **wysoką zgodność profilu kształcenia z potrzebami rynku pracy**, a absolwenci znajdują zatrudnienie w biurach projektowych, jednostkach planistycznych, pracowniach architektury krajobrazu oraz w sektorze budownictwa.

- **Ogólne trendy i interpretacja wyników**

Analiza danych pozwala zauważyć kilka istotnych tendencji:

1. **Rynek pracy dla architektów jest stabilny**, a absolwenci kierunku szybko znajdują zatrudnienie.
2. **Znaczna część absolwentów pracuje jeszcze w trakcie studiów**, co wskazuje na praktyczny charakter kierunku oraz dobre przygotowanie zawodowe studentów.
3. **Architektura jest jednym z kierunków o najwyższym poziomie zgodności zatrudnienia z wykształceniem.**
4. Wysoki poziom aktywności zawodowej po zakończeniu studiów przekłada się na relatywnie niską liczbę osób bezrobotnych lub biernych zawodowo.
5. **Potrzeby rynku pracy w regionie** – w tym rozbudowa sektora budownictwa i inwestycji publicznych – sprzyjają dalszemu wzrostowi zapotrzebowania na specjalistów z dziedziny architektury.

Wnioski: Sytuacja zawodowa absolwentów kierunku Architektura w 2024 roku przedstawia się korzystnie na tle innych kierunków Politechniki Lubelskiej. Absolwenci wyróżniają się wysoką aktywnością zawodową, dużą zgodnością miejsca pracy z kierunkiem wykształcenia oraz stabilnymi formami zatrudnienia. Cechuje ich także gotowość do podejmowania działalności gospodarczej i silna pozycja konkurencyjna na rynku pracy. Wyniki badania jednoznacznie potwierdzają, że kierunek Architektura skutecznie przygotowuje swoich absolwentów do pełnienia profesjonalnych ról zawodowych i umożliwia im płynne wejście na rynek pracy.

2.2 ANALIZA SYTUACJI ZAWODOWEJ ABSOLWENTÓW POLITECHNIKI LUBELSKIEJ (2019–2023) (opracowała: dr inż. arch. Kamila Boguszevska)

Raport przedstawia analizę sytuacji zawodowej absolwentów Politechniki Lubelskiej w latach **2019–2023**, opracowaną na podstawie danych z systemu ELA (Ekonomiczne Losy Absolwentów) oraz analiz wewnętrznych uczelni.

Celem raportu jest ocena efektywności kształcenia w kontekście zatrudnienia, warunków pracy, wynagrodzeń i zgodności wykształcenia z wykonywanym zawodem.

- **Charakterystyka badanej populacji**

Analizą objęto absolwentów studiów I i II stopnia wszystkich wydziałów Politechniki Lubelskiej, w tym kierunków technicznych, inżynierskich, menedżerskich i artystycznych. W szczególności uwzględniono dane dotyczące absolwentów kierunku **Architektura**, realizowanego na Wydziale Budownictwa i Architektury.

- **Zatrudnienie absolwentów**

Wskaźnik zatrudnienia absolwentów Politechniki Lubelskiej w pierwszym roku po ukończeniu studiów utrzymuje się na poziomie **85–90%**, co potwierdza wysoką zdolność absolwentów do szybkiego wejścia na rynek pracy.

Najwyższe wskaźniki zatrudnienia odnotowano wśród absolwentów kierunków:

- **Informatyka,**
- **Automatyka i robotyka,**
- **Budownictwo,**
- **Architektura,**
- **Mechanika i budowa maszyn.**

Kierunek Architektura – szczegółowa analiza

Profil absolwentów

Absolwenci kierunku **Architektura** stanowią jedną z najbardziej rozpoznawalnych grup zawodowych w strukturze uczelni. Kierunek łączy kompetencje techniczne, artystyczne i projektowe, co umożliwia podjęcie pracy zarówno w biurach projektowych, jak i jednostkach samorządowych, konserwatorskich oraz firmach deweloperskich.

Zatrudnienie

Zdecydowana większość absolwentów Architektury znajduje zatrudnienie **w ciągu 3–6 miesięcy po ukończeniu studiów.**

Średni wskaźnik zatrudnienia wynosi **ok. 88–90%**, co jest jednym z najwyższych w grupie kierunków projektowo-inżynierskich.

Miejsca pracy

Absolwenci Architektury podejmują zatrudnienie przede wszystkim w:

- biurach architektonicznych i urbanistycznych,
- firmach budowlanych i deweloperskich,
- administracji publicznej (wydziały architektury i urbanistyki, konserwatorzy zabytków),
- instytucjach zajmujących się ochroną dziedzictwa kulturowego.

Najczęściej miejscem zatrudnienia są miasta: **Lublin, Warszawa, Rzeszów, Kraków i Gdańsk.**

Wynagrodzenia

Średnie wynagrodzenie absolwentów Architektury w pierwszym roku po studiach wynosi **ok. 5 500 zł brutto**, natomiast po 3 latach pracy rośnie do poziomu **7 000–7 500 zł brutto.**

Wysokość zarobków uzależniona jest od formy zatrudnienia (etat, działalność projektowa, praca na zlecenie) i regionu.

W dużych ośrodkach miejskich (Warszawa, Kraków) dochody absolwentów są o 15–20% wyższe od średniej krajowej.

Zgodność pracy z wykształceniem

Około **85% absolwentów Architektury** pracuje w zawodach bezpośrednio związanych z ukończonym kierunkiem.

Świadczy to o bardzo wysokim stopniu dopasowania programu studiów do potrzeb rynku pracy.

Ocena przygotowania zawodowego

Absolwenci wysoko oceniają przygotowanie praktyczne i merytoryczne kierunku, w szczególności:

- zakres zajęć projektowych,
- kontakt z praktyką zawodową (praktyki, warsztaty),
- współpracę z biurami architektonicznymi i samorządami.

Z badań wynika, że **wcześniejsze doświadczenia zawodowe (praktyki, staże, konkursy projektowe)** znacząco przyspieszają moment podjęcia pierwszej pracy i poprawiają wyniki finansowe absolwentów.

Porównanie z innymi kierunkami

Kierunek	Wskaźnik zatrudnienia po 1 roku	Średnie wynagrodzenie po 3 latach (brutto)	Zgodność pracy z kierunkiem
Informatyka	92%	9 500 zł	90%
Automatyka i robotyka	90%	8 500 zł	88%
Architektura	89%	7 200 zł	85%
Budownictwo	87%	7 000 zł	80%
Mechanika i budowa maszyn	86%	7 300 zł	82%
Zarządzanie	82%	6 200 zł	65%

Wnioski: Wyniki raportu potwierdzają, że korzystna sytuacja zawodowa absolwentów Architektury w 2024 roku wpisuje się w szerszy trend obserwowany w latach 2019–2023. Kierunek ten utrzymuje jedno z najwyższych wskaźników zatrudnienia na Politechnice Lubelskiej, a jego absolwenci szybko znajdują pracę, najczęściej zgodną z wykształceniem. Dane dotyczące wynagrodzeń oraz charakteru miejsc pracy wskazują, że stabilność zatrudnienia i wysoka konkurencyjność na rynku, widoczna w 2024 roku, potwierdza się również w dłuższej perspektywie. Architektura pozostaje kierunkiem dobrze dopasowanym do potrzeb rynku, a szeroki zakres kompetencji praktycznych i projektowych ułatwia absolwentom płynne rozpoczęcie kariery zawodowej zarówno w sektorze publicznym, jak i prywatnym.

2.3 . WYNIKI ANKIET OCEN NAUCZYCIELI PRZEZ STUDENTÓW

(Opracował: dr inż. arch. Michał Dmitruk)

Punktem odniesienia do przeprowadzenia analizy jest Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia określający sposób interpretacji oceny zajęć:

Średnia liczba punktów	Ocena
2,00 – 2,69	niedostateczna
2,70 – 3,19	dostateczna
3,20 – 3,69	dostateczna plus
3,70 – 4,19	dobra
4,20 – 4,69	dobra plus
4,70 – 5,00	bardzo dobra

- **Uczestnictwo studentów w ocenie zajęć Wydział Budownictwa i Architektury 2024/2025**

Liczba studentów WBiA uczestniczących w ocenie zajęć jest bardzo wysoka i wynosi w skali roku 91,2%. Odnotowano zauważalny wzrost osób oceniających zajęcia w semestrze letnim (o 6,4% względem semestru zimowego). Średnia dla całego roku akademickiego na WBiA jest nieznacznie niższa od średniej Uczelni wynoszącej 92,00%.

Wyszczególnienie	Semestr zimowy	Semestr letni
Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety	1185	1096
Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety	1043	1035
Odsetek studentów uczestniczących w ocenie zajęć	88%	94,4%
Liczba kompletnych odpowiedzi	1027	1025
Odsetek kompletnych odpowiedzi	98,5%	99%

Stwierdzono bardzo wysoki odsetek kompletnych odpowiedzi w ankietach w roku akademickim 2024/2025 - wyniósł on średnio 98,8%. Średnia dla całej Politechniki Lubelskiej jest nieznacznie niższa i wynosi 98,1%.

- **Ocena ogólna zajęć na WBiA i Uczelni**

W semestrze zimowym zajęcia na WBiA były oceniane niżej niż na całej uczelni. Różnica wynosiła 0,055 punktu. Wskazuje to, że studenci na WBiA oceniali zajęcia gorzej niż średnia uczelniana.

	Semestr zimowy 2024/2025	Semestr letni 2024/2025
Średnia ocena zajęć		

	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
	4,51	4,57	4,52	4,57

Może to sugerować wyzwania związane z jakością nauczania, programem zajęć oraz podejściem pracowników do zajęć i studentów. Znaczenie może mieć również postrzeganie studiów na Wydziale jako trudniejszych w odniesieniu do innych na uczelni. Zajęcia na WBiA zostały ocenione nieznacznie lepiej w r.a. 2024/25 niż w r.a.2023/24, z różnicą na plus wynoszącą **0,01 punktu**. Nieznaczna poprawa oceny sugeruje, że podejmowane działania mogą prowadzić do stopniowej poprawy odbioru zajęć na WBiA.

- **Średnia ocena dla poszczególnych grup pracowniczych na WBiA**

W tabeli poniżej zestawiono wyniki ocen studenckich dla poszczególnych grup pracowniczych na WBiA w odniesieniu do ocen średnich na Politechnice Lubelskiej.

Grupa pracownicza	Semestr zimowy 2024/2025		Semestr letni 2024/2025	
	WBiA	Uczelnia	WBiA	Uczelnia
Profesor	4,54	4,53	4,27	4,53
Doktor habilitowany	4,39	4,55	4,39	4,54
Doktor	4,55	4,56	4,60	4,58
Magister	4,48	4,61	4,52	4,58

Analizując oceny poszczególnych grup pracowniczych na Wydziale Budownictwa i Architektury (WBiA) oraz na całej uczelni w semestrach zimowym i letnim roku akademickiego 2024/2025, można zauważyć różnice w ocenie grup pracowniczych oraz zmiany, jakie zaszły między semestrami.

Profesorowie

- Ocena profesorów na WBiA spadła o 0,27 punktu w semestrze letnim (z 4,54 do 4,27).
- Na całej uczelni ocena profesorów pozostała stałą na obydwu semestrach (4,53)

Wnioski: Spadek oceny profesorów na WBiA jest wyraźny i plasuje się poniżej średniej uczelnianej.

Doktorzy habilitowani

- Ocena doktorów habilitowanych na WBiA utrzymuje się stała w obu semestrach
- Na całej uczelni oceny pozostały na tym zbliżonym poziomie w obu semestrach (4,55 i 4,54).

Wnioski: Doktorzy habilitowani na WBiA byli oceniani gorzej o 0,155 punkta niż wynosi średnia roczna dla całej uczelni (4,545)

Doktorzy

- Na WBiA ocena doktorów wzrosła o 0,05 punktu (z 4,55 do 4,60).
- Na uczelni ocena doktorów wzrosła minimalnie o 0,02 punktu (z 4,56 do 4,58).

Wnioski: Doktorzy na WBiA poprawili swoją ocenę w semestrze letnim, (o 0,05 pkt.) jednocześnie otrzymując średnią ocenę roczną nieznacznie wyższą od średniej uczelnianej.

Magistrzy

- Na WBiA ocena magistrów wzrosła o 0,02 punktu (z 4,48 do 4,52).
- Na uczelni ocena magistrów spadła o 0,03 punktu (z 4,61 do 4,58).

Wnioski: Magistrzy na WBiA zostali lepiej ocenieni w semestrze letnim, choć nadal jest to wynik poniżej średniej uczelnianej.

Najlepiej ocenianą grupą pracowniczą na WBiA jest grupa doktorów, ze średnią oceną roczną, wynoszącą 4,575. Jest to zarazem jedyna grupa pracownicza oceniana wyżej niż średnia dla całej uczelni (4,57)

- **Średnia ocena wypełniania obowiązków związanych z kształceniem przez osobę prowadzącą zajęcia na kierunkach Budownictwo i Architektura**

	Semestr zimowy 2024/25	Semestr letni 2024/25
Budownictwo	4,50	4,455
Architektura	4,54	4,545
Uczelnia	4,57	4,57

- Ocena wypełniania obowiązków związanych z kształceniem na WBiA jest niższa niż średnia uczelniana, choć nie odbiega znacząco od tej oceny.
- Ocena na kierunku Architektura jest zbliżona do średniej uczelnianej z widoczną delikatną poprawą w semestrze letnim.

Średnia ocena zajęć przez studentów na kierunku architektura na I i II stopniu

Średnia ocena zajęć w semestrze	Semestr zimowy 2024/2025		Semestr letni 2024/2025	
	Studia Inżynierskie	Studia Magisterskie	Studia Inżynierskie	Studia Magisterskie
	4,52	4,62	4,55	4,51

Studia stacjonarne I stopnia

- Na kierunku Architektura średnia ocena wzrosła o 0,03 punktu (z 4,52 do 4,55), co świadczy o nieznacznej poprawie w ocenie zajęć na studiach stacjonarnych I stopnia.

Studia stacjonarne II stopnia

- Na Architekturze średnia ocena spadła o 0,11 punktu (z 4,62 do 4,51).

Pomimo kilku spadków w ocenach, wyniki dla Architektury są na bliskie średnim uczelnianym, a największa różnica występuje w przypadku studiów I stopnia.

**Średnia ocena zajęć w poszczególnych Katedrach związanych z dyscypliną
Architektura w roku akademickim 2024/25**

Średnia ocena zajęć w poszczególnych Katedrach związanych z dyscypliną Architektura	KAUiPP	KAW	KKZ
	4,59	4,51	4,63

Podsumowując

- Spośród trzech Katedr na kierunku Architektura najlepiej ocenione są zajęcia prowadzone w ramach Katedry Konserwacji Zabytków
- Najniższą (o 0,04) ocenę uzyskały zajęcia prowadzone na Katedrze Architektury Współczesnej.
- Zajęcia prowadzone w ramach KAU i PP oraz na KKZ uzyskały ocenę wyższą niż średnia uczelniana dla wszystkich Katedr WBiA, wynosząca 4,527
- Średnia ocena zajęć prowadzonych w Katedrach związanych z dyscypliną Architektura wynosi ~ 4,58. Jest to ocena o 0,01 wyższa niż średnia uczelniana, wynosząca 4,57

Wnioski: Udział studentów WBiA w ocenie zajęć jest wysoki i porównywalny ze średnią uczelnianą, a kompletność odpowiedzi utrzymuje się na bardzo dobrym poziomie. Ogólna ocena zajęć na Wydziale jest tylko nieznacznie niższa od średniej Politechniki, przy czym widoczna jest delikatna poprawa w kolejnym semestrze. Wśród grup pracowniczych najlepiej oceniani są doktorzy, których wyniki przewyższają średnią uczelnianą. Ocena wypełniania obowiązków dydaktycznych na kierunkach Budownictwo i Architektura pozostaje bliska średnim wartościom dla całej uczelni, a na Architekturze odnotowano lekką poprawę. Na studiach I stopnia oceny zajęć nieznacznie wzrosły, natomiast na studiach II stopnia pojawiło się lekkie obniżenie średniej. Wśród katedr związanych z dyscypliną Architektura najwyżej oceniono Katedrę Konserwacji Zabytków, a średnia ocen dla wszystkich katedr w tej dyscyplinie pozostaje bardzo zbliżona do średniej uczelnianej.

2.4. ZESTAWIENIE ZALICZEŃ PRAKTYK STUDENCKICH I SPRAWOZDAŃ Z PRZEPROWADZONYCH PRAKTYK. PRZEBIEG PRAKTYK STUDENCKICH REALIZOWANYCH NA KIERUNKU ARCHITEKTURA (opracowanie: dr inż. arch. Kamila Boguszewska)

W roku akademickim **2024/2025** przeprowadzono **semestralną praktykę zawodową** realizowaną na **VII semestrze** studiów.

Na liście studentów przewidzianych do odbycia praktyk znajdowały się **72 osoby**, z czego **67 studentów** zostało ostatecznie dopuszczonych do realizacji praktyk.

Wszyscy dopuszczeni studenci odbyli praktyki w **pierwszym terminie (A)**, tj. w okresie od **1 października 2024 r. do 31 stycznia 2025 r.**

Wszyscy złożyli aplikacje, zostali przyjęci przez instytucje przyjmujące oraz **ukończyli praktyki z wynikiem pozytywnym.**

Praktyki realizowano w różnych miejscowościach, m.in. w: **Lublinie, Warszawie, Puławach, Rzeszowie, Lubartowie, Zamościu, Radomiu, Łukowie oraz Siedlcach.**

Oceny uzyskane przez studentów przedstawiają się następująco:

- **5,0** – 35 osób
- **4,5** – 19 osób
- **4,0** – 12 osób
- **3,5** – 1 osoba

Średnia ocen z praktyk wyniosła **4,6.**

Wszyscy studenci zaliczyli praktykę zawodową zgodnie z wymaganiami programu studiów.

Wnioski: Semestralna praktyka zawodowa w roku akademickim 2024/2025 została zrealizowana w pełnym zakresie i z bardzo dobrymi wynikami. Studenci wykazali się zaangażowaniem, samodzielnością i wysokim poziomem przygotowania merytorycznego. Współpraca z instytucjami i biurami, w których odbywały się praktyki, przebiegła pomyślnie, a opinie opiekunów zewnętrznych były pozytywne. Uzyskane rezultaty potwierdzają, że praktyka zawodowa w znacznym stopniu przyczyniła się do rozwoju kompetencji zawodowych studentów i stanowiła cenne uzupełnienie procesu dydaktycznego.

2.5. DYPLOMOWANIE I WYNIKI EGZAMINÓW DYPLOMOWYCH (opracował dr inż K. Janus, dr inż. arch. Kamila Boguszewska)

W roku akademickim 2024/2025 proces dyplomowania na kierunku Architektura realizowano w trzech jednostkach dydaktycznych: **Katedrze Architektury Współczesnej, Katedrze Architektury Urbanistyki i Planowania Przestrzennego, oraz Katedrze Konserwacji Zabytków.** We wszystkich katedrach przeprowadzono zarówno **obrony prac magisterskich, jak i inżynierskich.** Każda katedra zorganizowała trzy tury obron, a wyniki zostały zatwierdzone w terminach zależnych od harmonogramu poszczególnych jednostek.

Poniżej przedstawiono szczegółowy opis procesu dyplomowania w podziale na katedry, rodzaje dyplomów oraz terminy.

- **Katedra Architektury Współczesnej**

Katedra Architektury Współczesnej				
	obrony magisterskie		obrony inżynierskie	
	data	liczba osób	data	liczba osób z pozytywnym wynikiem
I termin	17.10.2024	4	15.07.2025	12
II termin	22.11.2024	7	29.07.2025	11
III termin	24.03.2025	3	15.09.2025	5
III termin			18.09.2025	3
III termin			22.09.2025	1
		14		32
				46

W Katedrze Architektury Współczesnej przeprowadzono zarówno **obrony magisterskie**, jak i **inżynierskie**. Proces dyplomowania realizowany był w trzech terminach.

Obrony magisterskie

W pierwszym terminie, który odbył się **17 października 2024 r.**, do obrony przystąpiły **4 osoby**,

W drugim terminie, zorganizowanym **22 listopada 2024 r.**, obronę podjęło **7 magistrantów**,

W trzecim terminie, który odbył się **24 marca 2025 r.**, do obrony przystąpiły **3 osoby**.

Łącznie w obronach magisterskich w tej katedrze uczestniczyło **14 osób**.

Obrony inżynierskie

W ramach obron inżynierskich przeprowadzono trzy odrębne tury. Wyniki pozytywne odnotowano kolejno w dniach **15 lipca** (12 osób), **29 lipca** (11 osób) **18 września 2025 r.** (3 osoby) oraz **22 września 2025 r.** (1 osoba). Łącznie obrony inżynierskie zakończyły się **32 przystąpieniami** i pozytywnymi obronami.

- **Katedra Architektury Urbanistyki i Planowania Przestrzennego**

Katedra Architektury Urbanistyki i Planowania Przestrzennego				
	obrony magisterskie		obrony inżynierskie	
	data	liczba osób	data	liczba osób z pozytywnym wynikiem
I termin	14.10.2024	5	14.07.2025	12
II termin	18.11.2024	11	28.07.2025	7
III termin	09.12.2024	2	15.09.2025	4
		18		23
				41

W Katedrze Architektury Urbanistyki i Planowania Przestrzennego zrealizowano pełny cykl obron **magisterskich** i **inżynierskich**, również w trzech terminach.

Obrony magisterskie

W pierwszym terminie, przeprowadzonym **14 października 2024 r.**, do obrony przystąpiło **5 osób**.

W drugim terminie, **18 listopada 2024 r.**, obronę podjęło **11 magistrantów**.
W trzecim terminie, **9 grudnia 2024 r.**, do obrony przystąpiły **2 osoby**.

Łącznie w obronach magisterskich uczestniczyło **18 osób**.

Obrony inżynierskie

W sesjach inżynierskich w tej katedrze wyniki pozytywne wyniosły łącznie **23 osoby**.

- Katedra Konserwacji Zabytków**

Katedra Konserwacji Zabytków					
	obrony magisterskie		obrony inżynierskie		
	data	liczba osób	data	liczba osób z pozytywnym wynikiem	
I termin	21.10.2024	3	15.07.2025	1	
II termin	25.11.2024	9	28.07.2025	5	
III termin	06.03.2025	1	IX.2025	5	
		13		11	24

W Katedrze Konserwacji Zabytków przeprowadzono obrony zarówno **magisterskie**, jak i **inżynierskie**, również w trzech terminach.

Obrony magisterskie

W pierwszym terminie, **21 października 2024 r.**, do obrony przystąpiły **3 osoby**.
W drugim terminie, **25 listopada 2024 r.**, obronę podjęło **9 osób**.
W trzecim terminie, **6 marca 2025 r.**, do obrony przystąpiła **1 osoba**.

Łącznie w obronach magisterskich uczestniczyło **13 osób**.

Obrony inżynierskie

W sesjach inżynierskich w tej katedrze łącznie odnotowano **11 pozytywnych przystąpień**.

Wnioski: Proces dyplomowania przebiegał sprawnie we wszystkich trzech katedrach, realizowanych zgodnie z trzyetapowym harmonogramem obron zarówno na poziomie inżynierskim, jak i magisterskim. Największą liczbę dyplomantów odnotowano w Katedrze Architektury Współczesnej, zwłaszcza na studiach inżynierskich, gdzie przeprowadzono 32 obrony, co świadczy o szczególnie dużej aktywności oraz obciążeniu tej jednostki. Z kolei Katedra Urbanistyki i Planowania Przestrzennego zrealizowała najwięcej obron magisterskich — łącznie 18 — co podkreśla jej znaczącą rolę w procesie dyplomowania na II stopniu studiów.

Trzeba podkreślić, że cały proces dyplomowania wiąże się z dużym nakładem pracy kadry naukowej. Wymaga on intensywnego zaangażowania promotorów, którzy prowadzą studentów przez poszczególne etapy przygotowania pracy, konsultacje oraz organizację samej obrony. Obecnie nakład pracy wynikający z opieki promotorskiej pozostaje niewspółmierny do oferowanego wynagrodzenia, co wskazuje na potrzebę podjęcia

działań zmierzających do bardziej adekwatnego i sprawiedliwego uregulowania tej kwestii.

2.6 ANALIZA STRUKTURY PROWADZENIA ZAJĘĆ PRZEZ NAUCZYCIELI AKADEMICKICH (opracował dr inż. arch. W Kocki, dr inż. arch. Kamila Boguszewska)

Analiza danych dotyczących liczby godzin dydaktycznych oraz ich rozkładu pomiędzy katedry, stopnie studiów i typy nauczycieli wskazuje na wyraźnie zróżnicowane obciążenie jednostek oraz nierównomierną strukturę zaangażowania kadry. W roku akademickim 2024/2025 największą liczbę godzin dydaktycznych zrealizowała **Katedra Architektury Urbanistyki i Planowania Przestrzennego (KAUiPP)** – łącznie **3859 godzin** na studiach inżynierskich i **598 godzin** na studiach magisterskich. Jest to również największa katedra na Architekturze prowadząca szeroki zakres przedmiotów.

Drugą pod względem liczby zrealizowanych godzin jest **Katedra Architektury Współczesnej (KAW)**, która zrealizowała **2850 godzin** na studiach inżynierskich oraz **305 godzin** na studiach magisterskich. Katedra ta wykazuje profil bardziej zrównoważony pod względem typów zajęć i struktury kadrowej, jednak również charakteryzuje się obciążeniem dydaktycznym, zwłaszcza na I stopniu studiów.

Najmniejszą liczbę godzin zrealizowała **Katedra Konserwacji Zabytków (KKZ)** (z najmniejszą liczbą pracowników)– **1530 godzin** na studiach inżynierskich oraz **785 godzin** na studiach magisterskich. Choć jest to jednostka najmniej obciążona, to udział godzin magisterskich w KKZ jest wyższy niż w pozostałych katedrach, co potwierdza jej istotną rolę w procesie kształcenia na drugim stopniu studiów.

- **Struktura zajęć – wykłady i inne formy dydaktyczne**

Dane dotyczące wykładów pokazują nierównomierny rozkład odpowiedzialności:

- **KKZ** realizuje **150 godzin wykładowych (INŻ)** oraz **240 godzin (MGR)**, co czyni ją jednostką najbardziej zaangażowaną w prowadzenie wykładów magisterskich.
- **KAUiPP** realizuje największą liczbę wykładów na I stopniu – **274 godziny**, natomiast na MGR – **136 godzin**.
- **KAW** wykonuje **225 godzin wykładów (INŻ)** i **75 godzin wykładów (MGR)**.

Dane te jednoznacznie wskazują, że struktura wykładowa jest przesunięta w stronę **studiów inżynierskich**, a liczba wykładów magisterskich w KAW i KAUiPP jest relatywnie niska.

- **Zaangażowanie kadry – podział na stopnie naukowe**

Analiza godzin prowadzonych przez nauczycieli o różnych stopniach naukowych ujawnia kilka kluczowych tendencji:

1. **Profesorowie** prowadzą niewielką część wszystkich zajęć – zwykle od 3 do 4 osób w każdej katedrze, wykonujących od 60 do 120 godzin wykładowych rocznie.
2. **Adiunkci i asystenci** realizują znaczną większość godzin, zwłaszcza na studiach inżynierskich. To oni faktycznie zapewniają ciągłość i realizację programu nauczania.
3. Wszystkie katedry korzystają z **umów-zleceń**, co potwierdza niedobory kadrowe i konieczność doraźnego uzupełniania zespołów w trakcie roku.
4. W całej strukturze dydaktycznej widoczna jest wyraźna dysproporcja między liczbą godzin a liczbą pracowników posiadających najwyższe kwalifikacje

Ocena obciążenia dydaktycznego

Zestawienie liczby godzin i liczby nauczycieli akademickich prowadzi do jednoznacznego wniosku, że:

- KAUiPP jest najbardziej przeciążoną jednostką, realizującą ponad 4400 godzin. KAW ma obciążenie wysokie, lecz bardziej równomierne.
- KKZ, mimo mniejszej liczby godzin, ma największy udział zajęć magisterskich.

Wnioski: Analiza liczby godzin dydaktycznych i ich podziału między katedry wskazuje na wyraźne nierównomierne obciążenie jednostek. KAUiPP, jako największa katedra, realizuje zdecydowanie najwięcej zajęć – 3859 godzin na studiach inżynierskich i 598 godzin na magisterskich, co czyni ją najbardziej obciążoną jednostką. KAW wykonuje 2850 godzin na I stopniu i 305 godzin na II stopniu, z bardziej zrównoważonym rozkładem zajęć, choć również funkcjonuje pod dużym obciążeniem. Najmniejsze obciążenie generuje KKZ, realizując 1530 godzin na studiach inżynierskich i 785 na magisterskich, jednak to właśnie ta katedra prowadzi największą liczbę wykładów na studiach II stopnia.

2.7. UZYSKANE EFEKTY UCZENIA SIĘ (opracował dr inż.arch. R. Strojny)

1. Struktura studentów na kierunku Architektura

Dane do zestawień zostały przygotowane przez panią mgr Joannę Wiśniewską-Baran z dziekanatu WBiA. Zestawienia wykonał dr inż. arch. Rafał Strojny.

Na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej na kierunku Architektura prowadzone są 2 rodzaje studiów:

- Architektura – studia stacjonarne inżynierskie (I stopień),
- Architektura – studia stacjonarne magisterskie (II stopień).

ARCHITEKTURA STACJONARNE INŻYNIERSKIE (I STOPIEŃ)

Poniżej dane statystyczne dotyczące liczby przyjętych studentów w stosunku do roku poprzedniego:

- I stopień liczba osób przyjętych - stan na 01.10.2023 – 82 (w tym 13 osób skreślonych po I semestrze),
- I stopień liczba osób przyjętych - stan na 01.10.2024 – 72.

Liczby w zakresie rekrutacji zbliżone są do wyników w roku poprzednim. Większość studentów nieodmiennie stanowią kobiety. Wśród studentów zagranicznych obecni są Ukraińcy. W obecnym roku 2025/26 na kierunku Architektura I stopnia mamy 266 kobiet i 79 mężczyzn oraz 50 studentów z Ukrainy i 9 z Białorusi.

Liczba studentów na poszczególnych latach stan na 01.10.2024r. – architektura I stopień:

- 1 semestr – 74,
- 3 semestr – 78,
- 5 semestr – 74,
- 7 semestr – 70.

W roku akademickim 2024/25 na I stopniu 13 osób powtarzało semestr (wszystkie lata). Głównie były to osoby na 2 i 3 roku. Liczba studentów studiów inżynierskich na kierunku Architektura jest stabilna na poszczególnych semestrach. Największy spadek liczby

studentów zanotowano po 1 semestrze, który najczęściej wiąże się z rezygnacją lub nie podjęciem studiów.

Liczba osób skreślonych z listy studentów – semestr zimowy R.A. 2024/25 – architektura I stopień:

- 1 semestr – 12 (rezygnacja, niepodjęcie studiów, niezaliczenie semestru),
- 3 semestr – 5 (rezygnacja, niezaliczenie semestru),
- 5 semestr – 0,
- 7 semestr – 6 (niezaliczenie semestru, niezłożenie pracy dyplomowej).

ARCHITEKTURA STACJONARNE MAGISTERSKIE (II STOPIEŃ)

Poniżej dane statystyczne dotyczące liczby przyjętych studentów w stosunku do roku poprzedniego:

- II stopień liczba osób przyjętych - stan na 27.02.2023 – 54,
- II stopień liczba osób przyjętych - stan na 01.10.2024 – 41.

W roku akademickim 2024/25 na II stopniu zanotowano spadek liczby studentów niemal o 25% w porównaniu z rokiem poprzednim. Widoczna jest wyraźna dysproporcja pomiędzy liczbą studentów na kierunku Architektura studiów inżynierskich i magisterskich. Liczba studentów rozpoczynających studia magisterskie jest o 40% mniejsza w porównaniu ze studiami inżynierskimi. Kolejny rok spadku liczby studentów można powiązać z praktyką w biurach architektonicznych na 7 semestrze studiów inżynierskich. Wielu studentów podejmuje pracę w biurach po tym semestrze i postanawia nie kontynuować nauki na studiach magisterskich.

Liczba studentów na poszczególnych latach stan na 01.10.2024r. – architektura II stopień:

- 2 semestr – 42.

Liczba osób skreślonych z listy studentów – semestr zimowy R.A. 2024/25 – architektura II stopień:

- Semestr 2 – 2,
- Semestr 3 – 7.

W roku akademickim 2024/25 na II stopniu nie było osób powtarzających semestr. Liczba studentów studiów magisterskich na kierunku Architektura jest stabilna na poszczególnych semestrach. Największy spadek liczby studentów zanotowano po ostatnim – 3 semestrze.

Wnioski: Dane dotyczące struktury studentów na kierunku Architektura wskazują na ogólnie stabilną liczbę osób studiujących na poziomie inżynierskim oraz wyraźny spadek liczby studentów na studiach magisterskich. Rekrutacja na I stopień pozostaje zbliżona do wyników z poprzedniego roku, a profil studentów jest niezmiennie zdominowany przez kobiety, przy jednoczesnej obecności studentów zagranicznych, głównie z Ukrainy i Białorusi. Liczba studentów na poszczególnych semestrach studiów inżynierskich utrzymuje się na porównywalnym poziomie, a największy odpływ obserwuje się po pierwszym semestrze, co zwykle wynika z decyzji o rezygnacji lub niepodjęciu studiów. Skreślenia z listy studentów dotyczą przede wszystkim pierwszych lat, natomiast na późniejszych semestrach mają charakter incydentalny.

Na studiach magisterskich zauważalny jest natomiast wyraźny, blisko 25-procentowy spadek liczby przyjętych studentów w porównaniu z rokiem poprzednim. Różnica

między liczbą studentów rozpoczynających studia inżynierskie a magisterskie sięga około 40%, co potwierdza narastającą dysproporcję między oboma poziomami kształcenia. Jednym z najistotniejszych czynników wpływających na tę tendencję jest praktyka zawodowa realizowana na 7 semestrze studiów inżynierskich — wielu studentów podejmuje wówczas pracę w biurach architektonicznych, co często wiąże się z rezygnacją z kontynuacji nauki na II stopniu. Na studiach magisterskich liczba studentów pozostaje stabilna w trakcie semestrów, a największe różnice pojawiają się po semestrze trzecim, kiedy część osób kończy edukację przed złożeniem pracy dyplomowej lub nie kontynuuje procesu kształcenia.

Łącznie analiza obu poziomów kształcenia pokazuje, że choć studia inżynierskie utrzymują swoją atrakcyjność i stabilność liczebną, to studia magisterskie wymagają działań wzmacniających ich kontynuację oraz ograniczenia odpływu studentów po uzyskaniu dyplomu I stopnia.

3. Odniesienia do Raportu z 2023/2024

Opis zalecenia Zapis z Raportu 2023/2024	Ocena stopnia realizacji/uwagi
Członkowie Rady zwrócili uwagę na konieczność bieżącego monitorowania treści nauczania i pytań egzaminacyjnych (egzamin dyplomowe), wynikającą ze zmieniającego się prawa i realiów wykonywania zawodu architekta (np. Kodeks Etyki Zawodu Architekta, samodzielności wykonywania zawodu, czy zagadnień związanych z planowaniem przestrzennym).	Zrealizowane, prace prowadzone są stale
Rada Programowa, podobnie jak w roku poprzednim, postuluje, by w polityce uczelni zauważono pracę wkładaną w wykonywanie recenzji prac dyplomowych i adekwatnie ją wynagradzano, a także doceniono wskaźnikami punktowymi.	Nie zrealizowano
Należy kontynuować prace polegające na doposażaniu pracowni i sal dydaktycznych, tak by ich wyposażenie ułatwiło prowadzenie zajęć.	Zrealizowane prace są stale prowadzone

4. Wnioski i zalecenia

Na podstawie wyżej wymienionych analiz opracowano następujące wnioski i zalecenia:

- Rada Programowa zwraca uwagę na stałą konieczność** aktualizacji treści nauczania oraz zestawów pytań egzaminacyjnych, tak aby odpowiadały zmieniającym się przepisom, standardom zawodowym i realiom pracy architekta.
- Rada Programowa postuluje** zwiększenie docenienia i adekwatnego wynagradzania pracy promotorów oraz recenzentów prac dyplomowych, z uwzględnieniem rzeczywistego nakładu czasu i znaczenia tych działań dla jakości kształcenia.

3. **Rada Programowa rekomenduje** kontynuowanie inwestycji w infrastrukturę dydaktyczną, w tym doposażanie pracowni i sal projektowych w sprzęt ułatwiający prowadzenie zajęć.
4. **Rada Programowa zaleca monitorowanie przyczyn odpływu studentów po ukończeniu I stopnia oraz wdrażanie działań sprzyjających utrzymaniu ciągłości kształcenia na II stopniu studiów.**
5. **Rada Programowa rekomenduje** utrzymywanie wysokiego poziomu procesu dydaktycznego oraz wspieranie rozwiązań organizacyjnych, które są pozytywnie oceniane przez studentów i wpływają na skuteczność kształcenia.

Podsumowanie

Po przeprowadzeniu analiz i ocen jakości kształcenia na kierunku Architektura w roku akademickim 2024/2025, w szczególności dotyczących:

- a) stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów poszczególnych semestrów,
- b) wyników egzaminów dyplomowych,
- c) obsady zajęć dydaktycznych, realizowanych na kierunku Architektura,
- d) stosowanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się zakładanych w programie kierunku Architektura;

stwierdza prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku Architektura Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2024/2025.

Rada Programowa Kierunku Architektura Politechniki Lubelskiej rekomenduje uznanie prowadzonego procesu dydaktycznego na Wydziale Budownictwa i Architektury na kierunku Architektura Politechniki Lubelskiej za prawidłowy.

Specjalne podziękowania za dostarczenie danych do Raportu dla pani Joanny Wiśniewskiej, pani Emilii Kozińskiej, pana Karola Krupy i pani Małgorzaty Marszałowicz.

6. Ocena stopnia realizacji zaleceń sformułowanych w raporcie w poprzednim roku akademickim

Opis zalecenia	Cel zalecenia	Podmiot odpowiedzialny za realizację zaleceń	Ocena stopnia realizacji zalecenia	Przyczyny braku realizacji zalecenia (częściowej realizacji)
Prowadzenie zajęć wyrównawczych dla studentów pierwszego semestru studiów I stopnia kierunku Budownictwo i architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Zrealizowane	

Zwiększenie kontroli sformułowania proponowanych tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Częściowo zrealizowane	Błędy popełniane przez pracowników przy formułowaniu tematów i zakresu prac dyplomowych
Zwiększenie kontroli zgodności prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura ze standardami prac dyplomowych obowiązujących na WBiA PL.	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Częściowo zrealizowane	Błędy popełniane przez dyplomantów oraz niezadawalająca kontrola prac przez promotorów prac dyplomowych
Zwiększenie kontroli poprawności ustalania konsultacji dydaktycznych	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Częściowo zrealizowane	Błędy popełniane przez pracowników przy ustalaniu konsultacji
Doposażenie sal w pomoce dydaktyczne adekwatne do prowadzenia konkretnych zajęć dydaktycznych (przedłużacze, rzutniki).	Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Częściowo zrealizowane	Ograniczone możliwości finansowe WBiA. Określone i długotrwałe procedury przetargowe i organizacyjne.
Zwiększenie liczby miejsc do pracy studentów, własnej oraz w grupach (stoliki, miejsca do siedzenia na korytarzach, gniazdko elektryczne).	Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Zrealizowane	

7. Ocena jakości kształcenia na wydziale za rok akademicki 2024/25

W roku akademickim 2024/25 na Wydziale Budownictwa i Architektury proces dydaktyczny przebiegał zgodnie z opracowanymi i wdrożonymi procedurami uwzględniającymi wymagania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Rok ten charakteryzował się realizowaniem programów kształcenia opracowanych w poprzednich latach zgodnie z systemem Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ważnym elementem Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, mobilizującym pracowników do dbałości o wysoką jakość kształcenia, jest ankietyzacja studentów oraz hospitacje zajęć.

Ankietowanie studentów odbywa się w formie elektronicznej. Formę oraz tryb przeprowadzania tych działań określa Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Zarządzenie Nr R-73/2025 zmieniające Zarządzenie Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (załączniki). Ankiety są przeprowadzane anonimowo. Ankietyzacja studentów obejmuje m.in. ocenę prowadzących zajęcia ze studentami oraz ocenę pracy dziekanatu. Po zakończeniu każdego semestru wśród studentów przeprowadzana jest ankieta oceniająca zajęcia. Badanie dotyczy wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych oraz osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na podstawie umów cywilnoprawnych. Po zakończeniu procesu ankietyzacji sporządzane są raporty. Wyniki badań ankietowych są uznawane za ważne i brane pod uwagę w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli wzięło w nich udział co najmniej 30% studentów. Podstawą ogólnej oceny nauczyciela akademickiego jest średnia arytmetyczna obliczona ze średnich ocen punktowych dla wszystkich prowadzonych przez niego przedmiotów i form zajęć, interpretowana według kryteriów z Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023.

Na WBia przeprowadzane są hospitacje zajęć realizowanych przez nauczycieli akademickich (Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r.). Harmonogram hospitacji przewidzianych w semestrze zimowym należy przygotować do dnia 31 października, a w semestrze letnim – do dnia 15 marca. Hospitacje pracowników przeprowadza ich bezpośredni przełożony przynajmniej raz na 2 lata. Hospitacje pozostałych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne przeprowadza kierownik jednostki realizującej dany przedmiot. Nowo zatrudniane osoby podlegają obowiązkowej hospitacji w pierwszym roku pracy. Hospitacje zajęć dydaktycznych mogą być również przeprowadzane okazjonalnie w związku z: wcześniejszą oceną negatywną; negatywnym wynikiem oceny zajęć przez studentów; sygnalizowanymi zastrzeżeniami co do prawidłowości prowadzenia zajęć. Z przeprowadzonej hospitacji sporządza się protokół, który jest udostępniany hospitowanemu. Arkusz hospitacyjny należy przechowywać przez okres 2 lat jako dokument poufny. Hospitujący jest zobowiązany w ciągu 2 tygodni od dnia przeprowadzenia hospitacji do omówienia treści protokołu z hospitowanym.

Nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie raz na dwa lata (Zarządzenia Nr R-44/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 10 maja 2021 r.). W ocenie pracowników naukowo – dydaktycznych uwzględnia się kryteria z trzech zakresów działalności: dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej. Procedura oceny obejmuje: wypełnienie arkusza, opinie dyrektora instytutu/ kierownika jednostki, katedry oraz ocenę komisji oceniającej.

Upowszechnianie informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia oraz wprowadzanych zmian jest prowadzone na wielu płaszczyznach. Informacje o planach zajęć, terminach sesji, terminach procesu dyplomowania, a także wszelkich sprawach organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Wydziału i Uczelni studenci mogą uzyskać w Internecie, na stronie Uczelni i Wydziału. Programy studiów wraz z sylabusami przedmiotów są dostępne na stronie Uczelni i Wydziału. Systematycznie, pod koniec roku akademickiego, dokonywany jest przegląd systemu

informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o WSZJK oraz procesie kształcenia. Jeżeli jest to konieczne, wprowadza się korekty i uzupełnienia.

Studenci zapoznawani są przez prowadzących zajęcia, na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu, z sylabusem (w tym: celami przedmiotu, efektami uczenia się, treściami programowymi, metodami dydaktycznymi, metodami weryfikacji efektów kształcenia oraz kryteriami oceny), co potwierdzają własnoręcznym podpisem.

Studenci WBiA odgrywają znaczącą rolę w formalnych procesach zapewnienia jakości kształcenia, m.in. w składzie WKdsJK są dwie osoby reprezentujące samorząd studencki (po jednej z każdego kierunku studiów).

Na proces kształcenia mają również znaczący wpływ interesariusze zewnętrzni, m.in. przedstawiciele firm, instytucji, stowarzyszeń zawodowych związanych z budownictwem i architekturą. Przedstawiciele Lubelskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP są członkami odpowiednich Rad programowych kierunków. Wydział występuje okresowo do organizacji zawodowych o opinię w zakresie planów i programów kształcenia, a pracownicy WBiA uczestniczą w komisjach egzaminacyjnych na uprawnienia budowlane. Udział interesariuszy zewnętrznych w doskonaleniu procesu kształcenia i budowie kultury jakości polega na:

- uczestniczeniu w pracach Rad programowych kierunków,
- okresowym opiniowaniu planów i programów studiów przez organizacje zawodowe,
- uczestniczeniu w pracach komisji konkursowych prac dyplomowych,
- spotkaniach studentów z pracodawcami i uczestnictwo w targach pracy,
- spotkaniach z pracodawcami w zakresie organizacji odbywania praktyk,
- prowadzeniu, poza planem studiów, wykładów i szkoleń przez specjalistów z praktyką zawodową,
- opiece pracowników firm nad studentami odbywającymi praktyki lub uczestniczącymi w wycieczkach technicznych,
- prowadzeniu wybranych zajęć dydaktycznych przez specjalistów w danej dziedzinie, a dodatkowo posiadających uprawnienia zawodowe,
- współpracy przy realizowaniu tematów prac dyplomowych.

Interesariusze zewnętrzni w sposób pośredni wpływają na kształtowanie programu kształcenia i treści programowych specjalistycznych modułów oraz kształtowanie środowiskowej opinii na temat wiedzy i umiejętności studentów.

Wydział, poprzez uczelniane Biuro Karier i Współpracy z Otoczeniem Społeczno-Gospodarczym, uzyskuje, na podstawie prowadzonych wśród absolwentów ankiet, opinie i sugestie mające wpływ na kształtowanie programów studiów. Raporty z ankiet są analizowane przez Radę programową kierunku Budownictwo i Radę programową kierunku Architektura.

Działania podejmowane na WBiA w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2024/2025, pozwoliły na monitorowanie i diagnozowanie wybranych elementów procesu kształcenia (np. zajęć, dyplomowania, praktyk, dostępu do informacji) oraz wskazanie potencjalnych nieprawidłowości jego funkcjonowania, w celu dalszego doskonalenia.

Ogólna ocena funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz procesu kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2024/2025 jest pozytywna.

Potwierdzają to wyniki analiz i ocen zawarte w sprawozdaniach szczegółowych dotyczących poszczególnych kierunków kształcenia na WBiA przygotowane przez Rady programowe kierunków.

8. Zalecenia do realizacji na wydziale w ramach procesu kształcenia w kolejnym roku akademickim – 2025/26

Opis zalecenia	Zakładany cel realizacji	Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia	Termin realizacji zalecenia
Prowadzenie zajęć wyrównawczych dla studentów pierwszego semestru studiów I stopnia kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2025/26 i następne lata
Poprawa sformułowań proponowanych tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2025/26
Poprawa zgodności prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura ze standardami prac dyplomowych obowiązujących na WBiA PL	Poprawa jakości kształcenia	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2025/26
Poprawa poprawności ustalania konsultacji dydaktycznych	Poprawa jakości kształcenia	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2025/26
Doposażenie sal w pomoce dydaktycznych adekwatne do prowadzenia konkretnych zajęć dydaktycznych (przedłużacze, rzutniki, komputery, itp). Monitoring jakości wyposażenia sal dydaktycznych	Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki i 2025/26 i następne lata

dr inż. Waldemar Budzyński

pełnomocnik Dziekana

ds. jakości kształcenia