

**Sprawozdanie z oceny funkcjonowania  
Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia  
na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej  
za rok akademicki 2022/23**

1. Charakterystyka Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale:

1) Podstawy prawne działania;

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury PL jest elementem ogólnouczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, wprowadzonym od 1 października 2012, który opiera się na podstawowych aktach prawnych wymienionych poniżej.

- Obwieszczenie Nr 1/2022 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 21 lutego 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej.

- Obwieszczenie Nr 2/2022 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Zarządzenia Nr R-34/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie zasad doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

- Zarządzenie Nr R-42/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 15 maja 2023 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej.

- Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

- Zarządzenie Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (załączniki).

- Zarządzenie Nr R-35/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie systemu weryfikacji efektów uczenia się w Politechnice Lubelskiej.

Pozostałe akty prawne dostępne są na stronie internetowej Politechniki Lubelskiej ([www.pollub.pl/uczelnia/jakosc-ksztalcenia/podstawy-prawne](http://www.pollub.pl/uczelnia/jakosc-ksztalcenia/podstawy-prawne)).

2) Organizacja systemu (data powołania i skład komisji, utworzone zespoły);

Na Wydziale Budownictwa i Architektury PL system tworzą: Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia - dr inż. Waldemar Budzyński, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (data powołania: 01.10.2021, z późniejszymi zmianami składu), Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura (składy rad programowych zostały podane w sprawozdaniach rad, w pkt. 5 niniejszego sprawozdania).

Skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2022/23

Lp.	Imię i nazwisko	Jednostka organizacyjna
1	dr inż. Waldemar Budzyński	Przewodniczący komisji, Katedra Budownictwa Ogólnego
2	dr inż. Aleksander Robak	Katedra Mechaniki Budowli
3	dr inż. Ewa Zarzeka-Raczkowska	Katedra Mechaniki Ciała Stałego
4	dr Lidia Bandura	Katedra Inżynierii Materiałów Budowlanych i Geoinżynierii

5	dr inż. Agata Czarnigowska	Katedra Inżynierii Procesów Budowlanych
6	dr inż. Ilona Szewczak	Katedra Konstrukcji Budowlanych
7	dr inż. Maciej Kowal	Katedra Dróg i Mostów
8	dr inż. arch. Michał Dmitruk	Katedra Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego
9	mgr inż. arch. Katarzyna Drobek	Katedra Konserwacji Zabytków
10	dr hab. inż. arch. Jan Wrana, prof. uczelni, od 12.04.2023 mgr inż. arch. Marta Kendzierawska	Katedra Architektury Współczesnej
11	Mateusz Krzowski, od 12.04.2023 Mikołaj Królik	student kierunku Architektura
12	Dominika Tarczyńska, od 12.04.2023 Nikodem Sadurski	student kierunku Budownictwo

3) Przyjęte cele działania na rok akademicki 2022/23 przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia zawarte w harmonogramie prac;

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaplanowała na rok akademicki 2021/22 następujące działania zawarte w przyjętym harmonogramie prac przedstawionym poniżej.

Miesiąc	Planowane działania	Realizatorzy
Październik	Przedstawienie przez pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia informacji dotyczącej zadań komisji wynikających z obowiązujących na Politechnice Lubelskiej aktów prawnych. Przedstawienie przez członków komisji propozycji działań z zakresu dydaktyki i jakości kształcenia, które powinny być przedmiotem prac komisji w roku akademickim 2022/2023. Przyjęcie harmonogramu prac komisji w roku akademickim 2022/2023. Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia
Listopad	Przedstawienie raportu z oceny funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na WBiA PL za rok akademicki 2021/2022. Ocena propozycji tematów prac dyplomowych inżynierskich na kierunkach Budownictwo i Architektura. Opiniowanie pytań na pisemny egzamin dyplomowy studiów II stopnia na kierunku Budownictwo. Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Grudzień	Analiza raportu Rady Programowej kierunku Budownictwo dotyczącego oceny zbiorczej weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Budownictwo – rok akademicki 2021/2022. Analiza raportu Rady Programowej kierunku Architektura dotyczącego oceny zbiorczej weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Architektura – rok akademicki 2021/2022. Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK

Styczeń	Opracowanie formularza weryfikacji zgodności prac dyplomowych inżynierskich na kierunku Architektura ze standardem pracy inżynierskiej obowiązującym na WBiA. Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Luty	Kontrola zgodności prac dyplomowych inżynierskich na kierunkach Budownictwo i Architektura ze standardem pracy inżynierskiej obowiązującym na WBiA. Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Marzec	Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Kwiecień	Ocena propozycji tematów prac dyplomowych magisterskich na kierunkach Budownictwo i Architektura. Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Maj	Opracowanie formularza weryfikacji zgodności prac dyplomowych magisterskich na kierunku Architektura ze standardem pracy magisterskiej obowiązującym na WBiA. Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Czerwiec	Przegląd pytań na pisemny egzamin dyplomowy studiów I stopnia na kierunku Architektura. Informacja o pracach UR ds. JK. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK
Wrzesień	Kontrola zgodności prac dyplomowych magisterskich na kierunkach Budownictwo i Architektura ze standardami pracy dyplomowej magisterskiej obowiązującymi na WBiA. Sprawdzenie aktualności informacji na stronach internetowych WBiA w zakresie kształcenia. Przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Ustalenie wstępnego harmonogramu prac Komisji ds. JK w roku akademickim 2023/2024. Sprawy bieżące.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia, WKdsJK

- 4) Działania zrealizowane w danym roku akademickim przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia, pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia oraz powołane zespoły;

Działania zrealizowane w roku akademickim 2022/23 przedstawiono poniżej.

- Udział pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia w pracach Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia; wdrażanie wyników prac Rady na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Ustalenie problematyki prac w roku akademickim 2022/23, przyjęcie harmonogramu prac WKdsJK z uwzględnieniem działań podejmowanych przez Uczelnianą Radę ds.

Jakości Kształcenia i zadania dla Komisji Wydziałowych wynikające z prac Komisji Uczelnianej.

- Wydanie opinii przez WKdsJK w sprawie pytań egzaminacyjnych na pisemny egzamin dyplomowy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia na kierunku Budownictwo, na WBiA PL.
- Ocena przez WKdsJK propozycji tematów prac dyplomowych na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia na kierunku Budownictwo. Wnioski z analizy zostały przekazane Prodziekanowi ds. Studenckich na kierunku Budownictwo WBiA oraz poszczególnym Katedrom.
- Ocena przez WKdsJK propozycji tematów prac dyplomowych na studiach stacjonarnych I i II stopnia na kierunku Architektura. Wnioski z analizy zostały przekazane Prodziekanowi ds. Studenckich na kierunku Architektura WBiA oraz poszczególnym Katedrom.
- WKdsJK poddała analizie sprawozdanie Rady programowej kierunku Budownictwo dotyczące działań Rady za rok 2021/22.
- WKdsJK poddała analizie sprawozdanie Rady programowej kierunku Architektura dotyczące działań Rady za rok 2021/22.
- Opracowanie przez WKdsJK zasad kontroli zgodności pracy dyplomowej inżynierskiej ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na WBiA, na kierunku Architektura.
- WKdsJK poddała analizie losowo wybrane prace dyplomowe inżynierskie na kierunku Budownictwo WBiA, obronione w lutym 2023 roku. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na kierunku Budownictwo WBiA PL. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekan ds. Kształcenia WBiA.
- WKdsJK poddała analizie losowo wybrane prace dyplomowe inżynierskie na kierunku Architektura WBiA, obronione w lutym 2023 roku. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na kierunku Architektura WBiA PL. Wnioski z kontroli zostały przekazane Prodziekan ds. Kształcenia WBiA. (Działanie podjęte po raz pierwszy. Planowane jest włączenie tego działania do standardowych, corocznych działań WKdsJK).
- Wydanie opinii przez WKdsJK w sprawie projektu dokumentu „Zasady odbywania zawodowej praktyki studenckiej na kierunku Architektura na VII semestrze studiów I stopnia na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej”.
- Wydanie opinii przez WKdsJK w sprawie projektu dokumentu „Zasady odbywania praktyk zawodowych na VII semestrze studiów I stopnia na kierunku Architektura na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej (WBiA PL)”.
- WKdsJK zwróciła się do Dziekana z propozycją przeprowadzenia ankiety „Ocena infrastruktury dydaktycznej” wśród studentów WBiA kierunku Architektura i kierunku Budownictwo oraz pracowników dydaktycznych WBiA PL. Wzór ankiety został opracowany przez WKdsJK.
- WKdsJK przeprowadziła wśród studentów WBiA kierunku Architektura i kierunku Budownictwo oraz pracowników dydaktycznych WBiA PL ankietę „Ocena infrastruktury dydaktycznej”. Wyniki ankiety zostały przedstawione Dziekanowi WBiA.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia zwrócił się do Dziekana z informacją o konieczności aktualizacji pytań na pisemny egzamin dyplomowy, na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku Architektura, z uwagi na wprowadzenie nowego programu nauczania.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia nadzorował aktualizację (zmianę) pytań na pisemny egzamin dyplomowy, na studiach stacjonarnych I stopnia kierunku Architektura.

- Wydanie opinii przez WKdsJK w sprawie pytań egzaminacyjnych na pisemny egzamin dyplomowy studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Architektura, na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej.
- Wydanie opinii przez WKdsJK w sprawie propozycji zmian do dokumentu „Wewnętrzne zasady prowadzenia prac dyplomowych i dyplomowania w Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej”.
- Opracowanie przez WKdsJK zasad kontroli zgodności pracy dyplomowej magisterskiej ze standardem pracy dyplomowej magisterskiej obowiązującym na WBiA, na kierunku Architektura.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia przeprowadził przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia dokonał przeglądu systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o WSZJK oraz procesie kształcenia. Na wniosek pełnomocnika wprowadzono korekty i uzupełnienia.
- Ustalenie planu najważniejszych prac i zadań WKdsJK w kolejnym roku akademickim (2023/24).

5) Ocena poszczególnych elementów dokonana w ramach przeglądu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia;

Zgodnie z Zarządzeniem Nr R-34/2020 Rektora PL (§ 2, ust. 4), decyzję w sprawie przeprowadzenia przeglądu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia podejmuje Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia, a wykonuje na szczeblu jednostki organizacyjnej – wydziałowa komisja ds. jakości kształcenia.

W roku akademickim 2022/23 przegląd WSZJK nie został zarządzony.

6) Ocena stopnia realizacji zaleceń sformułowanych przy poprzednim raporcie z oceny funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

<b>Opis zalecenia</b>	<b>Cel zalecenia</b>	<b>Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia</b>	<b>Ocena stopnia realizacji zalecenia</b>	<b>Przyczyny braku realizacji zalecenia (częściowej realizacji)</b>
Opracowanie zasad kontroli zgodności pracy dyplomowej ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na WBiA na kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia. Poprawa jakości prac dyplomowych	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	
Opracowanie zasad kontroli zgodności pracy dyplomowej ze standardem pracy dyplomowej magisterskiej	Poprawa jakości kształcenia. Poprawa jakości prac dyplomowych	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	

obowiązującym na WBiA na kierunku Architektura				
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Architektura ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości kształcenia. Poprawa jakości prac dyplomowych	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	
Uzupełnienie rocznego sprawozdania Rady programowej kierunku Budownictwo o analizy i ocenę praktyk studenckich	Poprawa analizy stanu kształcenia na kierunku	Rada programowa kierunku Budownictwo	Zrealizowane	
Badania ankietowe studentów kierunku Budownictwo i kierunku Architektura dotyczące warunków prowadzenia procesu kształcenia na WBiA (m. in. infrastruktury dydaktycznej, racjonalności rozkładów zajęć)	Poprawa warunków prowadzenia procesu kształcenia	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	Zrealizowane	
Bieżący przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	Zrealizowane	

7) Zalecenia do realizacji w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

<b>Opis zalecenia</b>	<b>Zakładany cel realizacji</b>	<b>Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia</b>	<b>Termin realizacji zalecenia</b>
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku Architektura ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	Poprawa jakości prac dyplomowych Poprawa jakości kształcenia.	Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia	2023/24
Kontrola zgodności prac dyplomowych na kierunku	Poprawa jakości prac	Wydziałowa Komisja ds.	2023/24

Budownictwo ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej i magisterskiej obowiązującym na WBiA	dyplomowych Poprawa jakości kształcenia	Jakości Kształcenia	
Kontrola prawidłowości ustalenia konsultacji dydaktycznych.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2023/24
Bieżący przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2023/24
Bieżący przegląd systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o procesie kształcenia oraz WSZJK.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	2023/24

2. Charakterystyka działań podjętych na wydziale w ramach procesu kształcenia w roku akademickim 2022/23.

Lp.	Element procesu kształcenia	Zrealizowane działanie
1.	Działania dotyczące monitoringu i weryfikacji zakładanych efektów uczenia się dla poszczególnych kierunków studiów	<p>Po zakończeniu zajęć Rada programowa kierunku Budownictwo/Architektura przeprowadza analizę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się w poszczególnych semestrach wraz ze wskazaniem przyczyn występujących tendencji.</p> <p>Rada programowa kierunku Budownictwo/Architektura przeprowadza analizę wyników badania losów absolwentów oraz badania pracodawców, przeprowadzonych przez Biuro Karier.</p> <p>Wnioski z analiz Rad programowych przedstawiane są na zebraniu Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia.</p> <p>Po zakończeniu zajęć pracownicy dokonują oceny dopasowania metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się do stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się.</p>
2.	Działania dotyczące uruchamiania nowych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia we wszystkich formach	Współdział WBiA w zespole do utworzenia na Wydziale MIT nowego kierunku studiów „Informatyka Techniczna”. Będą to studia I stopnia o profilu ogólnoakademickim. Współpraca WBiA dotyczy zagadnień związanych z budownictwem (m.in. BIM w budownictwie).
3.	Działania dotyczące określania lub zmiany warunków i trybu rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia we wszystkich formach	Wyniki rekrutacji na studia I i II stopnia przedstawiane są przez Prodziekana ds. studenckich na posiedzeniu Rady Wydziału. Przedstawiane są również analizy wyników, z uwzględnieniem wyników z lat poprzednich, ze wskazaniem przyczyn występujących tendencji.

4.	Działania dotyczące zmian programów studiów, w tym: planów studiów, szczegółowych treści kształcenia (sylabusów), systemu punktów ECTS	Modyfikacja programu studiów I i II stopnia stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunku Budownictwo oraz studiów stacjonarnych I i II stopnia na kierunku Architektura, szczególnie w zakresie treści programowych (sylabusów).
5.	Działania dotyczące organizacji i realizacji praktyk studenckich (jeżeli zostały uwzględnione w programach studiów)	<p>Spotkania studentów kierunku Budownictwo z pracodawcami (przedstawiciele wydziałów jednostek samorządowych, wiodące firmy budowlane w regionie) dotyczące możliwości i warunków odbycia praktyki oraz sposobu rekrutacji.</p> <p>Zorganizowanie, po raz pierwszy, we współpracy z Izbą Architektów RP semestralnych praktyk zawodowych dla studentów studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Architektura. Działania zostały podjęte ze względu na zmianę standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta. Opracowanie dokumentu „Zasady odbywania praktyk zawodowych na VII semestrze studiów I stopnia na kierunku Architektura na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej (WBIA PL)”.</p> <p>W związku z organizacją praktyk zawodowych dla studentów kierunku Architektura: wdrożono system wyboru Opiekuna praktyki (projektanta) oraz powołano Opiekunów studenta.</p> <p>Spotkania studentów studiów stacjonarnych I stopnia kierunku Architektura z przedstawicielami Izby Architektów RP, prodziekanem ds. Kształcenia, kierownikami katedr (Architektury Współczesnej oraz Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego) oraz Opiekunami studentów, dotyczące możliwości i warunków odbycia praktyki oraz sposobu rekrutacji.</p>
6.	Działania dotyczące procesu dyplomowania	<p>Opracowanie harmonogramu dyplomowania.</p> <p>Propozycje tematów prac dyplomowych na studiach I i II stopnia na kierunku Budownictwo oraz kierunku Architektura opiniowane są przez Wydziałową Komisję ds. Jakości Kształcenia.</p> <p>Tematy prac dyplomowych zatwierdzane są przez Radę Wydziału na kolejny rok akademicki.</p> <p>Opracowanie pytań egzaminacyjnych na pisemny egzamin dyplomowy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych II stopnia na kierunku Budownictwo, z uwagi na wcześniejsze zmiany programu studiów.</p> <p>Opracowanie (przeгляд) pytań egzaminacyjnych na pisemny egzamin dyplomowy studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Architektura, z uwagi na wcześniejsze zmiany programu studiów.</p> <p>Przeprowadzenie na kierunku Budownictwo oraz kierunku Architektura przez WKdsJK weryfikacji zgodności prac dyplomowych inżynierskich, wybranych losowo, ze standardem pracy dyplomowej obowiązującym na WBIA PL.</p>



		<p>Wprowadzono zmiany do dokumentu „Wewnętrzne zasady prowadzenia prac dyplomowych i dyplomowania w Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej”.</p> <p>Wprowadzono przesunięcie terminu rozpoczęcia 1. semestru studiów II stopnia na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura, aby umożliwić rekrutację osobom, które zdały egzamin dyplomowy na studiach I stopnia w terminie poprawkowym.</p> <p>Wprowadzono przesunięcie 1. terminu pisemnej części egzaminu dyplomowego na studiach I stopnia kierunku Budownictwo i kierunku Architektura. W ten sposób uzyskano wydłużenie okresu pomiędzy złożeniem pracy dyplomowej i egzaminem, co w założeniu ma pozytywnie wpłynąć na zdawalność na egzaminie, poprzez wydłużenie okresu przygotowania do egzaminu.</p>
7.	Działania dotyczące uruchamiania oraz realizacji procesu kształcenia na studiach podyplomowych oraz w innych formach kształcenia	<p>Zajęcia wyrównawcze dla studentów studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Architektura: „Geometria i podstawy rzutowania prostokątnego” (15 godz.) oraz „Wprowadzenie do obliczeń inżynierskich (15 godz.).</p> <p>Zajęcia wyrównawcze dla studentów studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Budownictwo: „Podstawy geometrii i rysunku technicznego” (15 godz.) oraz „Wprowadzenie do obliczeń inżynierskich (15 godz.).</p> <p>Działalność kół naukowych na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura.</p> <p>Uczestnictwo kół naukowych w konferencjach organizowanych w ramach projektu Via Carpatia.</p> <p>Prowadzenie zajęć dla studentów przez praktyków (zewnętrznych, niebędących pracownikami WBiA) w ramach projektu Via Carpatia.</p> <p>Na WBiA zorganizowano targi kół naukowych działających na wydziale.</p>
8.	Działania dotyczące doskonalenia kadry akademickiej	<p>Seminaria naukowe prowadzone regularnie na Wydziale. Wykłady otwarte dla studentów i pracowników. Konferencje naukowe organizowane przez pracowników Wydziału.</p> <p>Konferencja „Wyzwania współczesnego publikowania” zorganizowana przez CINT (Bibliotekę).</p> <p>Szkolenie (1 godzina) pracowników dydaktycznych i naukowo-dydaktycznych „Funkcjonowanie osób z niepełnosprawnościami na Uczelni”, prowadzone przez pełnomocnik rektora ds. osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Szkolenie (4 godziny) pracowników dydaktycznych i naukowo-dydaktycznych „Stres w pracy dydaktycznej i radzenie sobie z nim” prowadzone przez dr Justynę Stecko z Politechniki Rzeszowskiej.</p> <p>Szkolenie (4 godziny) pracowników dydaktycznych i</p>

		<p>naukowo-dydaktycznych „Psychologiczne aspekty komunikacji – trening komunikacji interpersonalnej” prowadzone przez dr Ryszarda Klamuta z Politechniki Rzeszowskiej.</p> <p>Wyjazdy pracowników w ramach Erasmus.</p>
9.	Działania dotyczące doskonalenia kadry wspierającej proces kształcenia oraz obsługi studentów	<p>Szkolenie (4 godziny) pracowników Dziekanatu „Stres w pracy dydaktycznej i radzenie sobie z nim” prowadzone przez dr Ryszarda Klamuta z Politechniki Rzeszowskiej.</p> <p>Szkolenie (4 godziny) pracowników Dziekanatu „Techniki radzenia sobie z własnymi emocjami w trudnych” prowadzone przez pracowników Politechniki Lubelskiej.</p> <p>Udział pracownika Dziekanatu w „Lubelskich dniach integracji” jako działanie szkoleniowe w zakresie umiejętności współpracy z osobami z niepełnosprawnościami.</p> <p>Szkolenia pracowników Dziekanatu z zakresu obsługi programów komputerowych: 1) JHMS do obsługi dziekanatu, 2) EOD do elektronicznego obiegu dokumentów, 3) ROZA do układania programów zajęć.</p> <p>Wyjazd kierownika Dziekanatu w ramach Erasmus.</p>
10.	Działania dotyczące organizacji procesu kształcenia pod kątem racjonalności rozkładów zajęć, liczebności grup studenckich itp.	<p>Rozkład zajęć ustala się w tygodniu w taki sposób, aby uzyskać dodatkowy dzień wolny od zajęć (piątek lub poniedziałek), który przedłuża weekend.</p> <p>Uzyskano zgodę Rektora na utworzenie grup studenckich i seminaryjnych poniżej dolnego limitu liczebności grup studenckich, aby umożliwić kontynuowanie studiów II stopnia na kierunku Budownictwo, na wybranej specjalności dyplomowania.</p> <p>W planie studiów wprowadzono możliwość prowadzenia niektórych zajęć w sposób zdalny, szczególnie w piątki, na studiach niestacjonarnych.</p> <p>Połączono zjazdy studentów niestacjonarnych I i II stopnia, aby uzyskać bardziej korzystny plan zajęć dla pracowników (zjazdy w co drugi, a nie każdy weekend).</p> <p>Bieżące działania pracowników Dziekanatu.</p>
11.	Działania dotyczące infrastruktury dydaktycznej i naukowej	<p>Konserwacja bazy dydaktycznej i naukowej (m.in. naprawiono uszkodzone blaty w salach wykładowych).</p> <p>W Laboratorium Centralnym przeprowadzono wzorcowanie wybranej aparatury kontrolno-pomiarowej. Ponadto zakupiono aparaturę badawczą do pracowni Drogowej, Chemicznej i Mechaniki Ciała Stałego. Zakupów dokonali pracownicy naukowcy ze środków zewnętrznych.</p> <p>Przeprowadzenie przez WKdsJK, wśród studentów kierunku Architektura i kierunku Budownictwo oraz pracowników dydaktycznych, ankiety „Ocena infrastruktury dydaktycznej”.</p> <p>Zainstalowano na stałe przedłużacze w salach projektowych, aby zwiększyć możliwość korzystania studentom z laptopów.</p>

		<p>W nowej części budynku WBiA dostawiono na korytarzach krzesła i stoliki, aby zwiększyć możliwość pracy własnej (wspólnej) studentom.</p> <p>Zakupiono 6 projektorów do sal dydaktycznych i zastąpiono stare projektory, o najgorszej jakości, nowymi, lepszymi jakościowo.</p> <p>Wprowadzono tablice przenośne do sal wykładowych, w których, podczas projekcji, ekrany zasłaniały tablice.</p> <p>W 4 salach dydaktycznych oraz na korytarzach, na 4 kondygnacjach budynku WBiA wymieniono oświetlenie, na nowoczesne oświetlenie LED.</p> <p>Wprowadzono samoobsługową szatnię dla studentów, aby uzyskać szybszą obsługę.</p>
12.	Działania dotyczące poprawy dostępności literatury i innych pomocy dydaktycznych	<p>Na bieżąco są powiększane zasoby biblioteczne (fizyczne i zdalne - książki, czasopisma, normy, itp.) w bibliotece wydziałowej WBiA oraz Bibliotece Głównej (Wypożyczalni), również o pozycje anglojęzyczne.</p> <p>Prowadzone są w tej sprawie konsultacje z pracownikami WBiA.</p> <p>Powiększanie księgozbioru biblioteki wydziałowej o pozycje w języku ukraińskim.</p> <p>Szkolenia studentów z przysposobienia bibliotecznego, a także indywidualne szkolenia dyplomantów.</p> <p>Studenci i pracownicy mają możliwość zgłoszenia propozycji zakupu książek poprzez specjalną stronę internetową („Zaproponuj książkę”) na stronie CINT. Można również sprawdzić stan realizacji zgłoszenia.</p> <p>Wprowadzono w bibliotece wydziałowej punkt informacji normalizacyjnej (wcześniej jedynie w Bibliotece Głównej). Pracownicy i studenci mogą, do celów dydaktycznych, bezpłatnie przeczytać i wydrukować (fragment) normę.</p> <p>Utworzenie i wyposażenie Pracowni Projektowania Uniwersalnego dla studentów kierunku Architektura.</p> <p>Modernizacja i doposażenie Pracowni Malarstwa i Modelarstwa dla studentów kierunku Architektura.</p>
13.	Działania dotyczące funkcjonowania systemów informatycznych, wykorzystywanych w procesie kształcenia oraz obsługi studentów	<p>Konserwacja i aktualizacja infrastruktury informatycznej WBiA.</p> <p>Aktualizacja licencji i zakup nowych licencji programów do zajęć dydaktycznych i prac naukowych.</p> <p>Nadzorowanie działania platformy Office365 na WBiA.</p> <p>Rekonfiguracja serwerów zarządzających pracownią komputerową.</p> <p>Przebudowano sieć Eduroam zwiększając dostępność bezprzewodową do Internetu dla studentów i pracowników.</p> <p>Wprowadzenie nowych programów komputerowych, w celu poprawy działania Dziekanatu: 1) JHMS do obsługi dziekanatu, 2) EOD do elektronicznego obiegu dokumentów, 3) ROZA do układania programów zajęć.</p> <p>Aktualizacja strony internetowej WBiA.</p>
14.	Działania dotyczące	Dofinansowanie przez WBiA działalności kół

	<p>środków wsparcia studentów oraz bazy socjalnej</p>	<p>naukowych oraz wyjazdów, wernisaży i wystaw studenckich.  Dofinansowanie indywidualne do uczestnictwa studentów w międzynarodowych studenckich konkursach architektonicznych.  Działania Komisji ds. opiniowania wniosków o zwolnienie z opłat za świadczone usługi edukacyjne (dotyczy studiów niestacjonarnych).  Działania Wydziałowej Komisji ds. opiniowania wniosków o zwolnienie lub obniżenie opłat wnoszonych przez studentów studiów prowadzonych w języku polskim (pozytywne opinie jedynie dla studentów z Ukrainy).  Dofinansowanie konferencji naukowych organizowanych przez koła naukowe w ramach projektu Via Carpatia.  Finansowanie warsztatów rysunkowych organizowanych przez koło naukowe w ramach Dni otwartych Politechniki Lubelskiej.</p>
15.	<p>Działania dotyczące gromadzenia, analizowania i publikowania informacji na temat procesu kształcenia</p>	<p>Plany i programy studiów, wraz z sylabusami, są dostępne na stronie internetowej WBiA.  Zakładka na wydziałowej stronie internetowej dotycząca Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (w tym coroczne sprawozdania z oceny funkcjonowania WSZJK na WBiA).  Aktualizacja, na bieżąco, informacji dotyczących dydaktyki na stronie internetowej WBiA (prac dyplomowych, egzaminów dyplomowych, praktyk, wydziałowej organizacji roku akademickiego, punktów kredytowych, wzorów podań itp.).</p>

### 3. Wyniki monitorowania karier absolwentów wydziału z poprzedniego rok kalendarzowego - 2022.

W Uczelni prowadzone jest monitorowanie losów zawodowych absolwentów, którego celem jest uzyskanie informacji o sytuacji zawodowej absolwentów i opinii na temat procesu kształcenia realizowanego w Uczelni. Za przeprowadzanie badań pracodawców i absolwentów Uczelni odpowiedzialne jest Biuro Karier i Współpracy z Otoczeniem Społeczno-Gospodarczym Politechniki Lubelskiej.

Raport „Zbiorcze wyniki badania absolwentów Politechniki Lubelskiej w roku 2022 po roku i po trzech latach od ukończenia studiów” został opracowany w lipcu 2023 r. przez dr Annę Arent, prof. uczelni, Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia.

W badaniu wzięło udział: 291 osób (po upływie roku od ukończenia studiów), w tym 17 absolwentów kierunku Architektura i 29 absolwentów kierunku Budownictwo oraz 341 osób (po upływie trzech lat od ukończenia studiów), w tym 23 absolwentów kierunku Architektura i 40 absolwentów kierunku Budownictwo.

Podsumowując wyniki badań absolwentów można ocenić, że sytuacja zawodowa osób uczestniczących w ankiecie była korzystna. Przeważająca część respondentów, którzy wypełnili kwestionariusz, posiadała zatrudnienie i wykonywała pracę zgodną z kwalifikacjami uzyskanymi w trakcie studiów. Z tego punktu widzenia, ocena jakości kształcenia na Politechnice Lubelskiej może być pozytywna. Uzyskane wyniki badania z roku 2022 są zbliżone do danych z lat ubiegłych. Daje to podstawę do stwierdzenia, że absolwenci

Politechniki Lubelskiej, którzy uczestniczyli w badaniach w kolejnych latach, uzyskali kompetencje przydatne na rynku pracy i nie mieli większych trudności ze znalezieniem zatrudnienia, co potwierdzają krótkie okresy poszukiwania pracy. Ze względu jednak na stosunkowo niską zwrotność kwestionariuszy i ich niekompletność nie można ocenić ogólnej sytuacji zawodowej wszystkich absolwentów Uczelni z badanego okresu, podobnie jak z lat wcześniejszych.

Dodatkowe analizy i wnioski dotyczące karier absolwentów oraz ich losów na rynku pracy po roku od ukończenia studiów (w roku 2022) można znaleźć w sprawozdaniach Rady programowej kierunku Budownictwo i Rady programowej kierunku Architektura, zamieszczonych w pkt 5 niniejszego opracowania.

#### 4. Wyniki oceny zajęć przez studentów za rok akademicki 2022/23

Na WBiA wprowadzony jest funkcjonujący na Uczelni system ankietyzacji studentów w zakresie oceny nauczycieli akademickich i prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Wyniki ankietyzacji zajęć przez studentów są umieszczone w arkuszach okresowej oceny nauczyciela akademickiego i mają wpływ na tę ocenę, a przez to również na właściwy dobór prowadzących określone zajęcia dydaktyczne.

Decyzją Rektora PL uczestnictwo w ocenie zajęć przez studentów w roku akademickim 2022/23 było obowiązkowe.

Analizy i wnioski dotyczące wyników oceny zajęć przez studentów za rok akademicki 2022/23 można znaleźć w sprawozdaniach Rady programowej kierunku Budownictwo i Rady programowej kierunku Architektura, zamieszczonych w pkt 5. niniejszego opracowania.

#### 4a. Wyniki innych analiz, badań i ocen procesu kształcenia i jego jakości.

Kolejna studencka ocena pracy Dziekanatów Politechniki Lubelskiej została przeprowadzona w semestrze letnim roku akademickiego 2022/23. Pytania zawarte w kwestionariuszu zostały zmodyfikowane w stosunku do lat poprzednich. Celem zmian było uwzględnienie doświadczeń wynikających z dotychczas przeprowadzonych ocen. Poniżej przedstawiono wybrane wyniki tej oceny, na podstawie dokumentu „Wyniki studenckiej oceny pracy Dziekanatów Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2022/2023” opracowanego przez dr Annę Arent, prof. uczelni.

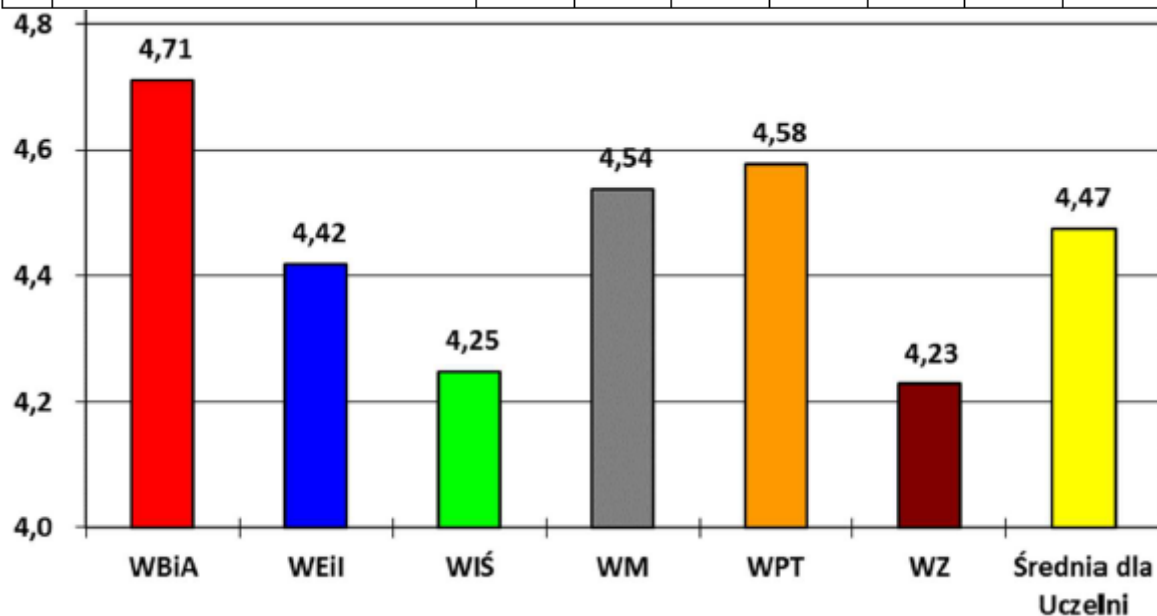
Tabela 1. Interpretacja oceny pracy Dziekanatów

Średnia liczba punktów	Ocena
2,00 – 2,69	niedostateczna
2,70 – 3,19	dostateczna
3,20 – 3,69	dostateczna plus
3,70 – 4,19	dobra
4,20 – 4,69	dobra plus
4,70 – 5,00	bardzo dobra

Źródło: załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-59/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 17 sierpnia 2020 roku w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Tabela 2. Uczestnictwo studentów w ocenie pracy Dziekanatów

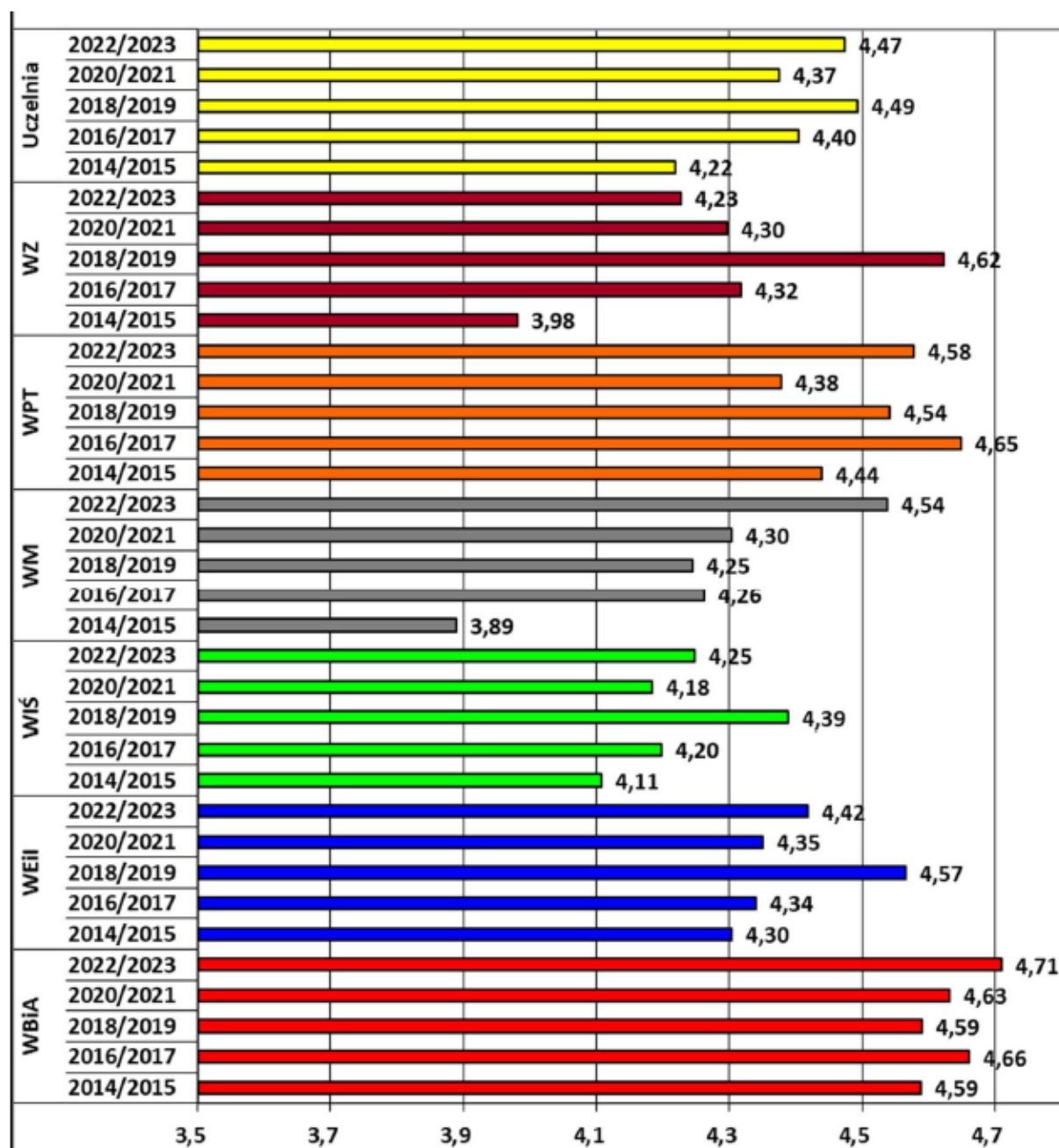
Lp.	Wyszczególnienie	WBiA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ	Ogółem Uczelnia
1	Liczba studentów uczestniczących w ocenie	941	1744	324	787	377	615	4788
2	Liczba studentów uprawnionych do dokonania oceny <sup>1</sup>	1112	2342	456	1041	582	810	6343
3	Odsetek studentów uczestniczących w ocenie	84,6%	74,5%	71,1%	75,6%	64,8%	75,9%	75,5%



Wykres 1. Ogólne zadowolenie z obsługi studentów przez Dziekanaty dla Uczelni jako całości oraz poszczególnych Wydziałów

Tabela 3. Średnia ocena poszczególnych pytań merytorycznych w Wydziałach Politechniki Lubelskiej

Lp.	Pytanie	WBiA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ
1	Ogólne zadowolenie z obsługi studentów przez Dziekanat	4,71	4,42	4,25	4,54	4,58	4,23
2	Traktowanie studentów przez pracowników Dziekanatu w sposób życzliwy i taktowny podczas kontaktów bezpośrednich oraz telefonicznych	4,74	4,43	4,21	4,62	4,64	4,25
3	Pełność i kompletność informacji uzyskiwanych w Dziekanacie	4,69	4,43	4,27	4,53	4,60	4,24
4	Terminowość załatwiania spraw studentów	4,73	4,41	4,38	4,46	4,55	4,21
5	Możliwość załatwienia spraw w Dziekanacie w sposób zdalny (telefon, mail, strona internetowa, tradycyjna poczta)	4,69	4,45	4,33	4,50	4,50	4,25
6	Ocena średnia łączna z wyłączeniem pyt. 1	4,71	4,43	4,30	4,53	4,57	4,24
7	Różnica pomiędzy ogólną oceną zadowolenia (pyt. 1) a średnią oceną z pozostałych pytań	0,05%	0,28%	1,17%	-0,19%	-0,12%	0,18%



Wykres 2. Ogólne zadowolenie z obsługi studentów przez Dziekanaty w latach akademickich: 2014/2015 -2022/2023

Kolejny rok z rzędu Dziekanat WBiA zajmuje 1. miejsce w rankingu oceny pracy Dziekanatów PL na podstawie ankiet studenckich.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że w ubiegłym roku akademickim Dziekanat WBiA uzyskał ocenę bardzo dobrą, po raz pierwszy, oraz jako pierwszy dziekanat PL w całej historii prowadzenia oceny ankietowej.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia, za zgodą Dziekana WBiA, przeprowadziła (05-06.2022) wśród studentów WBiA kierunku Architektura i kierunku Budownictwo oraz pracowników dydaktycznych WBiA PL ankietę „Ocena infrastruktury dydaktycznej”.

W ankiecie wzięło udział 63% pracowników oraz 41,5% studentów. Pracownicy, na wszystkie pytania, udzielili w większości (czyli ponad 50%) odpowiedzi, że oceniają bardzo dobrze lub dobrze. Studenci, na 4 z 5 pytań udzielili w większości (czyli ponad 50%) odpowiedzi, że oceniają bardzo dobrze lub dobrze. Natomiast na pytanie dotyczące miejsca

pracy własnej studentów poza zajęciami, studenci w 57% odpowiedzieli, że oceniają dostatecznie lub źle. Ponadto, warto jeszcze zwrócić uwagę, że udzielając odpowiedzi na pytanie dotyczące wyposażenia sal, studenci w 31% ocenili dostatecznie lub źle.

Dodając, w odpowiedziach do pytań, szczegółowe komentarze, pracownicy i studenci wskazali konkretne mankamenty i problemy. Takich komentarzy było bardzo dużo, przykładowo na pytanie dotyczące miejsca pracy własnej studentów poza zajęciami, ocenę własną przedstawiły 202 osoby. Wśród komentarzy, najpoważniejsze lub najczęściej powtarzające się uwagi dotyczyły: niewystarczającej liczby gniazdek elektrycznych w salach i na korytarzach, słabej jakości rzutników, uszkodzonych pulpity w salach oraz zbyt małej liczby miejsc siedzących do pracy z laptopem (dostęp do gniazdka elektrycznego) na korytarzach wydziału.

Wyniki ankiety zostały przedstawione władzom Dziekańskim, które natychmiast (07-09.2023) podjęły działania naprawcze. Działania już przeprowadzone zostały opisane w niniejszym sprawozdaniu (pkt. 2, ppkt. 11 na str. 10), a dalsze działania zostały zaplanowane na obecny rok akademicki (2023/24), głównie z powodu procedur przetargowych.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaopiniowała propozycje tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo. Sprawdzano przede wszystkim zgodność ze standardami prac dyplomowych obowiązującymi na WBiA. W opinii Komisji temat powinien być sformułowany w taki sposób, aby jednoznaczny był charakter pracy (projektowy, badawczy, analityczny) i, na ile to możliwe, jej zakres. Za niepoprawnie sformułowane uznano tematy prac dyplomowych, które sugerują, że praca może obejmować jedynie przegląd literatury, co jest zabronione zarówno w standardzie pracy inżynierskiej, jak i magisterskiej. Jako wnioski z analizy, do opinii załączono sugestie zmian (z wyjaśnieniem Komisji) w tematach prac dyplomowych, które Komisja przekazała do katedr i władz Dziekańskich.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaopiniowała propozycje tematów prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura. Sprawdzano przede wszystkim zgodność z dokumentem „Wymagania formalne” zawierającym zalecenia dotyczące treści i zakresu prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura. Jako wnioski z analizy, do opinii załączono sugestie zmian (z wyjaśnieniem Komisji) w tematach prac dyplomowych, które Komisja przekazała do katedr i władz Dziekańskich.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie 20 losowo wybranych prac dyplomowych inżynierskich na kierunku Budownictwo obronionych w lutym 2023 roku. Wyboru prac dokonały pracowniczki Dziekanatu WBiA. Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na WBiA. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski, które zostały przekazane władzom Dziekańskim.

**1.** Większość prac stanowiły prace o charakterze projektowym (17 na 20; 85%).

Stwierdzono 3 prace o charakterze badawczym. Jedna dotyczyła analizy statystycznej kosztów budowy, z uwzględnieniem czynników wpływu, i badania (rynku) służyły do pozyskania danych do analizy. W dwóch pozostałych pracach stwierdzono, że badania laboratoryjne ograniczyły się do pozyskania i uszczegółowienia niezbędnych danych wyjściowych do rozwiązania problemu inżynierskiego, co jest zgodne ze standardem.

Nie odnotowano prac dyplomowych ograniczonych jedynie do studiów literaturowych, co jest zabronione w standardzie.

**2.** Wszystkie prace wykraczały poza treści przekazywane w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w toku studiów.

Według Komisji stwierdzenie, czy *praca rozszerza treści przekazywane w ramach zajęć dydaktycznych prowadzonych w toku studiów*, powinno znaleźć się w recenzji pracy oraz stanowić składnik jej końcowej oceny.



**3.** We wszystkich pracach część własna (*indywidualne rozwiązania problemu inżynierskiego*) stanowiła przeważającą część pracy i była wystarczająca.

**4.** W większości zbadanych prac, część pracy poświęcona studiom literaturowym była zadowalająca (17 na 20; 85%).

W 3 pracach przegląd literatury wydawał się niezadawalający objętościowo. Zgodnie ze standardem: „*Minimalna objętość tej części pracy powinna wynosić 20000 znaków ze spacjami*”. Tego nie dało się stwierdzić, ale wątpliwości Komisji wynikały ze zbyt małej objętości tej części pracy, 9-11 stron.

**5.** Wszystkie prace zawierały wykaz literatury (bibliografię).

We wszystkich pracach stwierdzono: zadowalającą liczbę pozycji literaturowych, rzetelne i zweryfikowane źródła informacji oraz właściwy dobór źródeł.

**6.** Większość prac zawierała „*podsumowanie i wnioski*” (19 na 20).

W 4 na 19 prac, w tym rozdziale nie zawarto „*krótkiego omówienia rozwiązanego zadania inżynierskiego*” lub nie przedstawiono „*szczegółowych wniosków z uzyskanych wyników*”, a jedynie ograniczono się do ogólnych wniosków, mało związanych ze szczegółami projektowanego obiektu.

**7.** 20% prac nie zawierała „*streszczenia*” (4 na 20), co jest niezgodne ze standardem.

**8.** 20% prac nie zawierała „*słów kluczowych*” (4 na 20), co jest niezgodne ze standardem.

**9.** Tematy wszystkich prac były ściśle związane z kierunkiem studiów, a obszar tematyczny pracy mieścił się w dyscyplinie naukowej Inżynieria Lądowa i Transport.

**10.** W odniesieniu do edycji prac Komisja sformułowała następujące uwagi:

- w wielu przypadkach, w pracy nie występowały żadne opisy obliczeń,
- w wielu przypadkach, brak było podstawień liczb do wzorów, co wydaje się kontrowersyjne, ponieważ utrudnia to lub uniemożliwia zrozumienie i/lub sprawdzenie (recenzentowi) obliczeń projektowych,
- w 4 pracach (20%) powołując się na strony internetowe nie podano: *autora zamieszczonych treści oraz daty dostępu do strony*, co jest niezgodne ze standardem,
- w 1 przypadku stwierdzono niezgodną z wytycznymi edycję ramki informacyjnej na rysunkach,
- w 1 pracy stwierdzono błędną edycję bibliografii, niezgodną z wytycznymi.

**11.** We wszystkich przypadkach stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez promotora.

W większości prac stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez recenzenta, natomiast w 3 pracach (15%) recenzja była bardzo ogólna, zdawkowa, krótka, nie zawierała szczegółowego uzasadnienia oceny pracy.

W 16 przypadkach (80%) oceny prac promotora i recenzenta były identyczne.

W 2 przypadkach (10%) oceny różniły się o 0,5 stopnia (w obu przypadkach promotor postawił ocenę wyższą).

W 2 przypadkach (10%) oceny różniły się o 1,0 stopień (w obu przypadkach promotor postawił ocenę wyższą).

Komisja uznała, że jeżeli różnica w ocenach nie przekracza 1,0 stopnia, nie budzi to zastrzeżeń. W związku z tym, nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami prac wystawionymi przez promotorów i recenzentów.

**12.** Zdaniem Komisji, dobrą praktyką jest, gdy w skład Komisji egzaminacyjnej ustnego egzaminu dyplomowego wchodzi pracownicy z różnych katedr, co odnotowano w związku z analizowanymi pracami (4 na 20 przypadków, 20%).

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie 13 losowo wybranych prac dyplomowych inżynierskich na kierunku Architektura obronionych w lutym 2023 roku. Wyboru prac dokonały pracowniczki Dziekanatu WBiA. Ponieważ do obrony dopuszczono 72

osoby, liczba sprawdzonych prac stanowiła 18% prac (analogiczny procent prac Komisja poddała analizie na kierunku Budownictwo). Celem analizy była weryfikacja zgodności prac ze standardem pracy dyplomowej inżynierskiej obowiązującym na WBiA, na kierunku Architektura. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski, które zostały przekazane władzom Dziekańskim.

**1.** Większość prac (9 na 13; 69%) dotyczyła *objektu o nieskomplikowanej funkcji i powierzchni zabudowy nieprzekraczającej 2000 m<sup>2</sup>*, co jest zgodne ze standardem.

W 4 pracach (31%) powierzchnia zabudowy przekraczała 2000 m<sup>2</sup>, przy czym w 3 pracach były to obiekty o nieskomplikowanej funkcji. Stwierdzono 1 pracę niezgodną z wytycznymi zapisanymi w standardzie (m.in. znacząco, o 1/3, przekroczono powierzchnię zabudowy).

**2.** Wszystkie prace zawierały *opracowanie rozwiązań architektoniczno–budowlanych wybranego obiektu projektowanego w przedmiotowym obszarze*.

**3.** Wszystkie prace zawierały część opisową.

We wszystkich pracach część opisowa została wykonana zgodnie z wytycznymi dotyczącymi opracowania tej części pracy.

We wszystkich pracach część opisowa miała wystarczającą objętość.

**4.** Wszystkie prace zawierały bibliografię.

W większości prac (77%; 10 na 13) stwierdzono: wymaganą minimalną liczbę pozycji literaturowych, rzetelne i zweryfikowane źródła informacji oraz właściwy dobór źródeł.

W 1 pracy (8%) liczba pozycji w bibliografii była mniejsza od wymaganej minimalnej liczby (5 a wymagane 7) oraz dominowały pozycje internetowe, co jest niezgodne z zaleceniami standardu.

W 1 pracy wykaz literatury nie świadczy, że część opisowa jest sporządzona na podstawie rzetelnych i zweryfikowanych źródeł informacji.

W przypadku 3 prac (23%) uznano, że dobór źródeł nie świadczy o wszechstronnej znajomości tematu (zbyt mała liczba lub brak pozycji odnoszących się do tematu pracy).

**5.** Większość prac zawierała *„podsumowanie i wnioski”* (54%; 7 na 13).

W 5 pracach (38%) zamieszczono jedynie wnioski. W 1 pracy zamieszczono jedynie podsumowanie.

**6.** Wszystkie prace zawierały *„streszczenie”*.

**7.** Wszystkie prace zawierały *„słowa kluczowe”*.

**8.** Wszystkie prace zawierały część rysunkową.

W większości prac (92%; 12 na 13) stwierdzono, że część rysunkowa jest wykonana zgodnie z wytycznymi dotyczącymi opracowania tej części pracy.

W 1 pracy (8%) rysunki były wykonane w błędnej skali, co jest niezgodne ze standardem.

**9.** Większość prac (92%; 12 na 13) zawierała plansze ekspozycyjne. W 1 pracy (8%) nie można było tego potwierdzić, ze względu na brak miniatur załączonych do pracy.

Wszystkie plansze były wykonane zgodnie z wytycznymi zawartymi w standardzie.

**10.** W przypadku wszystkich prac stwierdzono, że *integrują wiedzę zdobytą w trakcie studiów i dotyczą problematyki architektonicznej i urbanistycznej w kontekście wielobranżowego charakteru projektu*.

**11.** W odniesieniu do edycji prac (*redagowania części opisowej*) Komisja sformułowała następujące uwagi:

— w 1 pracy stwierdzono niezgodną z wytycznymi edycję podpisów pod rysunki,

— w 1 pracy stwierdzono błędną edycję opisów tabel.

**12.** We wszystkich przypadkach stwierdzono właściwe uzasadnienie oceny pracy przez promotora i recenzenta.

W 7 przypadkach (54%) oceny prac promotora i recenzenta były identyczne.

W 4 przypadkach (31%) oceny różniły się o 0,5 stopnia (we wszystkich przypadkach promotor postawił ocenę wyższą).

W 2 przypadkach (15%) oceny różniły się o 1,0 stopień (w obu przypadkach promotor postawił ocenę wyższą).

Komisja uznała, że jeżeli różnica w ocenach nie przekracza 1,0 stopnia, nie budzi to zastrzeżeń. W związku z tym, nie stwierdzono istotnych rozbieżności pomiędzy ocenami prac wystawionymi przez promotorów i recenzentów.

**13.** Zdaniem Komisji, dobrą praktyką jest, gdy w skład Komisji egzaminacyjnej ustnego egzaminu dyplomowego wchodzi pracownicy z różnych katedr, co odnotowano w związku z analizowanymi pracami (8 na 13 przypadków; 62%).

5. Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych na wydziale.

Na WBiA studia prowadzone są na dwóch kierunkach: Budownictwo oraz Architektura.

Na WBiA zostały powołane, jako elementy struktury WZSJK, Rada programowa kierunku Budownictwo i Rada programowa kierunku Architektura, w celu prawidłowej realizacji i doskonalenia procesu dydaktycznego. Każda rada programowa przygotowuje, zgodnie z Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej (§ 14, ust. 5), coroczne sprawozdanie obejmujące działania zrealizowane w poprzednim roku akademickim oraz wyniki analiz i ocen jakości kształcenia na danym kierunku studiów. Sprawozdanie przekazywane jest Dziekanowi WBiA oraz Pełnomocnikowi dziekana ds. jakości kształcenia. Roczne sprawozdania rad programowych są elementem sprawozdania z oceny funkcjonowania WZSJK na WBiA, przygotowywanego przez Pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia. Sprawozdanie prezentowane jest na Radzie Wydziału poświęconej wyłącznie sprawom dydaktycznym.

W sprawozdaniach Rad programowych obu kierunków stwierdzono prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku w roku akademickim 2022/23 oraz przedstawiono wyniki analiz i ocen oraz propozycje działań doskonalących jakość kształcenia na danym kierunku studiów w latach przyszłych.

Poniżej załączono sprawozdania Rady programowej kierunku Budownictwo i Rady programowej kierunku Architektura.

## **RADA PROGRAMOWA KIERUNKU BUDOWNICTWO**

**WBiA PL**

**Sprawozdanie z dnia 15.11. 2023 r.**

**Sporządzone zgodnie z:**

**Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. /tekst jednolity/w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej na podstawie art. 23 Ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021r.,poz. 478, z późn. Zm.) oraz § 30 ust. 2 pkt 9 Statutu Politechniki Lubelskiej**

Rada programowa w składzie zgodnym z §14. P.2.:

1. Magdalena Rogalska – przewodnicząca
2. Marta Słowik
3. Małgorzata Franus

4. Sławomir Biruk
5. Marcin Górecki
6. Jarosław Bęc
7. Dariusz Flak
8. Janusz Fronczyk
9. Jerzy Kukielka

po przeprowadzeniu analiz i ocen jakości kształcenia na kierunku Budownictwo w roku akademickim 2022/2023, w szczególności dotyczących:

- a) stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów poszczególnych semestrów,
- b) wyników egzaminów dyplomowych,
- c) obsady zajęć dydaktycznych, realizowanych na kierunku Budownictwo,
- d) stosowanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się zakładanych w programie kierunku Budownictwo;
- e) sposobu prowadzenia praktyk studenckich.

**Stwierdza prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku Budownictwo Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2022/2023.**

Rada Programowa Kierunku Budownictwo Politechniki Lubelskiej rekomenduje uznanie prowadzonego procesu dydaktycznego na Wydziale Budownictwa i Architektury kierunek Budownictwo Politechniki Lubelskiej za prawidłowy. Nie stwierdzono nieprawidłowości prowadzonego procesu dydaktycznego.

## **Wyniki przeprowadzonych analiz**

### **1. ANALIZA EFEKTÓW NAUCZANIA**

Na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej na kierunku Budownictwo prowadzone są 4 rodzaje studiów:

1. BSI- budownictwo stacjonarne inżynierskie,
2. BNI- budownictwo niestacjonarne inżynierskie,
3. BSM - budownictwo stacjonarne magisterskie,
4. BSM - budownictwo niestacjonarne magisterskie.

### **ANALIZA**

## **BUDOWNICTWO INŻYNIERSKIE**

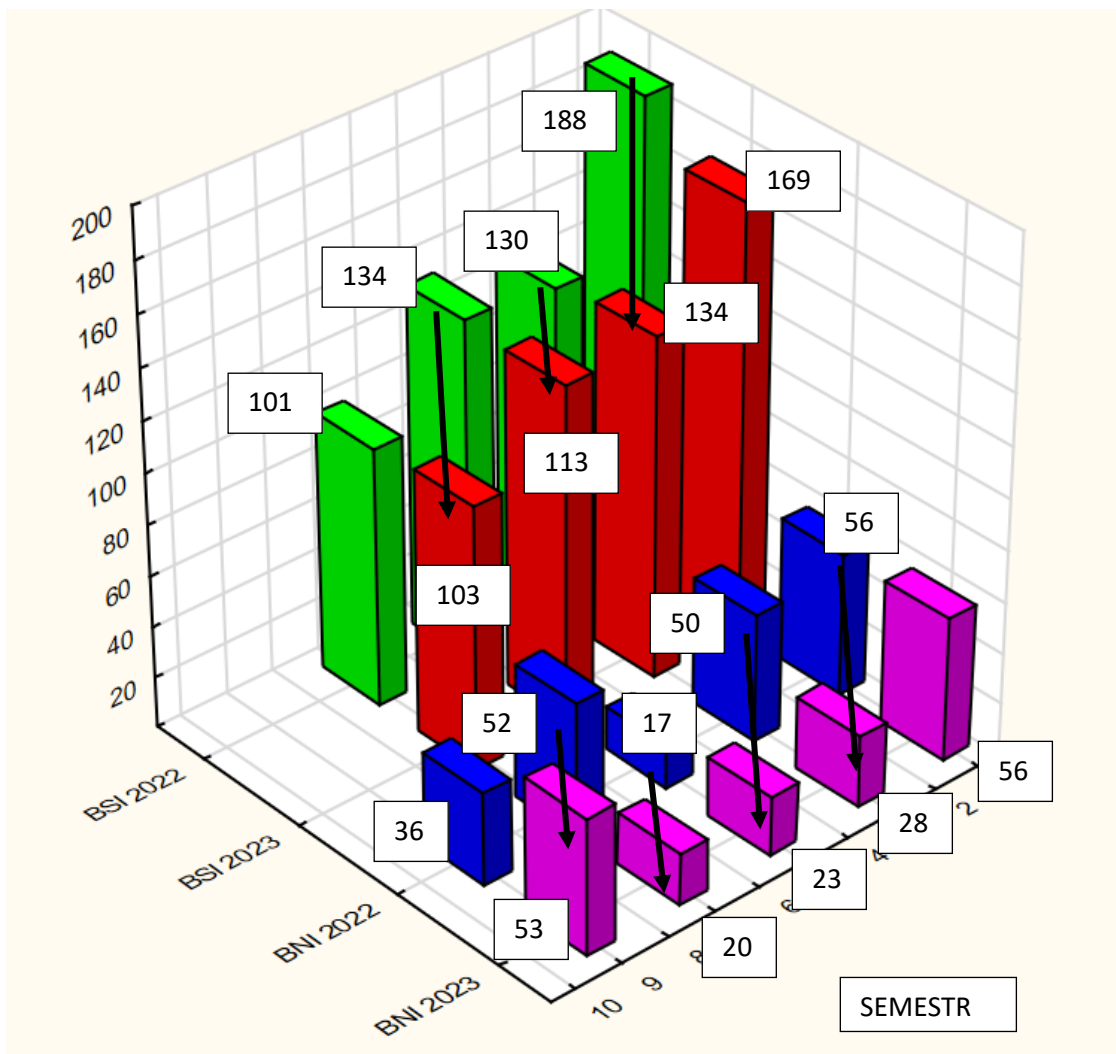
Wykonano analizę zdawalności poszczególnych przedmiotów przez studentów studiów inżynierskich stacjonarnych i niestacjonarnych. Analogicznie jak w poprzednich latach zanotowano bardzo duży spadek liczby studentów po pierwszym roku nauczania. Na studiach stacjonarnych wynosił on 29% (30% w roku 2022), na studiach niestacjonarnych 50% (46% w roku 2022).

Spowodowane jest to następującymi czynnikami:

- brakiem wiedzy abiturientów na temat realiów studiowania – „zderzenie z rzeczywistością”,
- przypadkowym wyborem kierunku studiów,
- trudnością przystosowania się do odmiennego niż w szkole średniej sposobu nauczania,
- potrzebą administracyjną (szeroko pojętą) bycia studentem.

Należy spodziewać się, że w kolejnych latach sytuacja będzie się powtarzać. Jako zespół nauczający nie mamy na to wpływu.

Podobnie jak w roku ubiegłym najtrudniejszym okresem dla studentów jest 4 semestr.



Na rysunku powyżej przedstawiono analizę porównawczą liczby studentów na poszczególnych latach studiowania, z uwzględnieniem liczby studentów w poprzednim roku akademickim 2021/2022 (oznaczenie BSI 2022, BNI 2022). Jak nadmieniono powyżej zauważalny jest bardzo znaczny ubytek liczby studentów po pierwszym roku. W opinii studentów jest to spowodowane następującymi czynnikami:

- brakiem wiedzy abiturientów na temat realiów studiowania – „zderzenie z rzeczywistością”,
- przypadkowym wyborem kierunku studiów,
- trudnością przystosowania się do odmiennego niż w szkole średniej sposobu nauczania,
- potrzebą administracyjną (szeroko pojętą) bycia studentem.




Należy spodziewać się, że w kolejnych latach sytuacja będzie się powtarzać. Jako zespół nauczający nie mamy na to wpływu.

Na studiach inżynierskich kolejny znaczący ubytek studentów nastąpił na 3 roku studiów i wynosił 23%. Związane jest to z kumulacją przedmiotów uznawanych za najtrudniejsze w procesie nauczania. Na czwartym roku nauczania nie stwierdzono ubytku studentów.

Generalnie należy przyjąć, że studia inżynierskie na kierunku budownictwo kończy 55% osób rozpoczynających proces nauczania.

W odniesieniu do studiów inżynierskich niestacjonarnych bardzo znaczące ubytki studentów zanotowano na pierwszym i drugim roku studiów, wynosiły one odpowiednio 50 i 54% studentów. Analizując liczbę braku zaliczeń z poszczególnych przedmiotów wynika, że rezygnacja ze studiów nie była spowodowana jedynie brakiem uzyskania zaliczeń. Na roku 3 i 4 stwierdzono stabilną liczbę studentów. Występują braki zaliczeń przedmiotów, jednak są one uzupełniane pomyślnie w kolejnych latach studiowania.

Poniżej w tabeli zestawiono przedmioty o największej liczbie braku zaliczeń, na studiach inżynierskich stacjonarnych i niestacjonarnych.

		BSI		BNI		
	se me str	Przedmiot	Liczba studentów bez zaliczenia		Przedmiot	Liczba studentów bez zaliczenia
ROK 1 188  134 -29%	1	Fizyka	21	ROK1  56   28	Fizyka	10
		Geometria wykreślna	24		Matematyka	6
		Historia architektury	21		Geometria wykreślna	6
		Matematyka	32		Technologia informacyjna	6
		Rys +CAD	22			
		Tech inform.	24			
	2	<b>Matematyka</b>	<b>54</b>	<b>-50%</b>	Materiały budowlane	13
	Materiały budowlane	23		Mechanika teoretyczna	21	
	Mechanika teoretyczna	42				
ROK 2  130	3	Wytrzymałość materiałów	37	ROK 2  50 	Materiały budowlane	9
		Materiały budowlane	18		Wytrzymałość materiałów	6

↓ 113 -13%	4	Budownictwo ogólne	17	23 -54%	Mechanika budowli	8
		<b>Mechanika budowli</b>	<b>66</b>		Mechanika teoretyczna	9
		<b>Wytrzymałość materiałów</b>	<b>50</b>		Wytrzymałość materiałów	11
ROK 3 134 ↓ 103 -23%	5	Fundamentowanie	29	ROK 3 17 ↑ 20 + 18%	Fundamentowanie	16
		Mechanika budowli	27		Mechanika budowli	8
	6	Konstrukcje budowlane	44		Metody obliczeniowe	12
		Metody obliczeniowe	32			
ROK 4 101 ↑ 103	7	BRAK ISTOTNYCH	-	ROK 4 52 ↑ 53	BRAK ISTOTNYCH	
	8	BRAK ISTOTNYCH	-		BRAK ISTOTNYCH	
ROK 5	9	BRAK ISTOTNYCH	-	ROK 5	BRAK ISTOTNYCH	

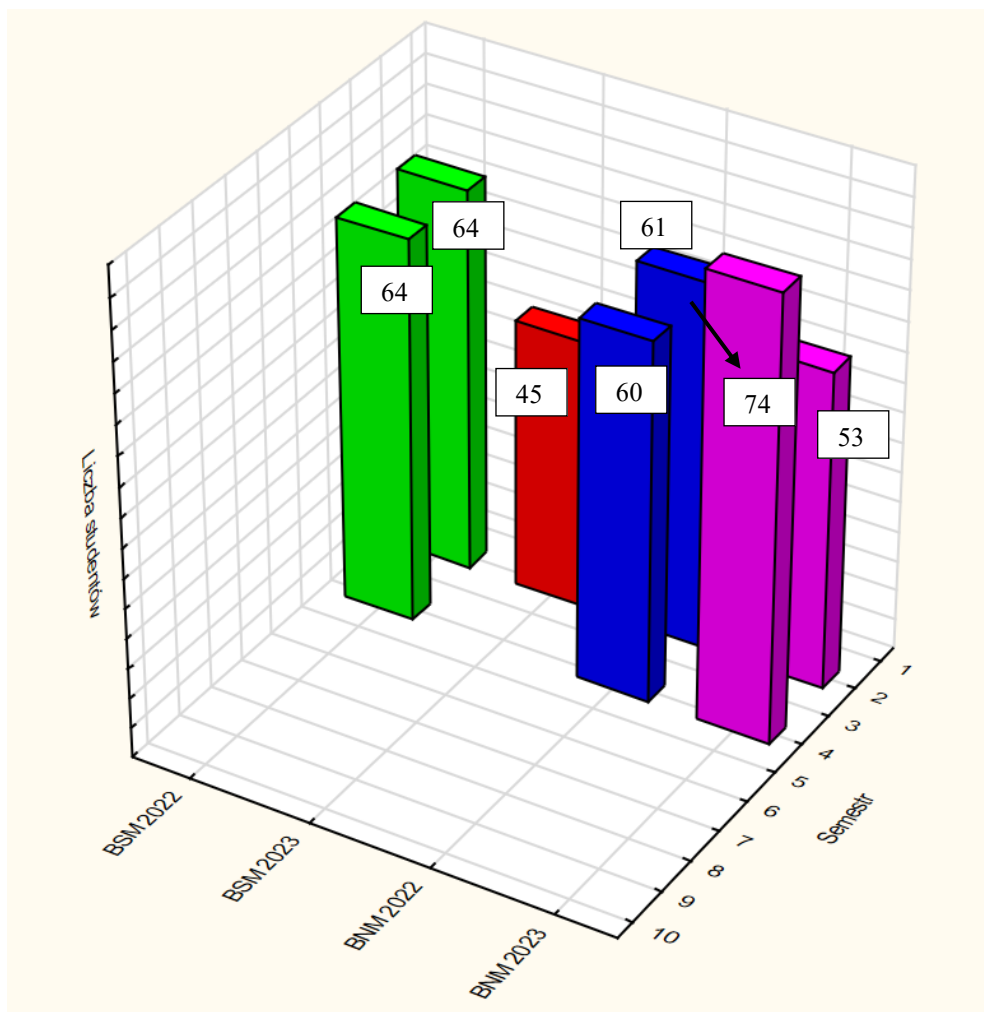
Dane do zestawień ocen zostały przygotowane przez panią kierownik dziekanatu mgr U. Aldonę Marquez Skórę. Zestawienia wykonała Magdalena Rogalska.

## ANALIZA

### BUDOWNICTWO MAGISTERSKIE

Na rysunku poniżej przedstawiono liczbę studentów na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych magisterskich w zestawieniu z poprzednim rokiem.





Na uwagę zasługuje fakt wzrostu liczby studentów na roku drugim studiów niestacjonarnych z 61 (2022) na 74 (2023). Wynika to ze wznowień studiów w celu napisania i obrony pracy dyplomowej ostatni raz według „starego” programu studiów. Zauważalne jest zmniejszenie naboru na studia magisterskie stacjonarne z 64 w 2022r. do 45 w 2023 r. czyli o 30%. W mniejszym stopniu zmniejszenie występuje na studiach niestacjonarnych z 61 do 53, co stanowi zmniejszenie o 13%.

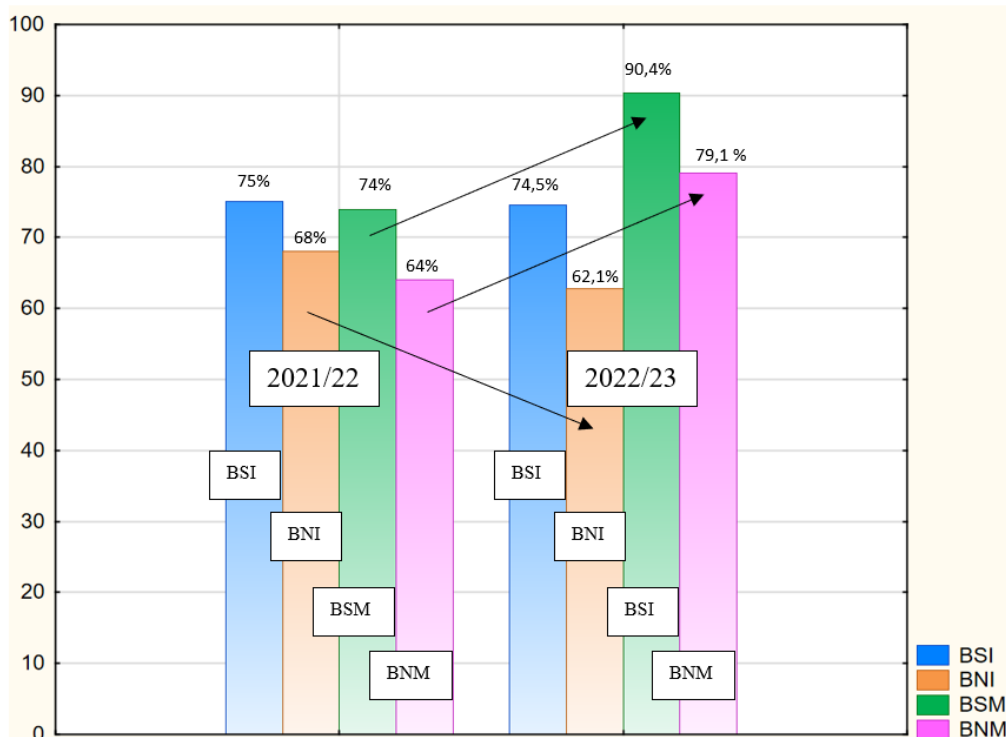
Na roku pierwszym studiów niestacjonarnych magisterskich 27 osób nie uzyskało zaliczenia z przedmiotu *Metody komputerowe* oraz 18 osób z przedmiotu *Złożone konstrukcje betonowe*.

Zdawalność pozostałych przedmiotów jest dobra.

## 2. Wyniki egzaminów dyplomowych

Egzaminy dyplomowe na studiach inżynierskich i magisterskich składają się z dwóch etapów: części pisemnej i części ustnej. Do egzaminu ustnego dopuszczani są tylko studenci, którzy zdali egzamin pisemny.

Poniżej na wykresie przedstawiono wyniki zdawalności egzaminów dyplomowych pisemnych. Dane do analizy przygotował dr inż. Jarosław Bęc.



W odniesieniu do poprzedniego roku akademickiego 2021/2022 stwierdzono istotne zmiany w zdawalności egzaminów dyplomowych.

Zdawalność egzaminów dyplomowych magisterskich znacząco wzrosła w odniesieniu do poprzedniego roku akademickiego 2021/2022:

- BSM studia stacjonarne magisterskie - wzrost zdawalności z 75% do 90,4%,
- BNM studia niestacjonarne magisterskie - wzrost zdawalności z 64% do 79,1%.

Prawdopodobnie zdawalność wzrosła po ustanowieniu nowych pytań egzaminacyjnych.

Zdawalność egzaminów dyplomowych pisemnych na studiach inżynierskich stacjonarnych pozostała na tym samym poziomie około 75%.

Zdawalność egzaminów dyplomowych pisemnych na studiach inżynierskich niestacjonarnych uległa zmniejszeniu z 68% w 2022 roku do 62,1% w 2023.

Przyjmując zdawalność ogólną studentów (semestry, egzaminy dyplomowe, egzaminy na uprawnienia) około 70% wynik jest prawidłowy.

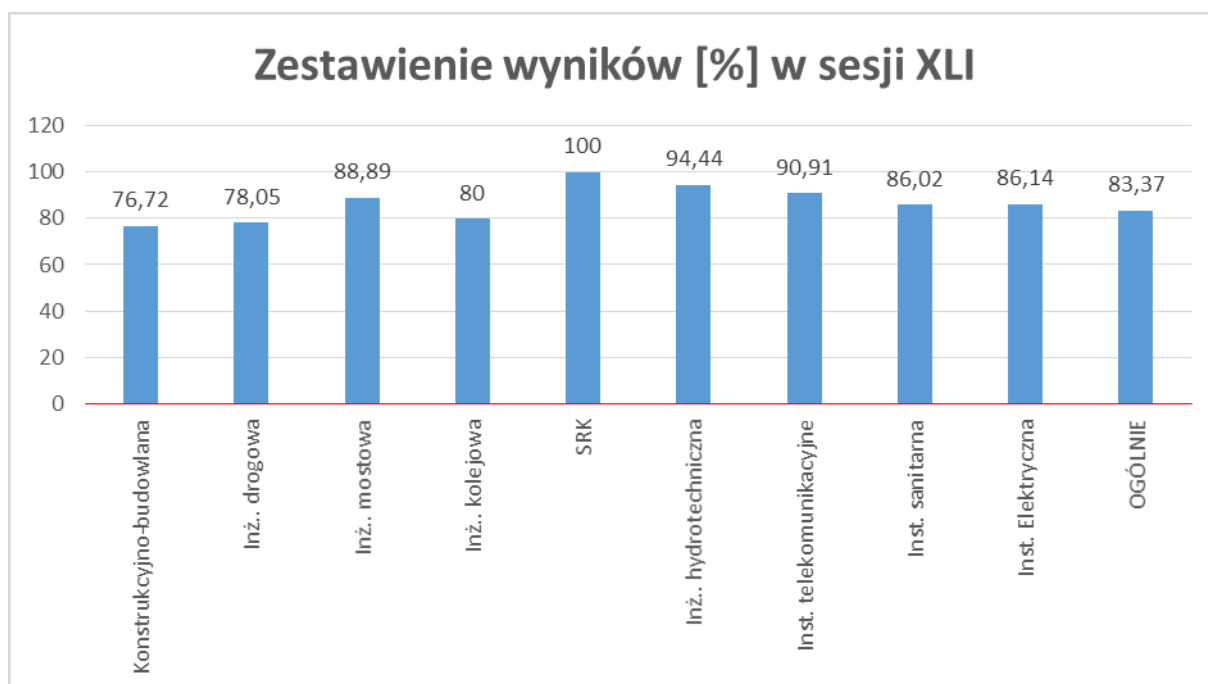
### **3. Wyniki egzaminów na uprawnienia wykonawcze i projektowe prowadzone przez Lubelską Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa**

Poniżej zestawiono procentową zdawalność egzaminów na uprawnienia w poszczególnych specjalnościach. Dane przygotował Pan dr inż. Jerzy Adamczyk. Nie posiadamy danych dotyczących absolwentów WBiA PL, lecz wszystkich zdających (po ukończeniu różnych uczelni). Można założyć, że większość zdających w Lublinie ukończyło nasz Wydział.

Zdawalność specjalności konstrukcyjno-budowlanej wynosi obecnie 76,72% i jest wyższa o 2,72% niż w ubiegłym roku. Pozostałe specjalności również wykazują tendencję wzrostową zdawalności.

<b>Specjalność</b>	<b>Konstrukcyjno- budowlana</b>	<b>Drogowa</b>	<b>Mostowa</b>	<b>Kolejowe obiekty budowlane</b>
Zdawalność 2021/2022	74%	60%	88%	67%
Zdawalność 2022/2023	76,72%	78,05%	88,89%	80%

Poniżej na rysunku zestawiono zdawalność wszystkich specjalności. Średnia zdawalność egzaminów na uprawnienia wynosi 83,37%. Specjalności konstrukcyjno-budowlana, drogowa i kolejowe obiekty budowlane plasują się poniżej średniej. Jedynie specjalność mostowa jest powyżej średniej i wynosi 88,89%.



#### 4. Wyniki ankiet ocen nauczycieli przez studentów

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia przedstawiam interpretację oceny zajęć wykorzystywaną w opracowywaniu wyników studenckiej oceny zajęć realizowanych w Politechnice Lubelskiej w semestrze letnim i zimowym roku akademickiego 2022/2023:

Średnia liczba punktów	Ocena
2,00 – 2,69	niedostateczna
2,70 – 3,19	dostateczna
3,20 – 3,69	dostateczna plus
3,70 – 4,19	dobra
4,20 – 4,69	dobra plus
4,70 – 5,00	bardzo dobra

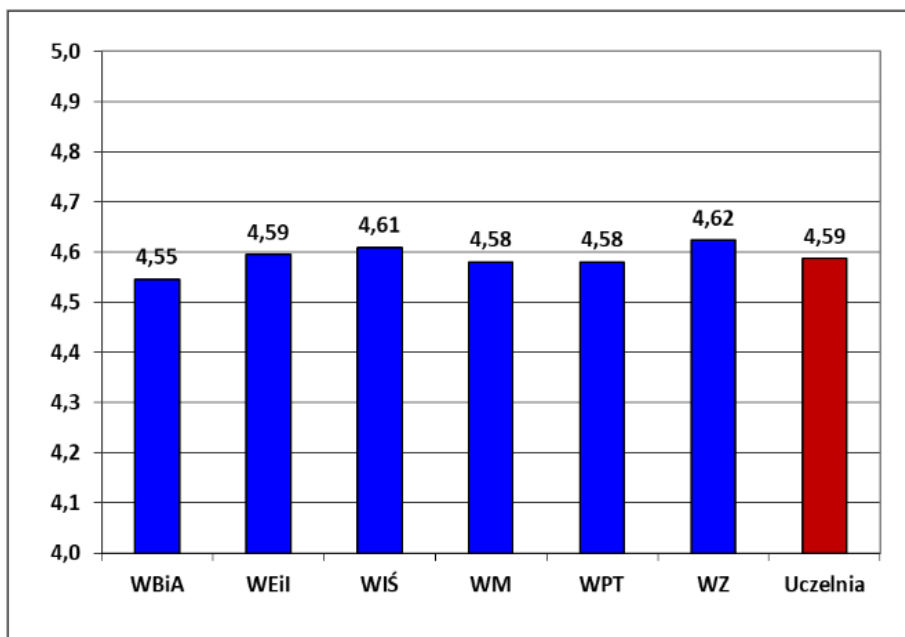
W ocenie zajęć WBiA brało udział 977 osób, uprawnionych 1112, co stanowi 87,9%.

Na podstawie danych „Wyniki studenckiej oceny zajęć realizowanych w Politechnice Lubelskiej w semestrze letnim i zimowym roku akademickiego 2022/2023” przygotowanych przez dr Annę Arent, prof. Uczelni Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia przygotowano zestawienie zbiorcze ocen kierunku Budownictwo WBiA.

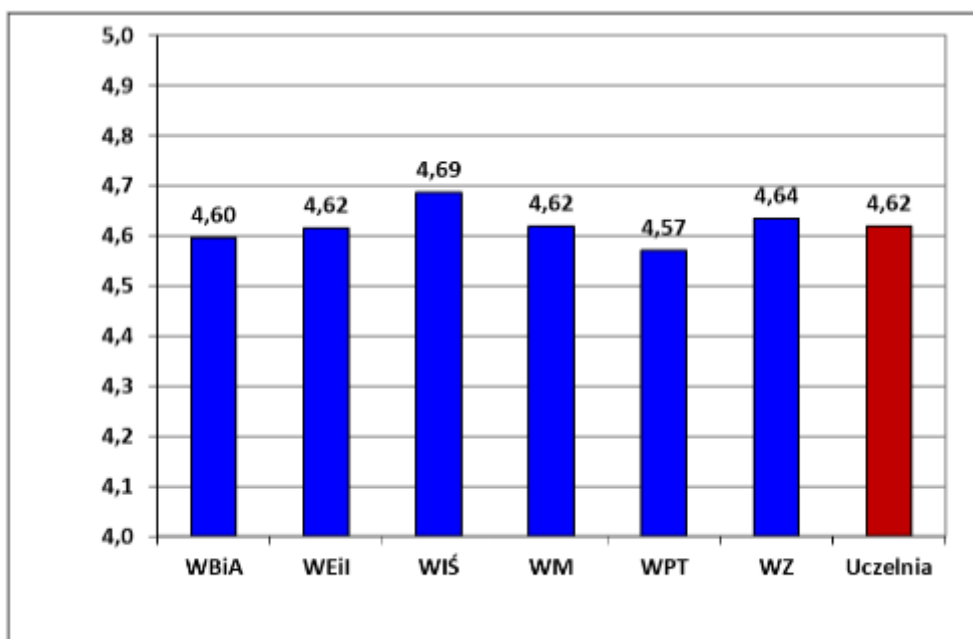
Poniżej w tabeli zestawiono dane dotyczące tylko kierunku Budownictwo. We wszystkich aspektach oceny nauczycieli otrzymaliśmy zgodnie z załącznikiem nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. **ocenie dobry plus**. W poszczególnych kategoriach w odniesieniu do innych Wydziałów otrzymaliśmy najgorszą ocenę w 5 z 10 aspektów i przedostatnią w 5 z 10 aspektów. Jednak zgodnie z powołanym powyżej zarządzeniem Nr R-58/2023 żaden wydział nie uzyskał oceny bardzo dobrej czyli średniej ocen powyżej 4,70. Z oceną średnią za cały rok 4,58 nie jesteśmy zagrożeni oceną poniżej 4,2 (czyli oceną dobrą). **W semestrze letnim nasza ocena jest niższa od średniej uczelnianej o 0,87% a w semestrze zimowym o 0,43%**. Nie jest to sytuacja alarmująca, niemniej warta uwagi szczególnie w aspekcie kultury odnoszenia się do studentów oraz zasad oceny. Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów kierunku Budownictwo jest najwyższy spośród wszystkich kierunków kształcenia. Jest to związane ze specyfiką kształcenia – koniecznością wykonywania czasochłonnych projektów.

Aspekt analizy	Ocena lub % odpowiedzi	Miejsce w rankingu
Średnia ocena zajęć za semestr letni	4,55	<b>6</b>
Średnia ocena zajęć za semestr zimowy	4,60	5
Kultura odnoszenia się do studentów semestr letni	4,60	<b>6</b>
Kultura odnoszenia się do studentów semestr zimowy	4,66	5
Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny semestr letni	4,54	<b>6</b>
Stosowanie jasno określonych oraz obiektywnych zasad i kryteriów oceny semestr zimowy	4,60	5
Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące tematyki zajęć semestr letni	4,55	<b>6</b>
Możliwość uzyskania odpowiedzi na pytania dotyczące tematyki zajęć semestr zimowy	4,59	5
Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały semestr letni	4,50	<b>6</b>
Prowadzenie zajęć w sposób przystępny i zrozumiały semestr zimowy	4,54	5
Przekazanie przez prowadzącego szczegółowych informacji o przedmiocie semestr letni – przy podziale na kierunki kształcenia (28	4,48	<b>28</b>

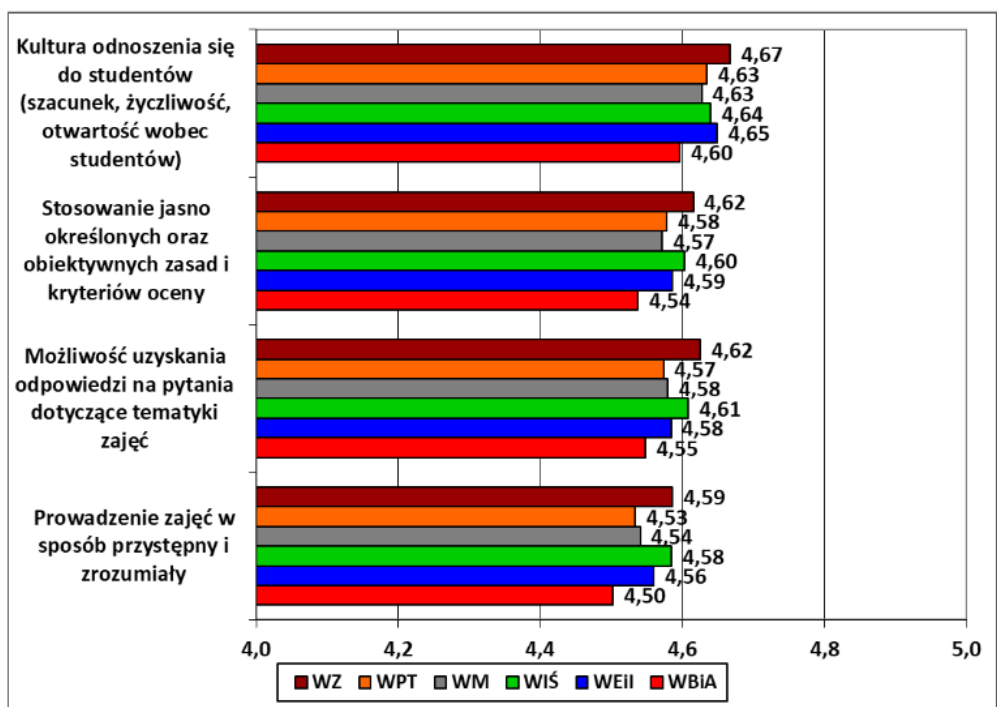
kierunków)		
Przekazanie przez prowadzącego szczegółowych informacji o przedmiocie semestr zimowy – przy podziale na kierunki kształcenia (26 kierunków)	4,62	16
Ocena profesorów lato/zima	4,46/4,63	5/4
Ocena doktorów habilitowanych lato/zima	4,43/4,43	6/5
Ocena doktorów lato/zima	4,57/4,64	5/2
Ocena magistrów lato/zima	4,59/4,65	4/2
Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów powyżej 4 godzin lato/zima	20,5%/20,4%	1/1
Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów powyżej 3 godzin lato/zima	13,1%/13,8%	1/1
Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów powyżej 2 godzin lato/zima	26,8%/26,2%	2/3
Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów powyżej 1 godzin lato/zima	23,5%/24,3%	6/6
Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów powyżej 0 godzin lato/zima	16,1%/15,3%	6/6
Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu powyżej 20 godzin	14,3%/15,4%	1/1
Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu 17- 20 godzin	5,6%/5,9%	1/2
Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu 13- 16 godzin	9,3%/8,3	1/2
Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu 9- 12 godzin	17,2%/16,4%	3/2
Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu 5- 8 godzin	19,9%/19,3%	6/4
Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu 1-4 godzin	23,8%/25,1%	6/6
Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu 0 godzin	10,5%/9,7%	5/5



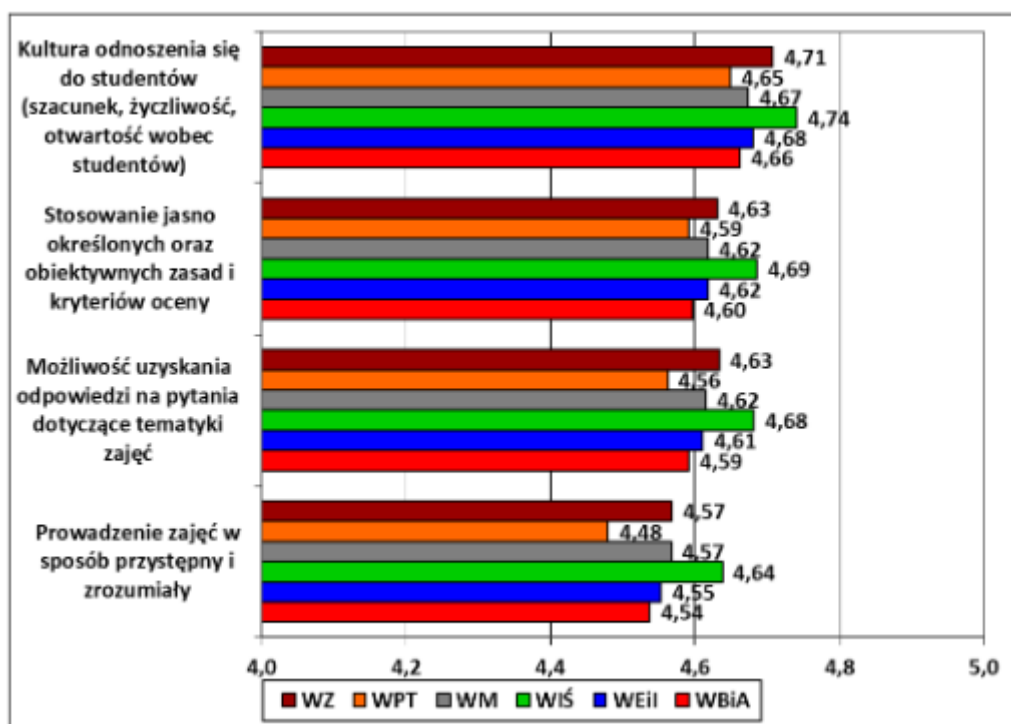
Średnia ocena zajęć za semestr letni w roku akademickim 2022/2023 dla Uczelni oraz poszczególnych Wydziałów



Średnia ocena zajęć za semestr zimowy w roku akademickim 2022/2023 dla Uczelni oraz poszczególnych Wydziałów

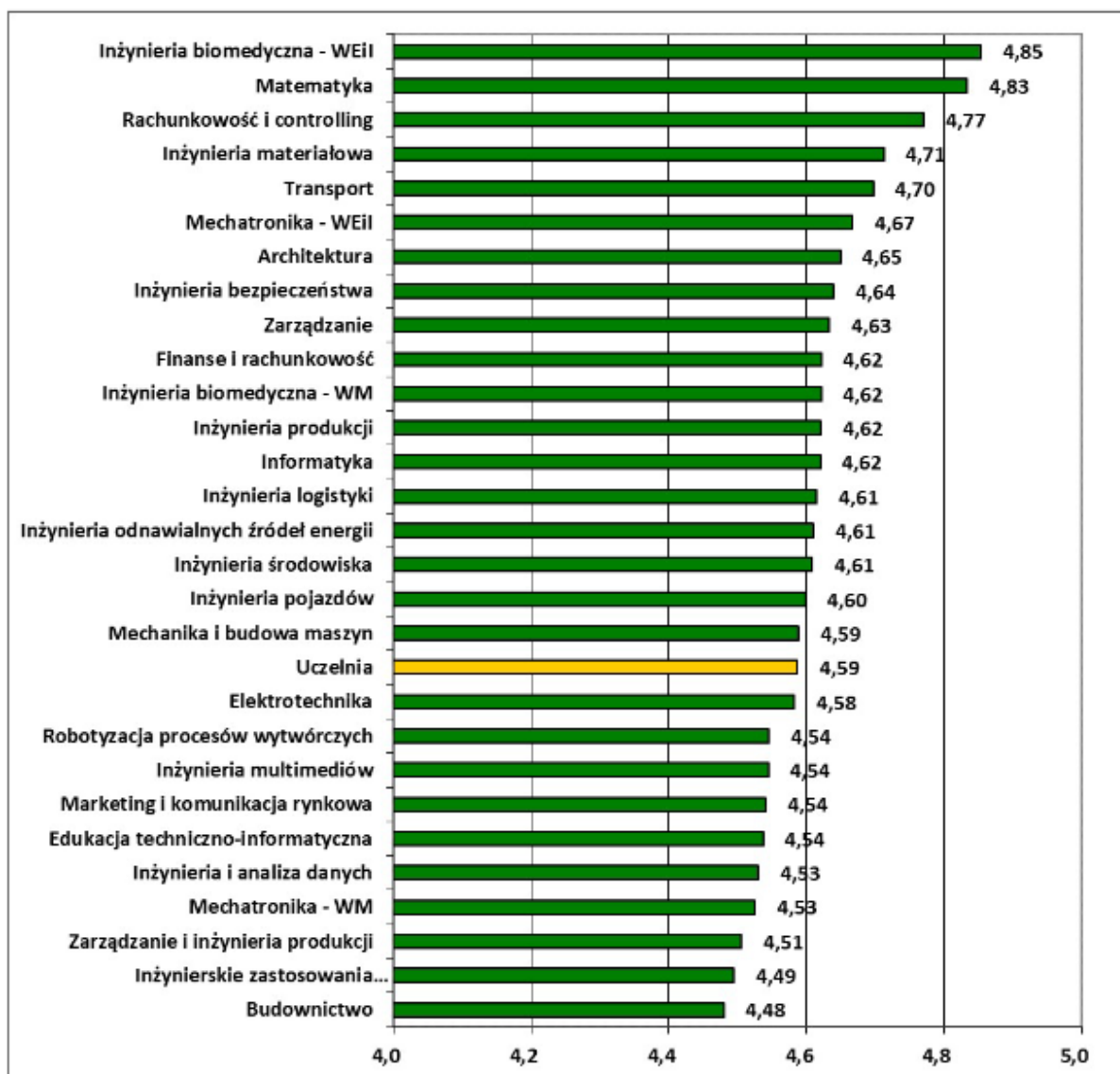


Średnia ocena pytań merytorycznych według kryterium jednostki organizacyjnej Uczelni semestr letni w roku akademickim 2022/2023

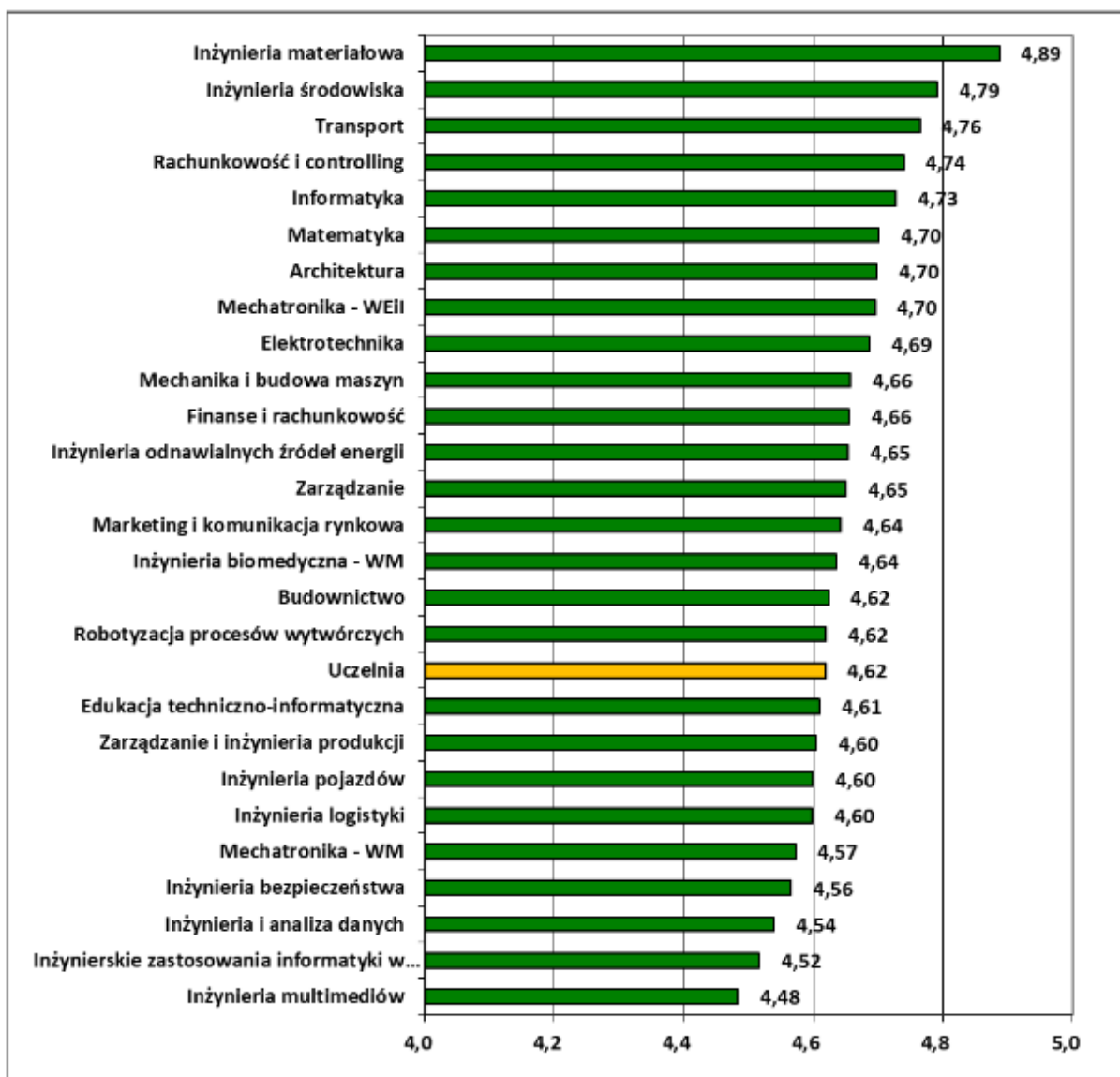


Średnia ocena pytań merytorycznych według kryterium jednostki organizacyjnej Uczelni semestr zimowy w roku akademickim 2022/2023

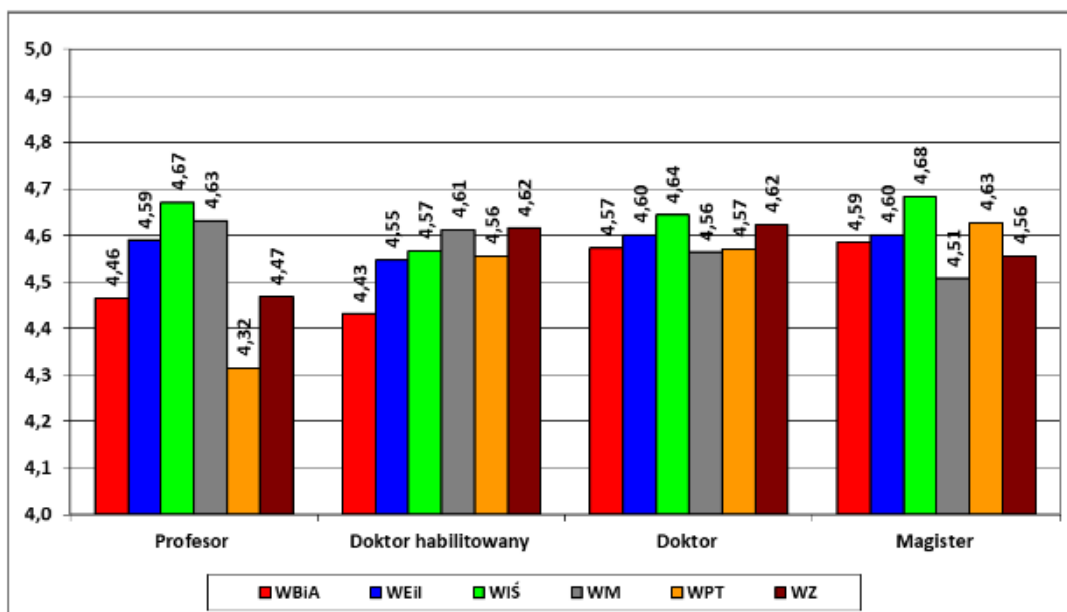




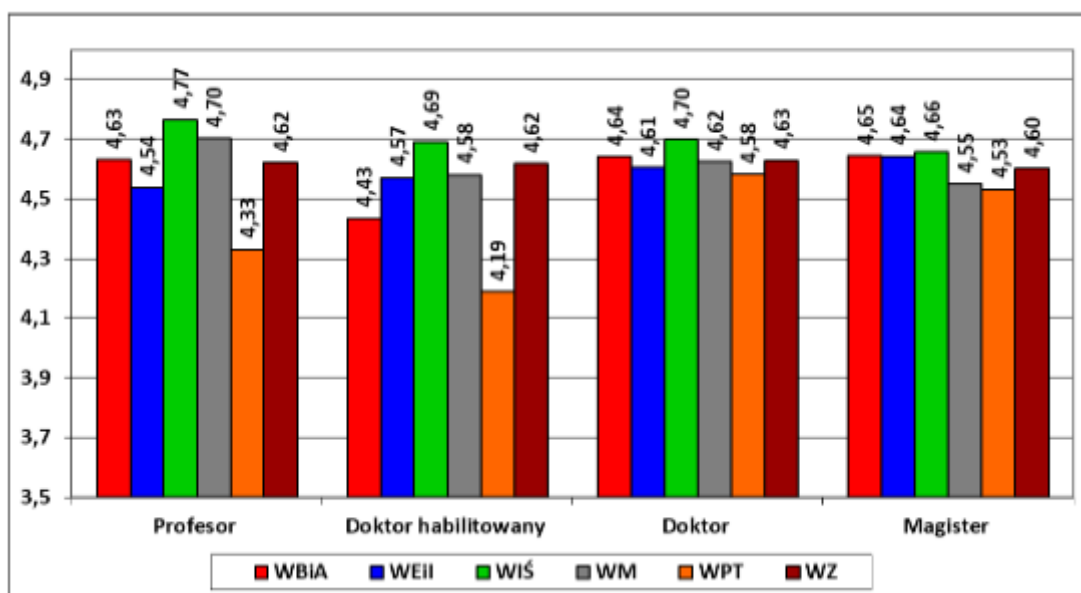
Średnia ocena zajęć przez studentów poszczególnych kierunków studiów w aspekcie przekazanie przez prowadzącego szczegółowych informacji o przedmiocie, w szczególności obejmujących jego cele, efekty uczenia się, ogólne treści kształcenia oraz metody i kryteria oceniania, semestr letni w roku akademickim 2022/2023



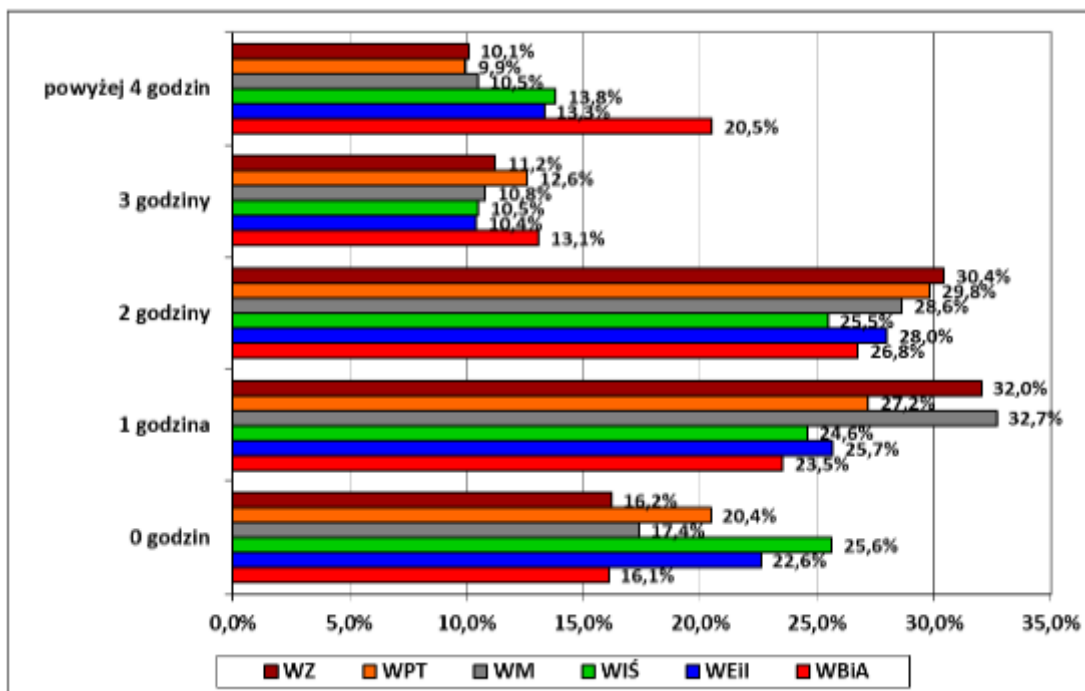
Średnia ocena zajęć przez studentów poszczególnych kierunków studiów w aspekcie przekazanie przez prowadzącego szczegółowych informacji o przedmiocie, w szczególności obejmujących jego cele, efekty uczenia się, ogólne treści kształcenia oraz metody i kryteria oceniania, semestr zimowy w roku akademickim 2022/2023



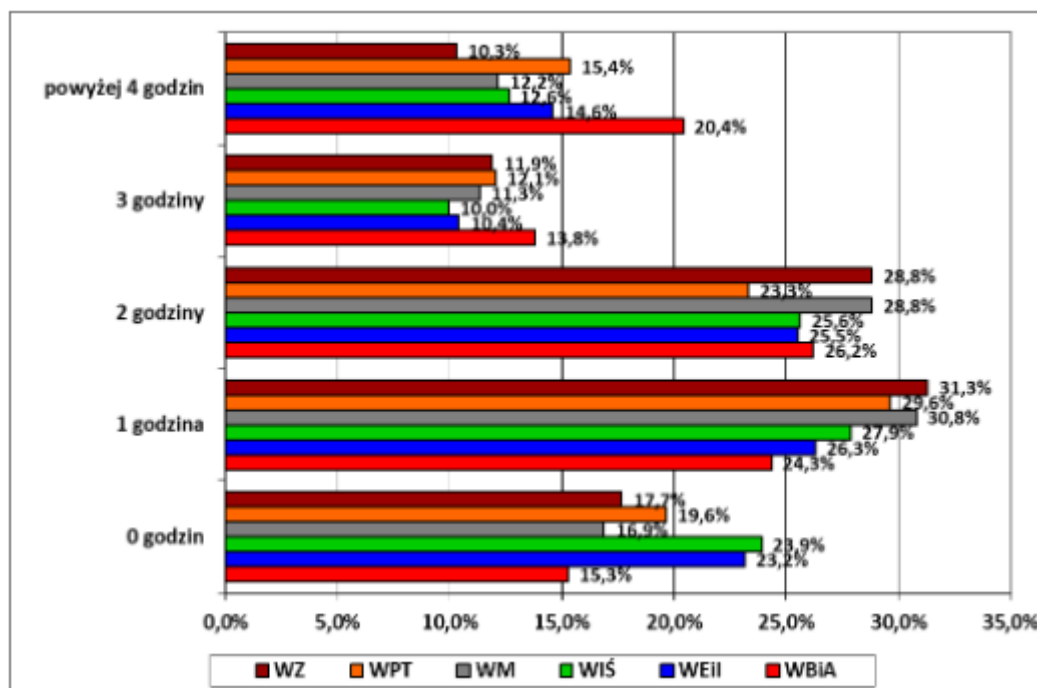
Średnia ocena poszczególnych grup pracowniczych w jednostkach organizacyjnych w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023



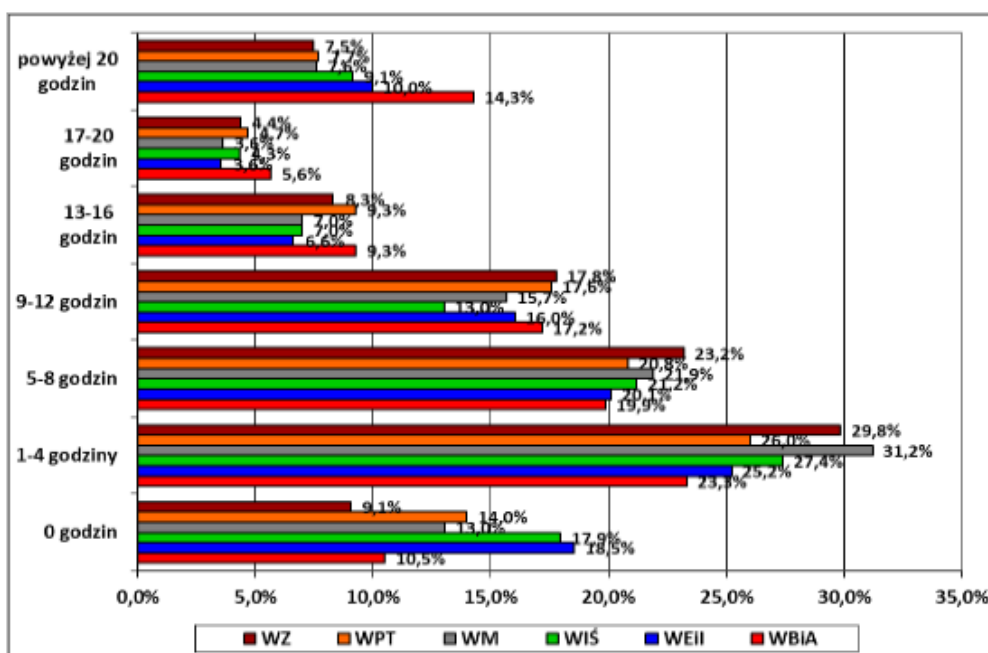
Średnia ocena poszczególnych grup pracowniczych w jednostkach organizacyjnych w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023



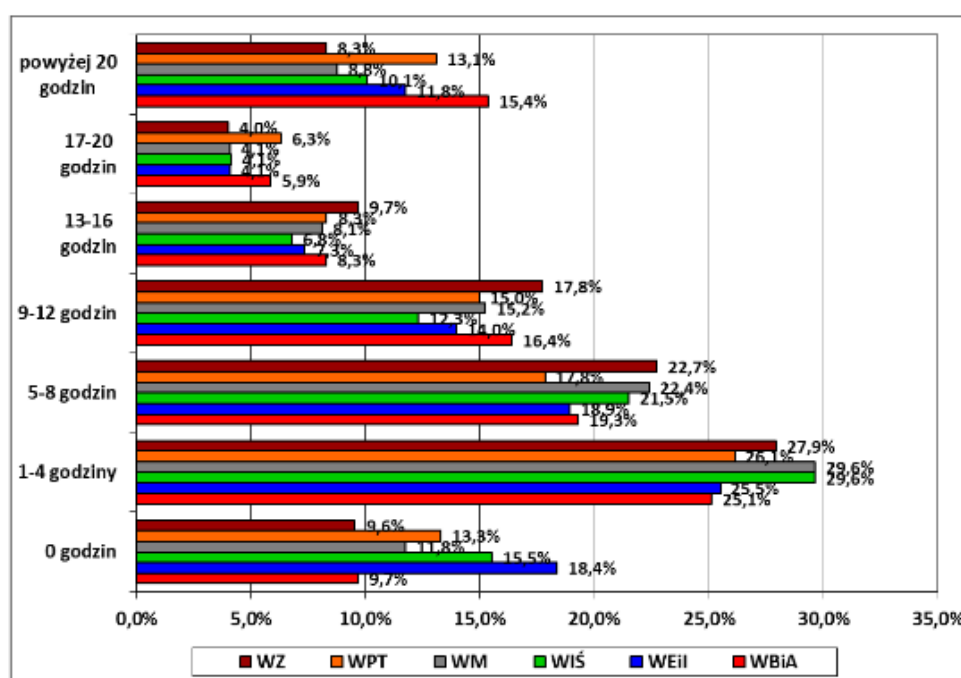
Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni w semestrze **letnim** roku akademickiego 2022/2023



Przeciętny dodatkowy czas w tygodniu przeznaczany na naukę przez studentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni w semestrze **zimowym** roku akademickiego 2022/2023



Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu z ocenianych zajęć przez studentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023



Przeciętny czas przeznaczany na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu z ocenianych zajęć przez studentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023

## 5. Analiza struktury prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich

Dane przygotował dr hab.inż. Sławomir Biruk, prof. PL.

W tabelach przedstawiono strukturę zatrudnienia pracowników prowadzących zajęcia na kierunku budownictwo na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych I i II stopnia.

### Studia pierwszego stopnia

	Semestr zimowy		Semestr letni	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba godzin dydaktycznych ogółem	5464	1044	6075	1214
Liczba godzin wykładów	724	316	750	376
Liczba nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	11	4	6	3
Liczba godzin realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	730	108	300	156
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	104	44	15	40
Liczba nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	21	18	23	31
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	466	260	463	264
Liczba nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	7	4	12	4
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego	154	36	272	80

lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady				
--	--	--	--	--

### Studia drugiego stopnia

	Semestr zimowy		Semestr letni	
	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne	Studia stacjonarne	Studia niestacjonarne
Liczba godzin dydaktycznych ogółem	1440	824	1924	1076
Liczba godzin wykładów	645	264	604	300
Liczba nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	6	1	3	2
Liczba godzin realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	185	12	75	48
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	85	6	75	16
Liczba nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	14	19	21	19
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli nieposiadających tytułu profesora, stopnia doktora habilitowanego lub niepełniących stanowiska profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	335	178	375	232
Liczba nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	8	5	8	6
Liczba godzin wykładów prowadzonych przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni, którzy prowadzą wykłady	225	80	154	52

Na WBIA PL niewielka część zajęć dydaktycznych jest prowadzona przez osoby niezatrudnione na stałe w Politechnice Lubelskiej. Stanowi to:

- 8,9% zajęć na studiach pierwszego stopnia stacjonarnych,
- 11,7% zajęć na studiach pierwszego stopnia niestacjonarnych,
- 7,2% zajęć na studiach drugiego stopnia stacjonarnych,
- 3,2% zajęć na studiach drugiego stopnia niestacjonarnych.

Oceniamy tą sytuację jako korzystną dla studentów, bowiem dużą część zajęć zleczanych prowadzą emerytowani pracownicy o dużym dorobku dydaktycznym, zawodowym i naukowym oraz specjaliści z zewnątrz.

Liczba godzin zleczanych na kierunku Budownictwo uległa zmianie w stosunku do roku akademickiego 2021/22 (studia stacjonarne i niestacjonarne I i II stopnia)

	Rok akademicki 2021/22		Rok akademicki 2022/23	
	Semestr zimowy	Semestr letni	Semestr zimowy	Semestr letni
Liczba godzin prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	609	838	1290	324
Ogółem	1447		1614	

Zmiany te mogą być wywołane zmianą programów nauczania, głównie na drugim stopniu kształcenia.

Strukturę prowadzenia wykładów przez nauczycieli posiadających tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego lub pełniących stanowisko profesora uczelni przedstawiono w poniższej tabeli.

	Liczba godzin wykładowych	Liczba godzin wykładowych prowadzonych przez pracowników samodzielnych	[%] liczby godzin wykładowych prowadzonych przez pracowników samodzielnych
Studia stacjonarne I stopnia	1474	426	<b>29</b>
Studia niestacjonarne I stopnia	692	116	<b>17</b>
Studia stacjonarne II stopnia	1249	379	<b>30</b>



Studia niestacjonarne II stopnia	564	132	<b>23</b>
----------------------------------	-----	-----	-----------

Struktura prowadzenia wykładów przez pracowników samodzielnych nie wydaje się być w pełni prawidłowa. Osiągnięcie wysokiego współczynnika prowadzenia zajęć przez pracowników samodzielnych na studiach stacjonarnych wynika ze struktury zatrudnienia na WBiA. Współczynnik dla studiów pierwszego stopnia niestacjonarnych jest najniższy i wynosi 17%. Współczynnik prowadzenia wykładów przez pracowników samodzielnych jest też niezadawalający dla studiów niestacjonarnych II stopnia – 23%.

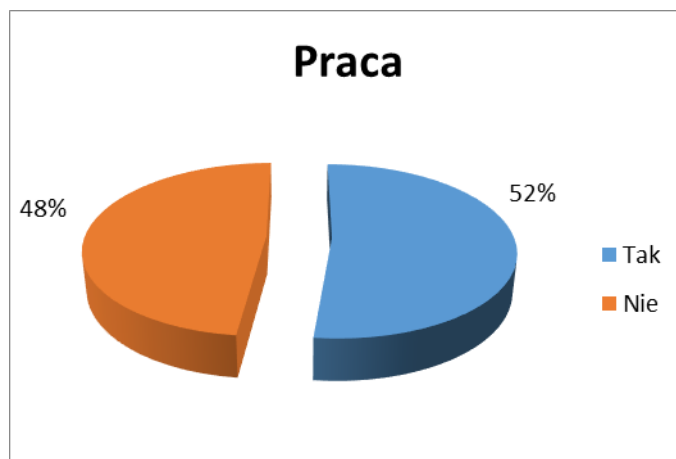
W opinii Rady wykłady z przedmiotów wiodących zarówno dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych poszczególnych Katedr powinny być prowadzone przez pracowników samodzielnych, a obsada dydaktyczna powinna być zbliżona na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych w celu zachowania zbliżonego poziomu nauczania w obu formach studiów. Dotyczy to także struktury prowadzenia wykładów przez osoby niezatrudnione na stałe w PL.

	Liczba godzin wykładowych	Liczba godzin realizowanych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie	% liczby godzin wykładowych prowadzonych przez nauczycieli zatrudnionych na umowę zlecenie
Studia stacjonarne I stopnia	1474	119	<b>8</b>
Studia niestacjonarne I stopnia	692	84	<b>12</b>
Studia stacjonarne II stopnia	1249	160	<b>13</b>
Studia niestacjonarne II stopnia	564	22	<b>4</b>

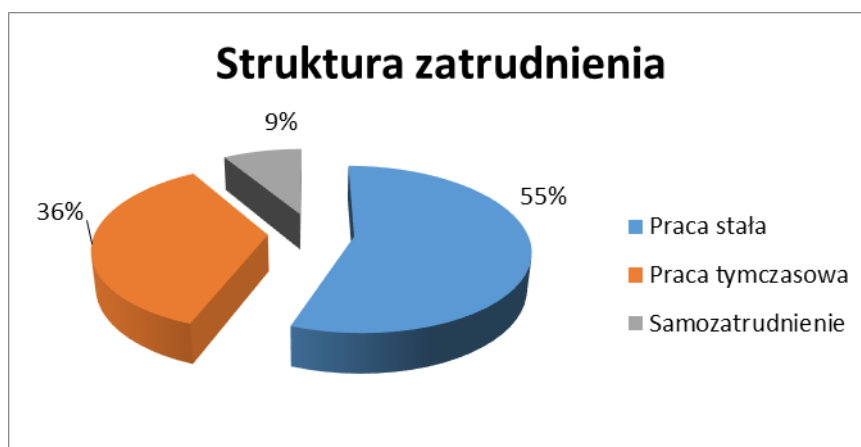
## **6. Podsumowanie aktualnej sytuacji zawodowej absolwentów kierunku budownictwo WBiA Politechniki Lubelskiej za rok 2022/2023**

Analizę przygotowała dr hab.inż. Marta Słowik, prof.PL na podstawie danych przekazanych przez Biuro Karier PL.

W badaniu wzięło udział 220 studentów obu płci kierunku budownictwo. Wśród studentów tego kierunku pracuje 114 osób, stanowi to około połowy badanej grupy (52%). I jest to zdecydowany spadek w odniesieniu do poprzedniego roku, kiedy pracowało 2/3 ankietowanych osób.



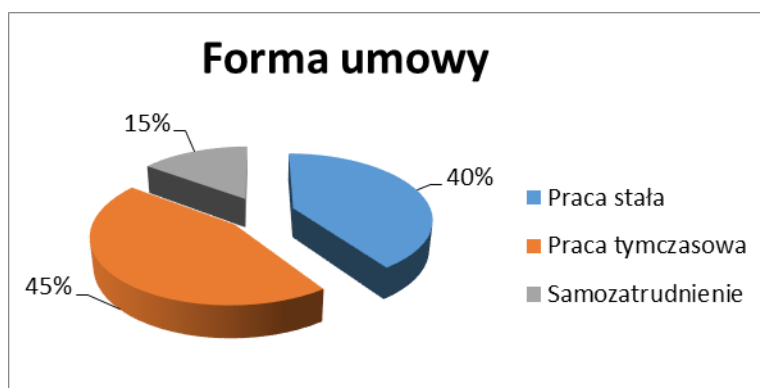
Przeważa zatrudnienie etatowe – pracę stałą wskazuje 55% studentów (64 osoby), natomiast umowy tymczasowe (zlecenie, dzieło, staż) – 36% studentów (41 osób). Jedynie 9% studentów (10 osób) zdecydowało się na założenie własnej firmy. Jest to podobny rozkład jak w poprzednim roku. Jedna osoba wskazała jednocześnie wykonywanie pracy stałej oraz prowadzenie własnej firmy.



Podjęcie pracy w swoim wyuczonym zawodzie zadeklarowało 83% studentów budownictwa (95 osób), co oznacza, że zdecydowanej większości studentów budownictwa udało się podjąć zatrudnienie związane z kierunkiem studiów. Poza zawodem pracuje 19 osób (17% grupy). W porównaniu do poprzedniego roku więcej osób pracuje w zawodzie (wzrost o 6 pkt procentowych).

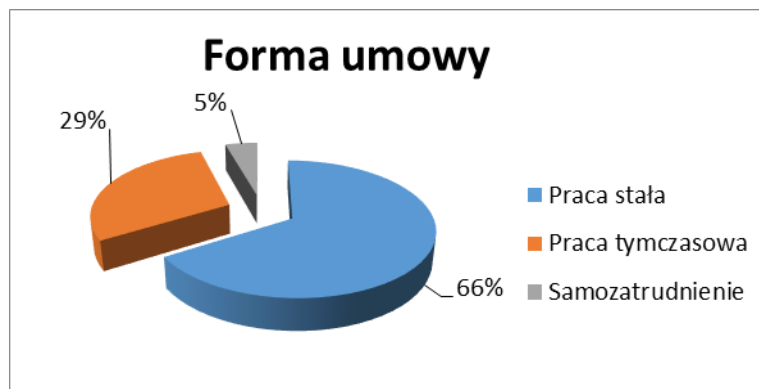


Absolwenci pierwszego stopnia studiów (117 osób) stanowili w niniejszym badaniu 53% studentów kierunku budownictwo. Wśród inżynierów pracę podjęło 46 osób - 39% grupy inżynierów. Najwięcej osób wykonuje pracę tymczasową – 21 osób (45% pracujących), pracę stałą 19 osób (40% grupy pracujących), 7 osób (15% pracujących) prowadzi własną firmę.



Absolwenci pierwszego stopnia studiów

Absolwenci drugiego stopnia studiów stanowili 47% (103 osoby) badanej grupy. Wśród magistrów inżynierów pracuje 68 osób (66% badanych mgr, spadek w stosunku do poprzedniego roku). Absolwenci studiów II stopnia wybierają najczęściej pracę stałą (45 osób, 66% pracujących), jest to wyższy odsetek niż w poprzednim roku o 3 pkt procentowe, zatrudnienie czasowe deklaruje 20 osób -29% ankietowanych, 3 osoby założyły własne firmy- jest to najmniejszy odsetek (5%). Pracę zgodną z kierunkiem studiów deklaruje 93% badanych osób pracujących w tej grupie (63 osoby), jest to lekki wzrost w porównaniu do poprzedniego roku.



Absolwenci drugiego stopnia studiów

## 7. Analiza i ocena praktyk studenckich

Analizę przygotował dr inż. Marcin Górecki na podstawie danych przekazanych przez pełnomocników ds. praktyk studenckich na kierunku Budownictwo dr inż. Jerzego Szerafina i dr inż. Jacka Szuleja.

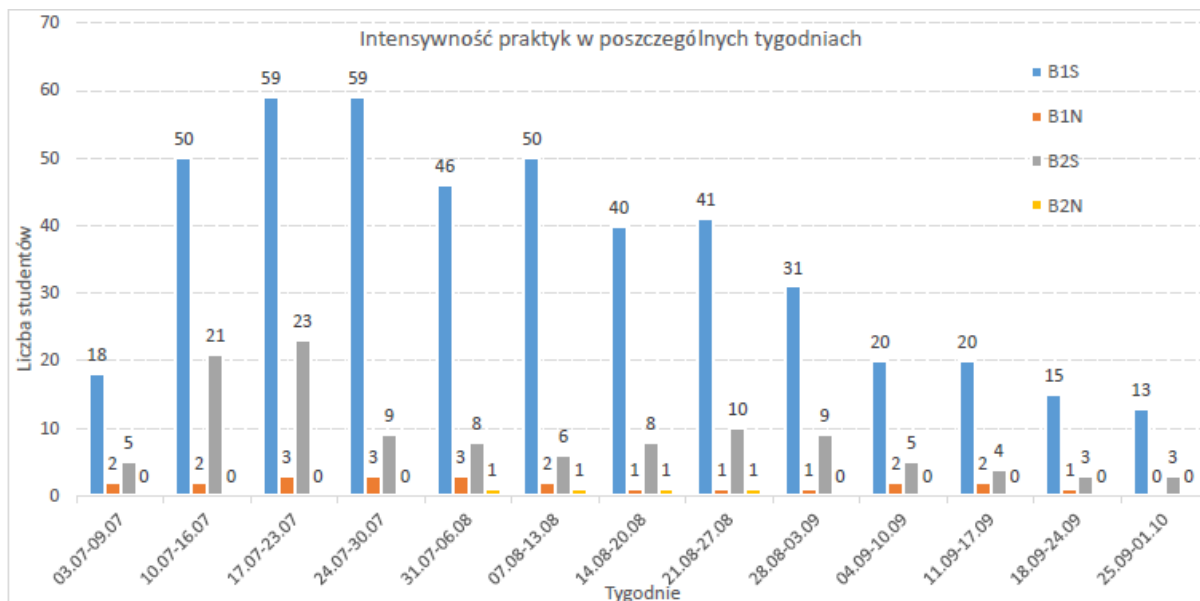
Praktyki studenckie na Wydziale Budownictwa i Architektury kierunku Budownictwo realizowane są w oparciu o *Zarządzenie Nr R-59/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 czerwca 2021 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-58/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie Zasad organizowania i zaliczania praktyk objętych programem studiów w Politechnice Lubelskiej*. Obowiązującym dokumentem regulującym szczegółowe zasady odbywania praktyk jest dokument pt.: *Szczegółowe zasady odbywania ćwiczeń terenowych i praktyk objętych programem studiów I i II stopnia kierunku budownictwo na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej* zatwierdzony Uchwałą Nr 2022/IV/02 Rady Wydziału Budownictwa i Architektury PL na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2022 r. sporządzony na podstawie wyżej wymienionego *Zarządzenia Nr R-59/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej*.

Praktyka inżynierska na studiach I stopnia obowiązuje w zakresie 120 godzin (przy założeniu pięciodniowego tygodnia pracy i ośmiogodzinnego dnia pracy – okres odbywania

praktyk to 3 tyg.) i odbywa się po VI semestrze studiów stacjonarnych i po VIII semestrze studiów niestacjonarnych. Liczba punktów ECTS przypisanych do praktyki inżynierskiej wynosi 4. Wymiar czasowy praktyki przeddyplomowej na studiach II stopnia to 60 godzin (przy założeniu pięciodniowego tygodnia pracy i ośmiogodzinnego dnia pracy – okres odbywania praktyk to 1,5 tyg.) i realizowana jest po I semestrze studiów stacjonarnych i po III semestrze studiów niestacjonarnych. Liczba punktów ECTS w obu przypadkach studiów II stopnia wynosi 2.

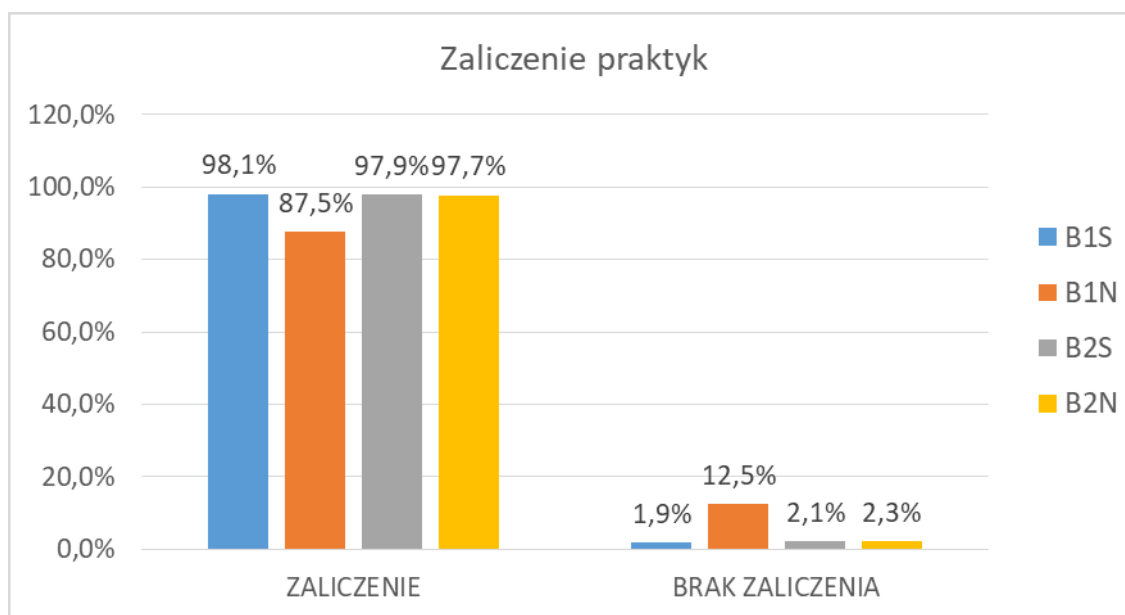
Praktyki studenckie zarówno na studiach I stopnia jak i II stopnia odbywają się w okresie wakacyjnym tj. w miesiącu lipcu i sierpniu oraz we wrześniu, jeżeli nie koliduje to z sesją egzaminacyjną jesienną. Praktyki mogą być jednak realizowane w trakcie trwania semestru, w uzasadnionych przypadkach, za zgodą dziekana lub prodziekana ds. studenckich po uzgodnieniu z pełnomocnikiem ds. praktyk.

Studenci odbywający praktyki w roku akademickim 2022/23 (grupa B1S – 103 osoby, B1N – 16 osób, B2S – 47 osób, B2N – 44 osoby) odbywali praktyki w miesiącach wskazanych w dokumencie regulującym szczegółowe zasady odbywania praktyk. Nie odnotowano przypadków, w których praktyki odbywałyby się w innych miesiącach jak lipiec, sierpień lub wrzesień (nie uwzględniając praktyk zaliczanych na podstawie innych umów jak umowa o organizację praktyk studenckich). Zaobserwowano, że liczna grupa studentów studiów stacjonarnych I stopnia (B1S) odbywała praktyki w okresie dłuższym niż minimalny okres praktyki. Spostrzeżenie to dotyczy również studentów studiów stacjonarnych II stopnia (B2S), ale w mniejszym stopniu. Biorąc pod uwagę studentów wszystkich grup (B1S, B1N, B2S, B2N) można zauważyć, że praktyki odbywały się głównie w miesiącach lipiec i sierpień. Największa liczba studentów odbywała praktyki w 3-cim i 4-tym tygodniu wskazanego okresu odbywania praktyk przez WBiA z 13 możliwych tygodni. Jest to początek wakacji.

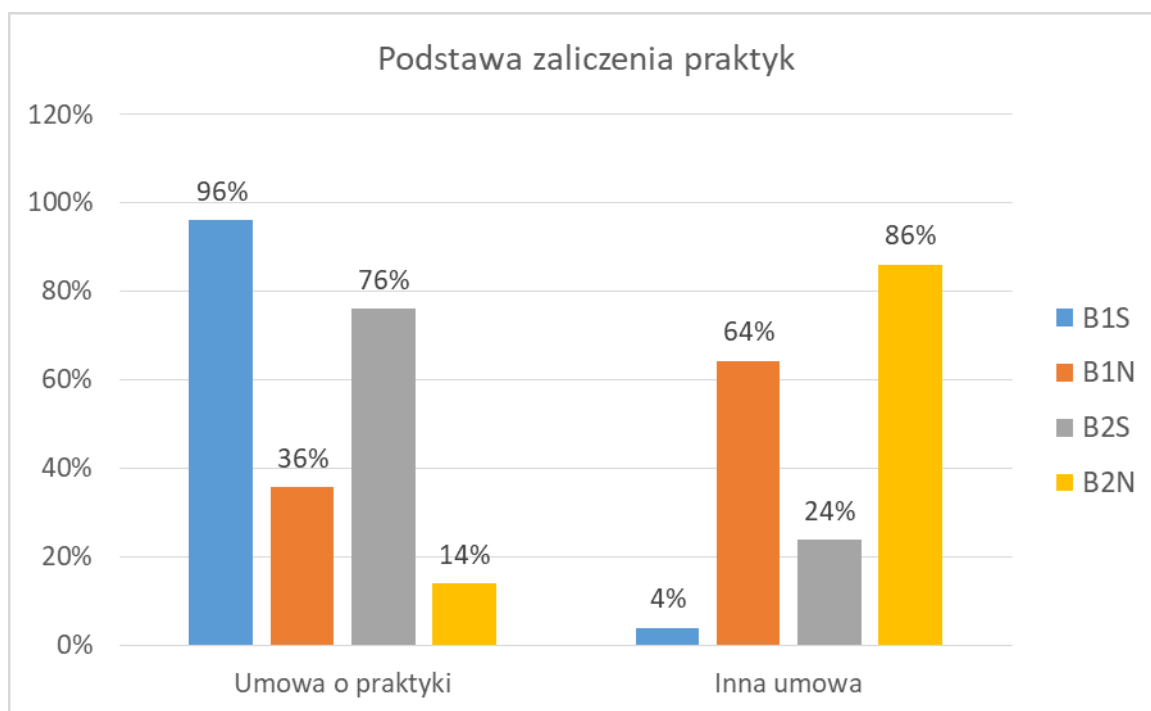


Zaliczenia praktyki studiów I i II stopnia dokonuje pełnomocnik ds. praktyk, wpisując do protokołu zaliczeniowego adnotację o zaliczeniu (praktyka nie jest zaliczana na ocenę). Wpisy do protokołów dokonywane są we wrześniu przed tygodniem rejestracyjnym na nowy rok akademicki. Podstawę zaliczenia stanowią wpisy w dzienniku praktyk, w którym opiekun praktyki stwierdza odbycie praktyki w liczbie godzin właściwej dla danego stopnia i ocenia zaangażowanie studenta podczas wykonywania zadań zleconych w okresie odbywania praktyki.

W poszczególnych grupach studentów studiów stacjonarnych I i II stopnia i studiów niestacjonarnych II stopnia poziom zaliczeń praktyk wyniósł ok. 98%. Najmniej zaliczeń uzyskali studenci studiów niestacjonarnych I stopnia (w analizie nie brano pod uwagę studentów skreślonych z listy studentów)



Praktyka może być zaliczana na podstawie umowy o organizację praktyki lub na podstawie innej aktywności. Przez pojęcie innej aktywności można rozumieć własną działalność, umowę o pracę, umowę o świadczenie usług, umowę zlecenie, umowę o staż i inne. Studenci studiów stacjonarnych odbywali praktyki głównie na podstawie umowy o organizację praktyki. W przypadku grupy B1S było to 96% studentów i w przypadku grupy B2S było to 76% studentów. W przypadku studentów studiów niestacjonarnych bardziej popularną formą zaliczenia praktyki była inna aktywność. W przypadku grupy B2N było to 64% studentów i grupy B2N było to 86%. Przedstawione wyniki świadczą o tym, że w znacznej mierze studenci studiów niestacjonarnych pracują w zawodach związanych z kierunkiem studiów a procentowy wzrost zaliczenia praktyki na podstawie innej aktywności na studiach stacjonarnych II stopnia w stosunku do I stopnia pokazuje, że studenci po uzyskaniu tytułu inżyniera również wykonują pracę zgodną z kierunkiem studiów.



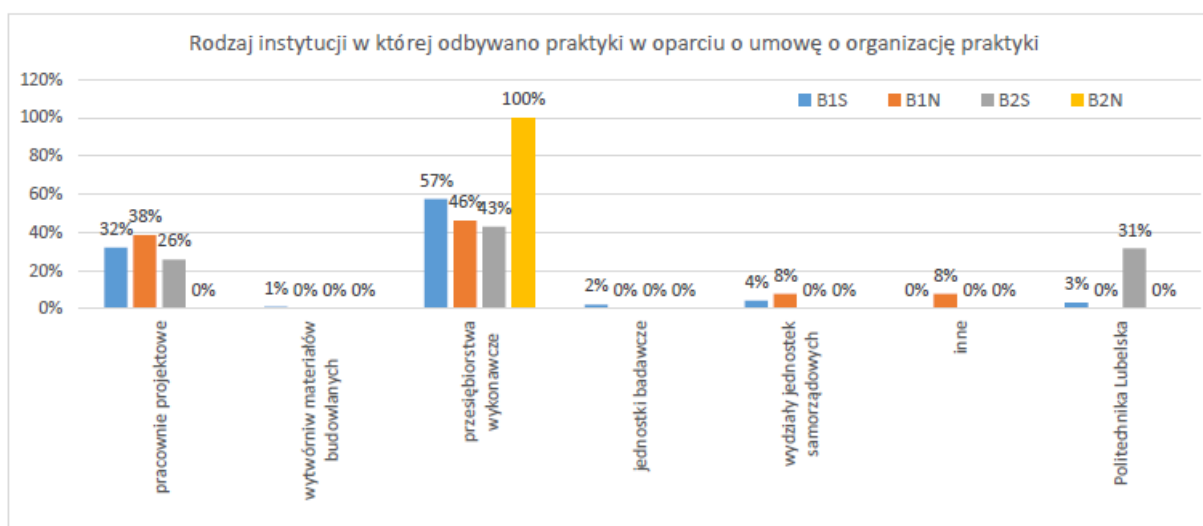
Praktyka inżynierska (studiów I stopnia) może być realizowana w instytucjach, których działalność związana jest z obszarem budownictwa, między innymi takich jak: pracownie projektowe, wytwórnie materiałów budowlanych, przedsiębiorstwa wykonawcze, przedsiębiorstwa produkcyjne.

Praktyka przed dyplomowa (studiów II stopnia) może być realizowane w instytucjach, których działalność związana jest z obszarem budownictwa, między innymi takich jak: pracownie projektowe, wytwórnie materiałów budowlanych, przedsiębiorstwa wykonawcze, przedsiębiorstwa produkcyjne, biura wyceny nieruchomości, biura obrotu nieruchomościami, jednostki badawcze, wydziały budownictwa jednostek samorządowych. Przy wyborze miejsca odbywania praktyki student powinien mieć na uwadze tematykę i zakres pracy magisterskiej. Analizy związku miejsca odbywania praktyki z tematem pracy magisterskiej nie dokonano, ponieważ tego typu statystyk obecnie się nie prowadzi.

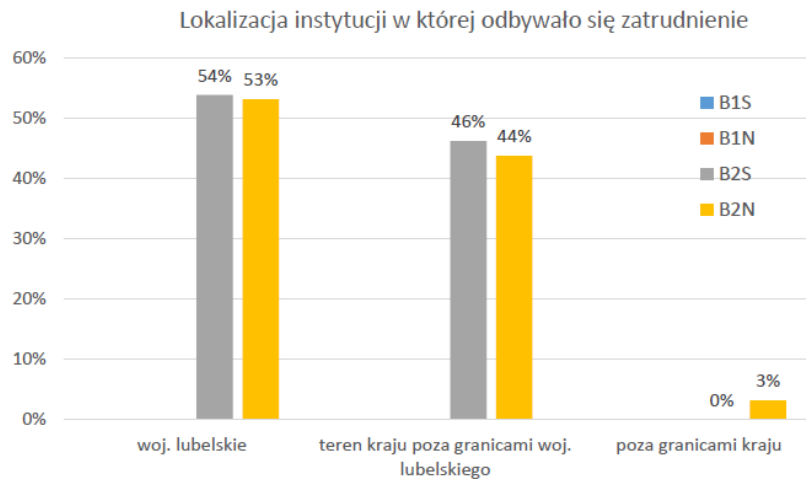
Student może wybrać miejsce odbywania praktyki inżynierskiej i przed dyplomowej z oferty udostępnionej przez Wydział lub przedstawić własną propozycję miejsca odbywania praktyki, dostarczając do pełnomocnika ds. praktyk informacje na temat obszaru działalności instytucji, w której planuje odbyć praktykę. Odbywanie praktyki jest akceptowane na podstawie *Ankiety dotyczącej organizacji praktyki* (załącznik nr 2 do Zarządzenia), którą student powinien dostarczyć pełnomocnikowi ds. praktyk.



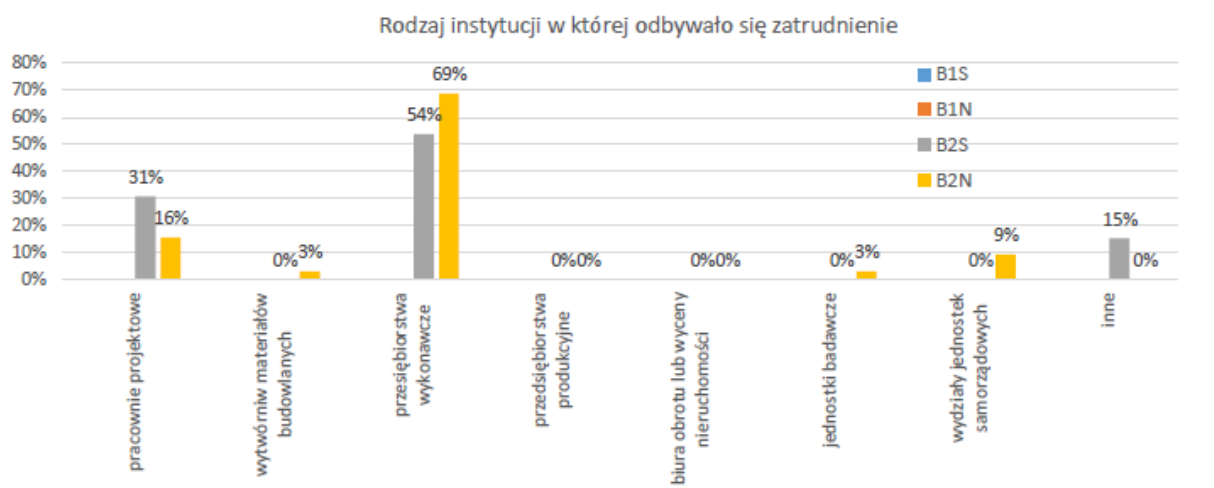
Najliczniejszą grupę instytucji, w których odbywały się praktyki na podstawie umowy o organizację praktyki dla wszystkich grup stanowiły przedsiębiorstwa działające w zakresie wykonawstwa obiektów budowlanych. Dla grupy B1S, B1N, B2S było to odpowiednio 57%, 46% i 43%. Wszyscy studenci grupy B2N objęci obowiązkiem odbycia praktyki w przypadku umowy o organizację praktyki odbyli tę praktykę w przedsiębiorstwach wykonawczych. Kolejnymi instytucjami, które przyjmowały studentów na praktyki były biura projektowe – 32% studentów grupy B1S, 38% studentów grupy B1N i 26% studentów grupy B2S. Politechnika Lubelska również brała udział w organizacji praktyk studenckich głównie na II stopniu studiów zarówno w laboratorium WBiA, jak również organizatorem takich praktyk była Katedra Konserwacji Zabytków.



Instytucje, które przyjmowały studentów na praktyki w ramach umowy o organizację praktyki studenckiej znajdowały się na terenie województwa lubelskiego (69% studentów grupy B2S i 100% studentów grupy B2N). Pozostałe instytucje znajdowały się na terenie kraju. Ze względu na brak danych w tej kategorii nie analizowano studentów studiów I stopnia.

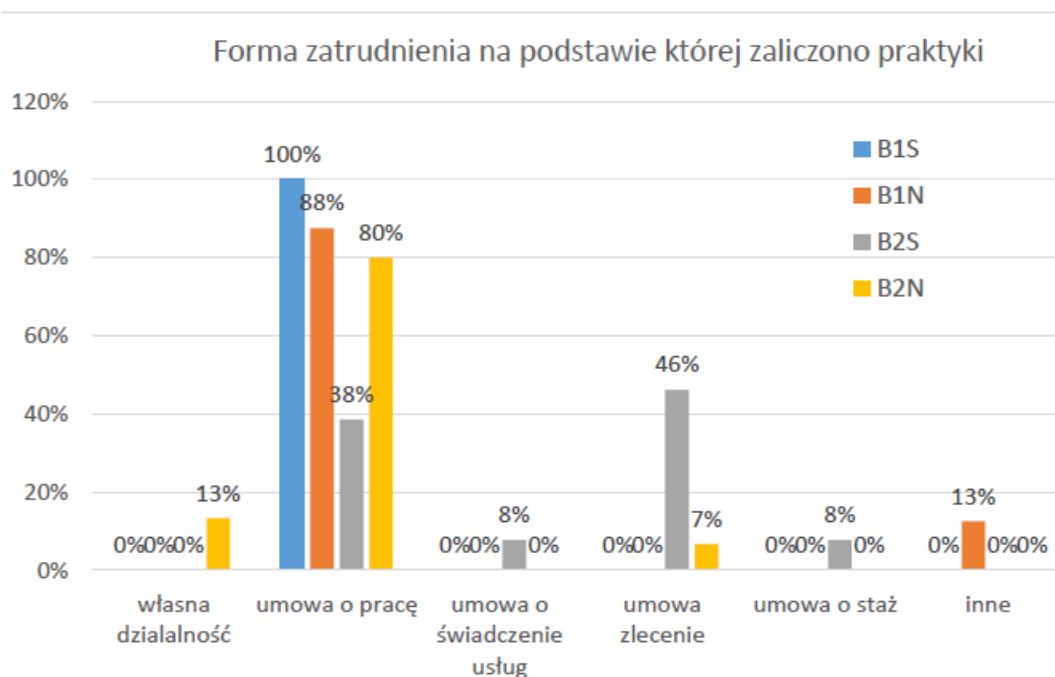


Podobnie jak w przypadku praktyki odbywanej na podstawie umowy o organizację praktyki studenckiej, najliczniejszą grupę instytucji, w których odbywały się praktyki na podstawie innej aktywności dla grup B2S i B2N stanowiły przedsiębiorstwa działające w zakresie wykonawstwa obiektów budowlanych. Dla grupy B2S i B2N było to odpowiednio 54%, 69%. Kolejnymi instytucjami, w których praktyki zostały zaliczone na podstawie innej aktywności były biura projektowe – 31% studentów grupy B2S i 16% studentów grupy B2N. Ze względu na brak danych w tej kategorii nie analizowano studentów studiów I stopnia.

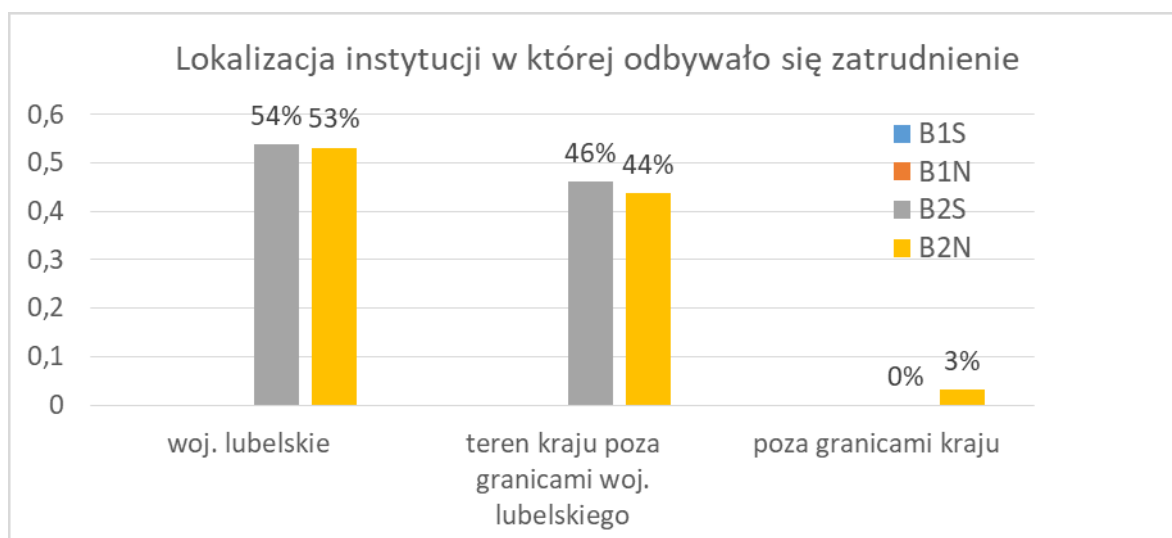


Analizując inną formę odbywania praktyki studenckiej można zaobserwować, że umowa o pracę jest główną formą zatrudnienia. Na studiach stacjonarnych I stopnia umowa o pracę stanowiła, aż 100% formy zatrudnienia, na studiach niestacjonarnych I stopnia 88%, na studiach niestacjonarnych II stopnia 80% i 38% na studiach stacjonarnych II stopnia. W tym

przypadku przewagę stanowiły umowy zlecenie – 46%. Studenci tej grupy podejmowali też działania na podstawie innej formy zatrudnienia i były to umowy o świadczenie usług bądź umowy o staż. W przypadku studentów studiów niestacjonarnych II stopnia 13% stanowili studenci, którzy prowadzili własne działalności.



Instytucje, w których studenci podejmowali pracę i uzyskali zaliczenie praktyki na podstawie innej aktywności, znajdowały się z niewielką przewagą na terenie województwa lubelskiego (54% studentów grupy B2S i 53% studentów grupy B2N). Pozostałe instytucje znajdowały się na terenie kraju. W przypadku studentów studiów grupy B2N praca podejmowana była również poza granicami kraju. Ze względu na brak danych w tej kategorii nie analizowano studentów studiów I stopnia.



## **SPRAWOZDANIE**

### **Rady programowej kierunku Architektura**

**z dnia 04.11. 2023 r.**

rok akademicki 2022/2023

Sporządzone zgodnie z:

Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. /tekst jednolity/w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej na podstawie art. 23 Ustawy z dnia z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021r.,poz. 478, z późn. Zm.) oraz§ 30 ust. 2 pkt 9 Statutu Politechniki Lubelskiej

### Spis treści

1. Podstawa prawna .....	53
2. Analiza .....	55
2.1. Struktura studentów na kierunku Architektura .....	56
2.2. Stosowane metody dydaktyczne.....	56
2.3. Sprawozdanie z działalności Rady Programowej za rok poprzedni.....	57
2.4. Monitorowanie karier absolwentów za rok 2022/2023.....	58
2.5. Ocena zajęć przez studentów, ocena procesu dyplomowania, oceny praktyk.....	60
2.6. Uzyskane efekty uczenia się .....	61

2.7. Wyniki egzaminów dyplomowych.....	66
2.8. Obsady zajęć dydaktycznych .....	66
2.9. Zestawienie zaliczeń praktyk studenckich i sprawozdań z przeprowadzonych praktyk. Przebieg praktyk studenckich realizowanych na Architektura I i II stopnia.....	68
2.10. Informacje dotyczące wymiany zagranicznej studentów na kierunku architektura uzyskane od pełnomocników dziekana ds. praktyk .....	70
2.11. Dyplomowanie .....	71
3. Odniesienia do Raportu z 2021/2022.....	73
4. Wnioski i zalecenia .....	74
Podsumowanie .....	74

## 1. Podstawa prawna

Zespół opiniujący ds. kierunku Architektura (nazywany dalej Zespołem) działa na podstawie następujących aktów:

Uchwała Nr 42/2023/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 września 2023 r. zmieniająca Uchwałę Nr 66/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku architektura prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.

Uchwała Nr 31/2023/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 maja 2023 r. zmieniająca Uchwałę Nr 73/2019/XI Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 21 listopada 2019 r. w sprawie programów studiów pierwszego i drugiego stopnia, ich zmiany oraz wytycznych do przygotowania programów studiów pierwszego i drugiego stopnia w Politechnice Lubelskiej.

Ponadto:

- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta
- Zarządzeniem Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020
- Uchwała Nr 54/2020/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 października 2020 r. w sprawie powołania oraz ustalenia składu i zakresu działania Komisji Senackiej ds. Kształcenia.
- Uchwała Nr 46/2021/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 27/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku budownictwo prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Uchwała Nr 41/2021/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 26/2020/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie warunków, trybu i terminów rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej w roku akademickim 2021/2022.
- Uchwała Nr 28/2021/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 27 maja 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 27/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku *budownictwo* prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Uchwała Nr 27/2021/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 27 maja 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 66/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. w sprawie ustalenia programów studiów na kierunku *architektura* prowadzonych na Wydziale Budownictwa i Architektury.
- Uchwała Nr 12/2021/III Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 25 marca 2021 r. zmieniająca Uchwałę Nr 26/2020/V Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 23 kwietnia 2020 r. w sprawie warunków, trybu i terminów rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej w roku akademickim 2021/2022.
- Statut Politechniki Lubelskiej - Uchwała Nr 23/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Politechniki Lubelskiej

- Uchwała Nr 38/2019/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 12 września 2019 r. zmieniająca Uchwałę Nr 23/2019/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Politechniki Lubelskiej.
- Uchwała Nr 53/2013/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia "Strategii Rozwoju Politechniki Lubelskiej na lata 2014-2019"
- Wewnętrzny System Zapewniania Jakości
- Uchwała Nr 36/2017/VII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 28 września 2017 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej
- Zarządzenie Nr R-57/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie zasad doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-56/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-58/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie systemu weryfikacji efektów kształcenia w Politechnice Lubelskiej.
- Zarządzenie Nr R-56/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 20 listopada 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-17/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 9 marca 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-5/2018 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 10 stycznia 2018 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-57/2016 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 2 listopada 2016 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-30/2015 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 19 maja 2015 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-10/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-56/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 listopada 2014 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-10/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia.
- Zarządzenie Nr R-10/2014 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie powołania Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia
- Zarządzenie Nr R-4/2013 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 9 stycznia 2013 r. w sprawie powołania Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia
- Zarządzenie Nr R-20/2014 Rektora Politechnice Lubelskiej z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia wzoru arkusza samooceny podstawowej jednostki organizacyjnej Politechniki Lubelskiej
- Uchwała Nr 48/2018/VIII Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie zasad zmiany programów stacjonarnych i niestacjonarnych studiów pierwszego i drugiego stopnia prowadzonych w Politechnice Lubelskiej.
- Uchwała Nr 56/2016/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zasad tworzenia, prowadzenia i znoszenia kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz wytycznych dla rad wydziałów w zakresie projektowania planów studiów i programów kształcenia w Politechnice Lubelskiej.
- Uchwała Nr 57/2016/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zasad tworzenia, prowadzenia i znoszenia studiów podyplomowych, kursów dokształcających i szkoleń w Politechnice Lubelskiej.
- Programy studiów
- Plany studiów
- Uchwała Nr 58/2019/X Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 26 września 2019 r. zmieniająca Uchwałę Nr 39/2019/IX Senatu Politechniki Lubelskiej z dnia 12 września 2019 r. w sprawie przyporządkowania kierunków studiów prowadzonych w Politechnice Lubelskiej, na których rozpoczęto kształcenie przed rokiem akademickim 2019/2020 do nowej klasyfikacji dyscyplin naukowych lub dyscyplin artystycznych

Skład rady programowej kierunku Architektura przedstawiono poniżej:

- Dr hab. inż. arch. Natalia Przesmycka, prof. Uczelni - Przewodnicząca Komisji, Katedra Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego
- Dr hab. inż. Danuta Barnat-Hunek, prof. Uczelni, Katedra Budownictwa Ogólnego
- Dr inż. Maciej Trochonowicz, Katedra Konserwacji Zabytków
- Dr inż. Kamila Boguszewska, Katedra Architektury Współczesnej
- Dr inż. Jacek Szulej, Katedra Mechaniki Budowli
- Dr inż. arch. Krzysztof Janus, Katedra Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego
- Dr hab. inż. arch. Jan Wrana, prof. Uczelni, Katedra Architektury Współczesnej
- Mgr inż. arch. Karolina Plewa, Lubelska Okręgowa Izba Architektów RP
- Mgr inż. arch. Michał Hagemeyer, Lubelska Okręgowa Izba Architektów RP

## 2. Analiza

Na potrzeby sporządzenia niniejszego raportu przeanalizowano:

1. Strukturę studentów na kierunku Architektura
2. Stosowane metody dydaktyczne
3. Sprawozdanie z działalności Rady Programowej za rok poprzedni
4. Monitorowanie karier absolwentów za rok 2022/2023
5. Ocenę zajęć przez studentów, ocenę procesu dyplomowania, oceny praktyk
6. Uzyskane efekty uczenia się
7. Wyniki egzaminów dyplomowych
8. Obsady zajęć dydaktycznych
9. Zestawienie zaliczeń praktyk studenckich i sprawozdań z przeprowadzonych praktyk. Przebieg praktyk studenckich realizowanych na Architektura I i II stopnia
10. Informacje dotyczące wymiany zagranicznej studentów na kierunku architektura uzyskane od pełnomocników dziekana ds. praktyk
11. Problemy i wyzwania wynikające z procesu dydaktycznego, analiza zaplecza technicznego i bazy materiałowej Wydziału w zakresie dydaktyki.

## 2.1. Struktura studentów na kierunku Architektura

Poniżej dane statystyczne dotyczące liczby przyjętych studentów w stosunku do roku poprzedniego:

I stopień – rekrutacja z dnia: 01-10-2022 - **liczba osób przyjętych 79**

I stopień – rekrutacja z dnia: 01-10-2023 **liczba osób przyjętych 84 ( w tym 17 obcokrajowców)**

II stopień rok akad. –2021/22 **liczba osób przyjętych 63**

II stopień rok akad. 2022/23 **liczba osób przyjętych 55**

Liczby w zakresie rekrutacji zbliżone są do wyników w roku poprzednim. Nastąpił wzrost liczby studentów przyjętych na I stopień, oraz spadek liczby przyjętych na II stopień. Większość studentów nieodmiennie stanowią kobiety.

Łączna liczba studentów I stopnia wynosi **297** osób, z czego 50 osób stanowią studenci zagraniczni.

Łączna liczba studentów II stopnia wynosi **113** osób, z czego 23 osoby stanowią studenci zagraniczni.

Wśród studentów zagranicznych obecni są Ukraińcy i Białorusini.

Powyższe dane uzyskano od pani mgr Joanny Wiśniewskiej z dziekanatu.

## 2.2. Stosowane metody dydaktyczne

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta uwarunkowało stosowane metody dydaktyczne na kierunku Architektura, w kierunku osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się i możliwości ich weryfikacji.

Zastosowane w roku akademickim 2022/2023 metody dydaktyczne w kształceniu na kierunku Architektura, były adekwatne do kategorii wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych, do których odnosiły się zakładane efekty. Były to:

1. Klauzura rysunkowa (przeprowadzona w trakcie trwania zajęć – rozwiązywanie problemowego zadania projektowego w formie rysunku odręcznego, w określonym czasie, przy możliwości korzystania z pomocy dydaktycznych i źródeł lub bez takiej możliwości)
2. Klauzura pisemno-rysunkowa (przeprowadzona w trakcie trwania zajęć – rozwiązywanie problemowego zadania projektowego w formie odręcznej, w określonym czasie, przy możliwości korzystania z pomocy dydaktycznych i źródeł lub bez takiej możliwości)
3. Przygotowanie plansz prezentacyjnych
4. Analiza przypadków
5. Wykonanie prac rysunkowych /malarskich
6. Ćwiczenia laboratoryjne



7. Prace manualne
8. Ćwiczenia projektowe
9. Dyskusja
10. Instruktaż wykonywania zadania
11. Praca z materiałem źródłowym
12. Pokaz / prezentacja
13. Omówienie problemu
14. Ćwiczenia terenowe
15. Badania w terenie (np. kwerendy archiwalne)
16. Wycieczka edukacyjna
17. Praktyka
18. Prezentacja multimedialna
19. Prezentacja problemu przez studentów
20. Rozwiązywanie przykładowych zadań
21. Sprawozdanie z wykonania zadania
22. Sporządzenie opracowania
23. Korekta projektu
24. Konsultacje
25. Wykład konwencjonalny
26. Wykład konwersatoryjny
27. Wykład problemowy
28. Praca z wykorzystaniem oprogramowania
29. Seminarium
30. Tworzenie modeli (makiet)
31. Przygotowanie pracy dyplomowej

Rada Programowa ocenia stosowane metody dydaktyczne jako adekwatne dla danych grup przedmiotowych, uwzględniające nowoczesne sposoby nauczania i psychologiczne aspekty przekazywania wiedzy.

Nową metodą dydaktyczną jest **semestralna praktyka na VII semestrze** (pkt. 17). Jest to **praktyka zawodowa**, prowadzona w oparciu o zaplecze infrastrukturalne biur i pracowni architektonicznych. Praktyka zakończy się w styczniu 2024 i wówczas będzie możliwe ocenienie jej przebiegu.

### 2.3. Sprawozdanie z działalności Rady Programowej za rok poprzedni

Przez cały rok akademicki 2022/2023 Rada Programowa kierunku Architektura ściśle współpracowała z Wydziałową Komisją ds. Jakości Kształcenia. Jednym z wypracowanych elementów był wspomniany wyżej **regulamin praktyk zawodowych** oraz **nowe standardy dla prac dyplomowych**. Praca nad obydwoima dokumentami przebiegała równoległe i miała miejsce w miesiącach maj-czerwiec 2023.

Nowe standardy prac dyplomowych dla kierunku Architektura, zostały wypracowane wobec potrzeby ich aktualizacji oraz wyraźnego wyodrębnienia zakresu dla dyplomów I i II stopnia studiów.

Stanowisko Rady Programowej kierunku Architektura dotyczące dokumentu określającego zasady odbywania praktyk zawodowych przez studentów kierunku Architektura I stopnia PL, zostało wypracowane w drodze dyskusji.

W dniu 04.04.2023 Rada Programowa kierunku Architektura zapoznała się z projektem dokumentu określającego zasady odbywania praktyk zawodowych przez studentów kierunku Architektura I stopnia PL i zaopiniowała go pozytywnie. Szczegółowe uwagi członków Rady zostały uwzględnione w dokumencie. Jednocześnie Rada rekomendowała jak najszybsze przyjęcie dokumentu i przystąpienie do Systemu Studenckich Praktyk Zawodowych IARP, by pozwolić studentom na poszukiwanie opiekunów praktyk.

W czerwcu 2023 nastąpiło zaopiniowanie przez Radę Programową kierunku Architektura zmian w programach kształcenia kierunku Architektura, oraz zmian do dokumentu: "Wewnętrzne zasady prowadzenia prac dyplomowych i dyplomowania w Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej.

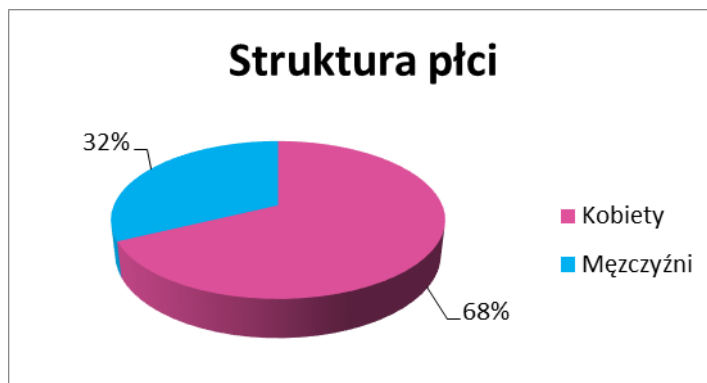
26.06.2023 Rada Programowa określiła swoje stanowisko, dotyczące **nowego zestawu pytań egzaminacyjnych** na pisemny egzamin dyplomowy studiów stacjonarnych I stopnia na kierunku Architektura. Na podstawie korespondencji mailowej oraz licznych rozmów bezpośrednich przeprowadzonych wśród członków Rady Programowej, Rada pozytywnie zaopiniowała zmiany w programach kształcenia kierunku Architektura oraz zmiany w dokumencie: "Wewnętrzne zasady prowadzenia prac dyplomowych i dyplomowania w Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej".

Jednocześnie członkowie Rady zwrócili uwagę na konieczność bieżącego monitorowania treści nauczania i pytań, wynikającą ze zmieniającego się prawa (np. Kodeks Etyki Zawodu Architekta, samodzielności wykonywania zawodu, czy zagadnień związanych z planowaniem przestrzennym).

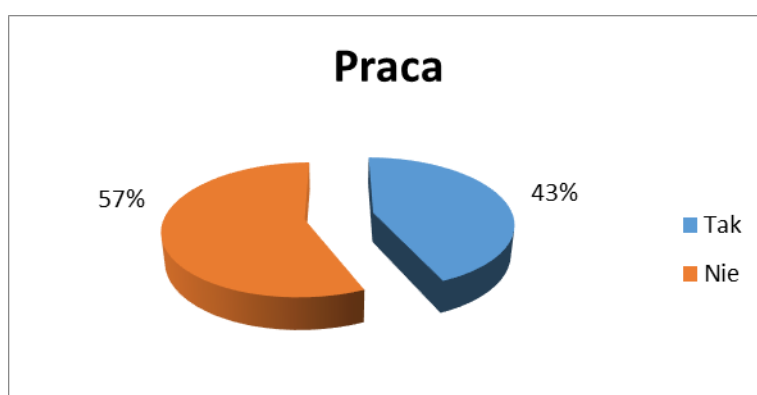
## 2.4. Monitorowanie karier absolwentów za rok 2022/2023

Poniższe dane uzyskano od pani Anna Mazur-Sokół, Koordynator Biura Karier i WOSG, drogą elektroniczną. Należy zauważyć, że Biuro zareagowało na sugestie Rady Programowej z poprzedniego roku i oddzielnie monitoruje losy zawodowe absolwentów Architektury.

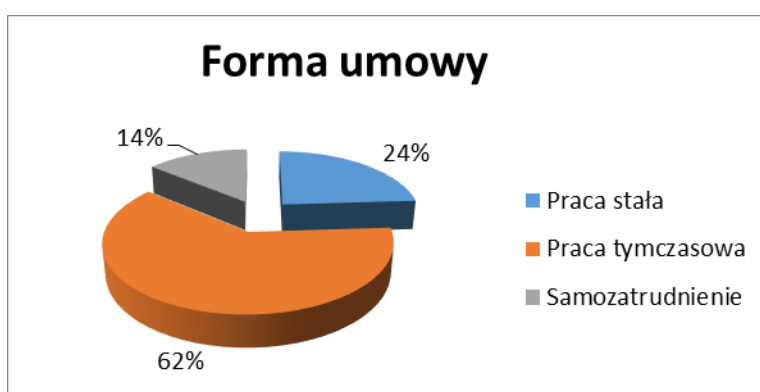
W badaniu wzięło udział 115 studentów obu płci kierunku Architektura. Kobiety stanowią duży odsetek osób studiujących na tym kierunku. W prezentowanym badaniu stanowiły 68% studentów.



W trakcie badania nieco mniej niż połowa grupy (50 osób) odpowiedziała, że w momencie ukończenia studiów na kierunku Architektura, pracuje zawodowo, co jest spadkiem w porównaniu do poprzedniego roku (połowa grupy).



Jeśli chodzi o osoby pracujące – to w większości świadczą pracę na podstawie umów cywilnoprawnych (31 osób). Ta grupa stanowi ok. 2/3 osób pracujących (podobnie jak w poprzednim roku). Osoby pracujące na etacie stanowią ¼ tej grupy (12 osób, czyli 24%). Osoby prowadzące własną działalność gospodarczą stanowią 14% ogółu pracujących (7 osób).



Zdecydowana większość (35 osób, 70%) osób pracowała w swoim wyuczonym zawodzie, natomiast w innej branży pracowało 30% badanych (15 osób). Jest to spadek liczby osób pracujących w zawodzie w porównaniu do poprzedniego roku.



Absolwenci pierwszego stopnia studiów stanowili w niniejszym badaniu 53% studentów kierunku architektura (61 osób). Wśród inżynierów pracę podjęło 20 studentów tego stopnia. Najwięcej z nich (16 osób) pracuje w ramach umów cywilno-prawnych, 2 osoby pracują w ramach pracy stałej, 2 osoby założyły własną firmę. W branży pracuje 11 osób - absolwentów pierwszego stopnia studiów, poza nią 9 osób.

Wśród magistrów inżynierów architektów, w grupie liczącej 54 osoby, pracuje 30 osób. Grupa absolwentów II stopnia stanowi 47% kierunku Architektura. Jest to zdecydowanie wyższy wskaźnik, niż średnia krajowa wynosząca w tym aspekcie 30% (dane Krajowej Rady Izby Architektów).

Wśród pracujących absolwentów drugiego stopnia pracę na podstawie umów cywilno-prawnych podjęło 15 osób, na stałe pracuje 10 absolwentów, własną działalność gospodarczą prowadzi 5 osób. Istotną informacją jest to, że pracę w swoim zawodzie deklaruje zdecydowana większość (24 z 54) badanych pracujących absolwentów II stopnia.

Podobnie jak na innych kierunkach – po pierwszym stopniu studiów pracuje mniej osób niż po drugim stopniu studiów. Więcej osób decyduje się lub ma taką szansę aby podjąć pracę w ramach pełnego etatu po drugim stopniu studiów. Aktywni zawodowo absolwenci kierunku architektura najczęściej podejmują pracę w zawodzie, szczególnie absolwenci drugiego stopnia studiów.

## 2.5. Ocena zajęć przez studentów, ocena procesu dyplomowania, oceny praktyk

Średnia ocena zajęć przez studentów kierunku Architektura za semestr zimowy rok 2022/2023 wyniosła 4,70, co jest oceną wyższą od średniej „wydziałowej” wynoszącej 4,60 i uczelnianej – 4,62.

Średnia ocena zajęć przez studentów kierunku Architektura za semestr letni rok 2022/2023 wyniosła 4,65, co jest oceną wyższą od średniej „wydziałowej” wynoszącej 4,59 i uczelnianej – 4,55.

Z uwagi na ochronę danych osobowych nie było możliwości pozyskania danych dotyczących oceny poszczególnych zajęć, procesu dyplomowania ani praktyk.

Średnia ocena dla poszczególnych grup pracowniczych w jednostkach organizacyjnych Uczelni w roku akademickim 2022/2023 dokonana była dla całego wydziału. Podobnie przeciętny czas przeznaczony na przygotowanie do zaliczenia końcowego lub egzaminu z ocenianych zajęć przez studentów poszczególnych jednostek organizacyjnych Uczelni w semestrze zimowym roku akademickiego 2022/2023. Są to dane dostępne w opracowaniu dr Anny Arent, prof. uczelni Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia i nie będą w niniejszym dokumencie kopiowane.

## 2.6. Uzyskane efekty uczenia się

Przeanalizowano zestawienia tabelaryczne ocen studentów z wybranych przedmiotów, uzyskane I i II stopniu dla kierunku Architektura, wygenerowane przez dziekanat WBiA.

Rada Programowa kierunku Architektura pozytywnie ocenia uzyskane efekty uczenia w roku 2022/2023.

W poniższych tabelach podano zestawienie ocen negatywnych dla I i III terminu podejść. Do tabeli wybrano przedmioty, w których liczba ocen negatywnych przy pierwszym podejściu wynosiła 5 lub więcej. W ostatniej kolumnie podano zdawalność końcową, rozumianą jako procent wszystkich studentów zaliczający przedmiot.

**Tab. 1. Procent zdawalności wybranych przedmiotów na studiach inżynierskich (wszystkie lata) w poszczególnych terminie I i III. W tabeli kolorystycznie wyodrębniono przedmioty w których stopień zdawalności w I terminie był niższy niż 85 %.**

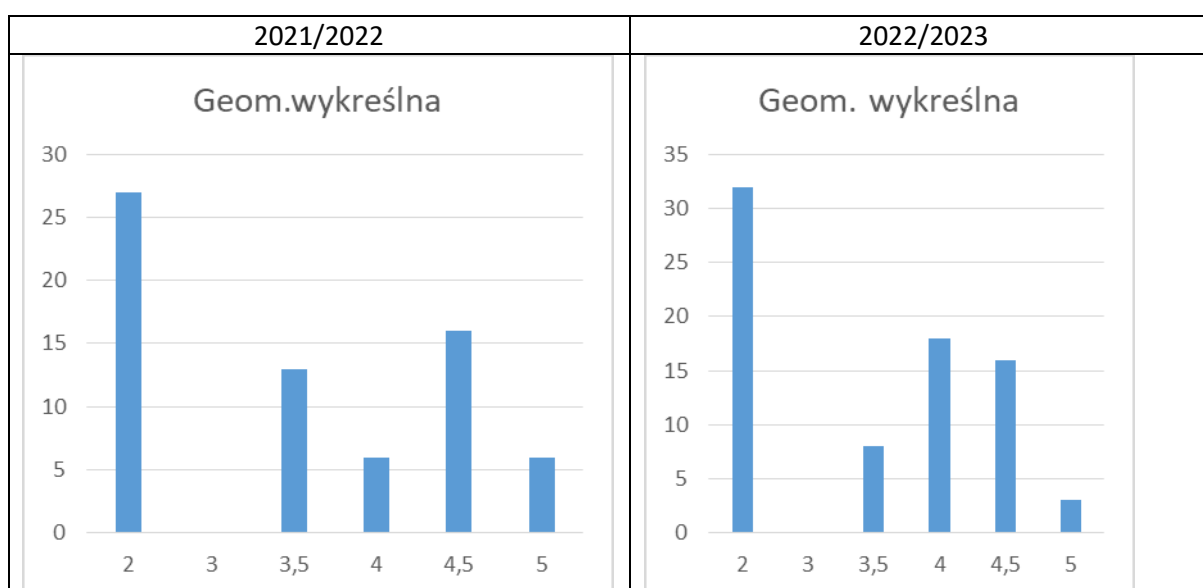
Sem. zimowy 2022/2023 stopień I zestawienie dla kierunku			
Liczba osób, które nie zaliczyły przedmiotów			
	termin I	termin III	ZDAWALNOŚĆ końcowa
Budownictwo ogólne	50	21	83,4%
Dokum. budowlana	40	9	89,4%
Drogi i ulice	7	3	94,7
Erg. w proj. arch.	20	0	100%
Fizyka budowli	53	1	98,7%
Hist.archit.polskiej.	10	2	97,4 %
Podstawy konstrukcji bud	30	5	91,1%
Podstawy proj. urbanistycznego	44	3	95,8
Projektowanie mieszkań	11	3	96,1
Proj.przestrzeni publicz	7	1	98,2
Materiałoznawstwo	57	3	96,2
Matematyka	46	25	80,25%
Histo.arch.powszechnej.	5	1	98,7%
Proj. urbanistyczne.	17	1	98,7%
Fizyka budowli	41	1	98,7%
Insta.bud. i inf.kom.mia	40	12	83,6%
Podst. proj.-komp.arch.	5	4	95%

Sem. letni 2022/2023 stopień I zestawienie dla kierunku Liczba osób, które nie zaliczyły przedmiotów			
	termin I	termin III	ZDAWALNOŚĆ końcowa
Architektura współczesna	13	9	89,4%
Budownictwo ogólne	44	12	84,4%
Ekon.procesu inwestycy.	12	0	100%
Geom.wykreślna	32	16	80%
Hist.archit.polskiej.	12	6	92,2%
Hist.tech.bud.-pr.konser	25	9	89,4%
Histo.arch.powszechnej.	13	7	91%
Historia urbanistyki.	8	2	97,23%
Mechanika budowli	33	19	74,7%
Komp.wspo.proc.proj.Rev2	21	5	93%
Ochr.własn.intelektual.	19	1	98,7%
Podstawy konstrukcji bud	15	1	98,22%
Proj.wnętrz	5	2	97,27%
Współcz.techniki pomiar.	6	3	96,1%

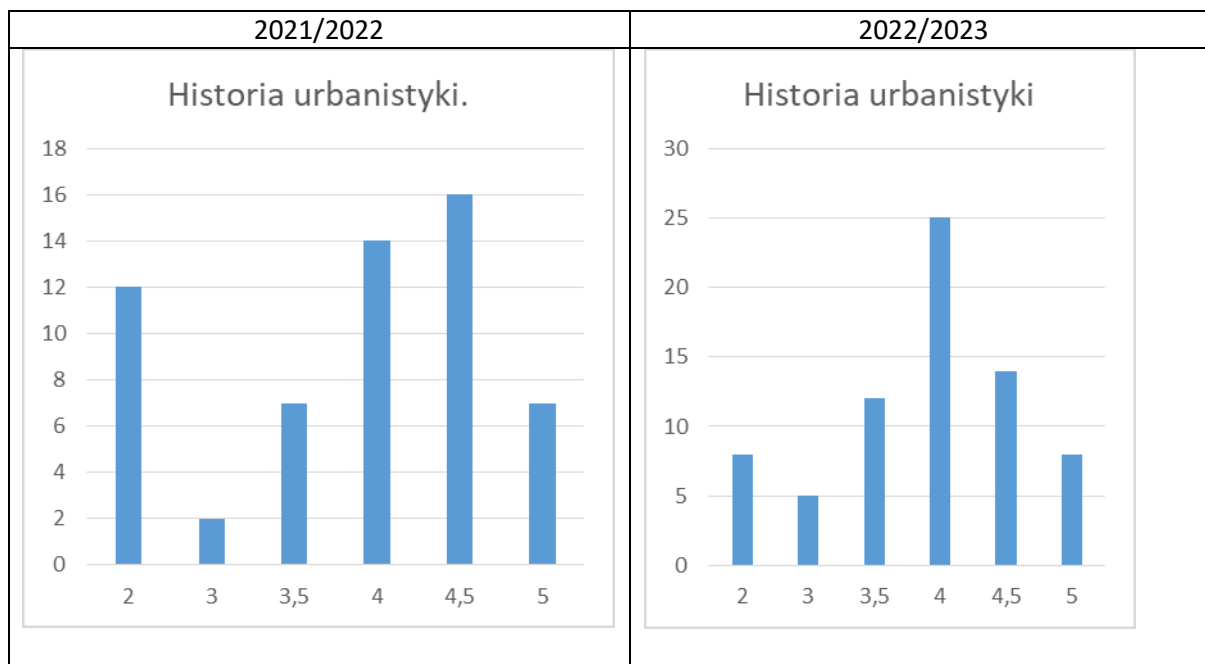
Poniżej zestawiono na wykresach porównanie rozkładu ocen w pierwszych terminach dla wybranych przedmiotów.

Dla II stopnia studiów nie występowały przedmioty, w przypadku których w pierwszym terminie przedmiotu nie zaliczało więcej niż 5 osób.

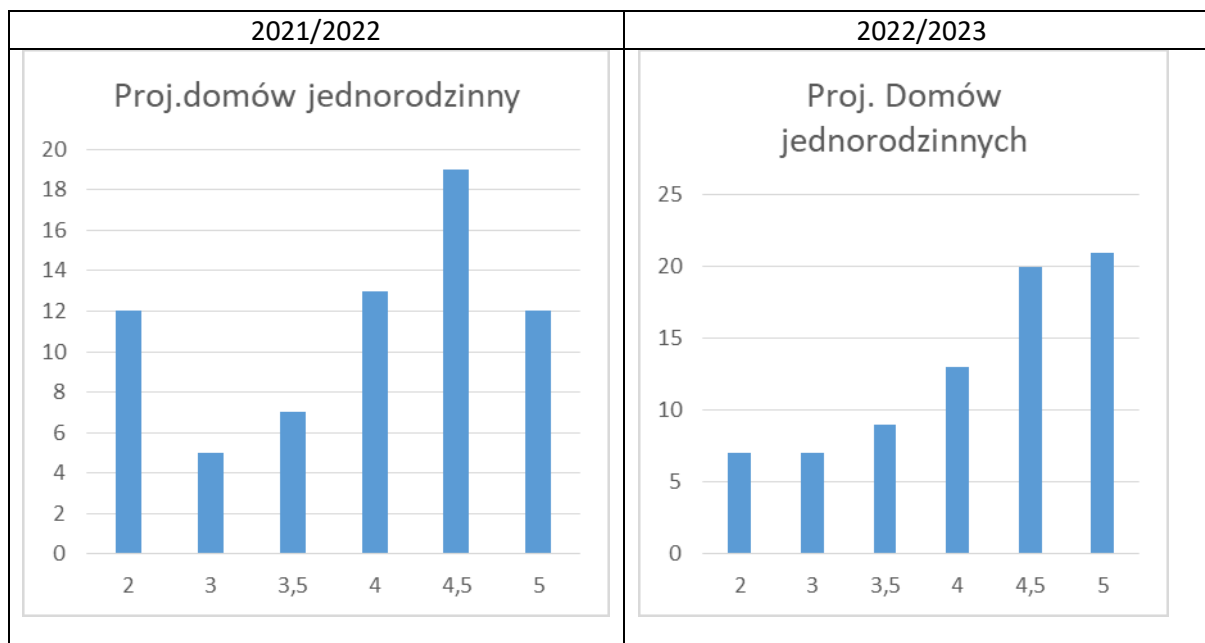
**Tabela 2. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Geometria wykreślna**



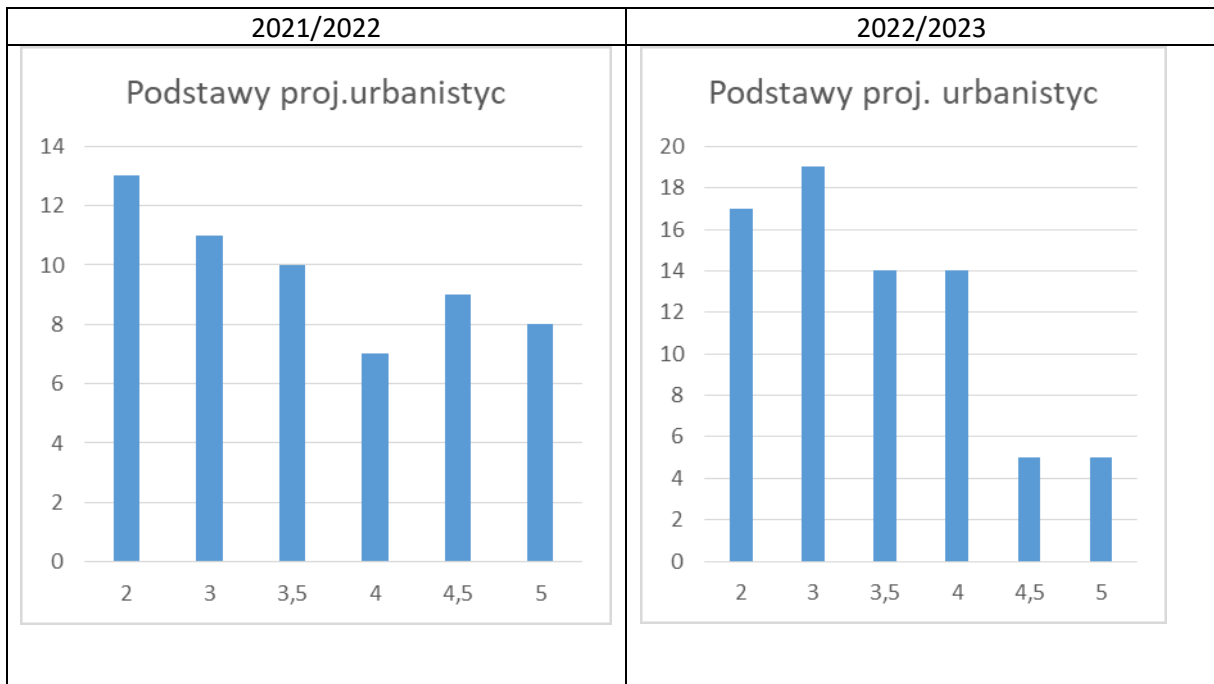
**Tabela 3. Tabela 3. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Historia urbanistyki**



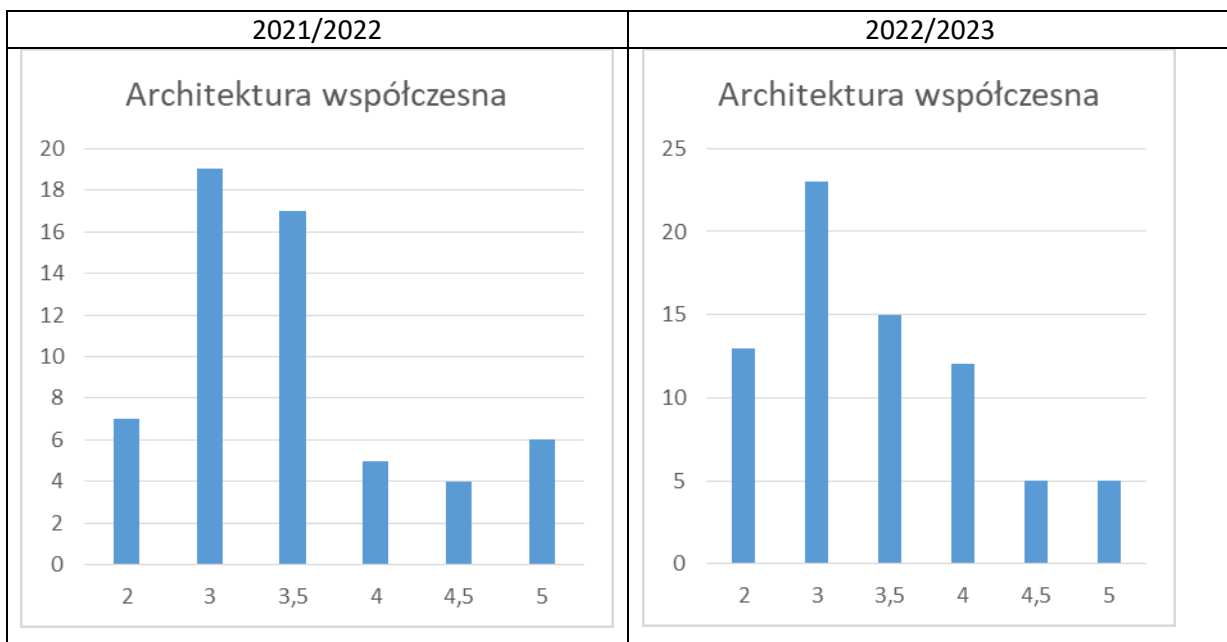
**Tabela 4. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Projektowanie domów jednorodzinnych**



**Tabela 5. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Podstawy projektowania urbanistycznego (Go01) 2021/22**

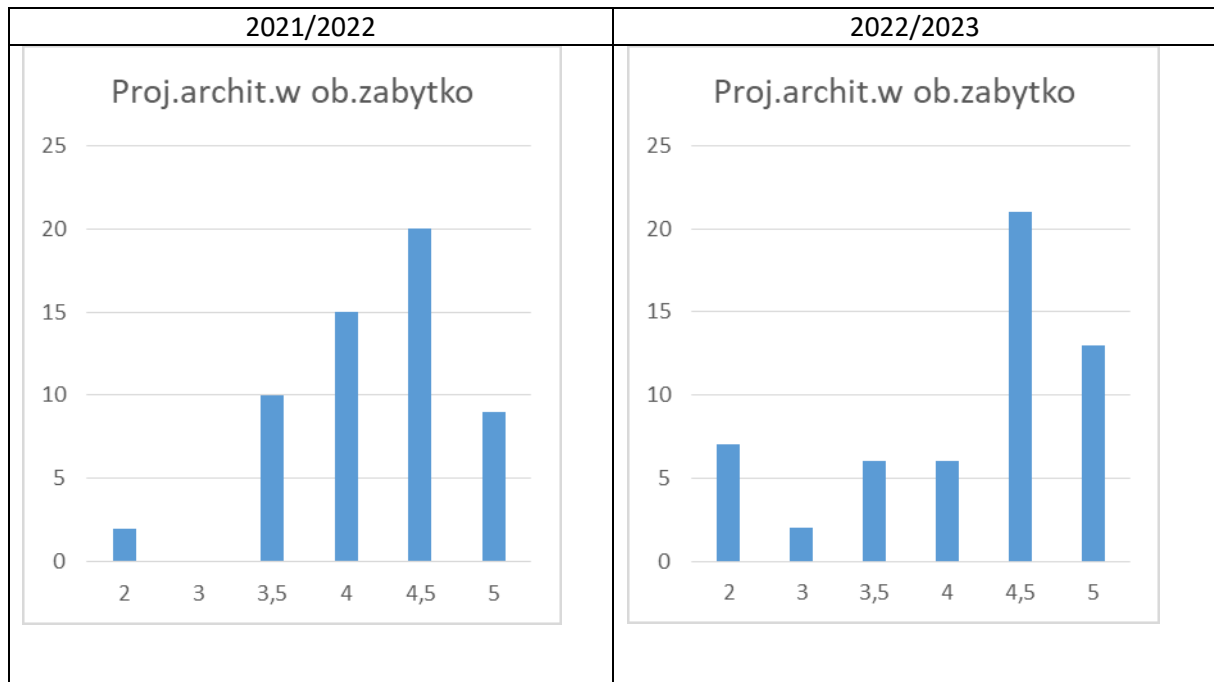


**Tabela 6. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Architektura współczesna**

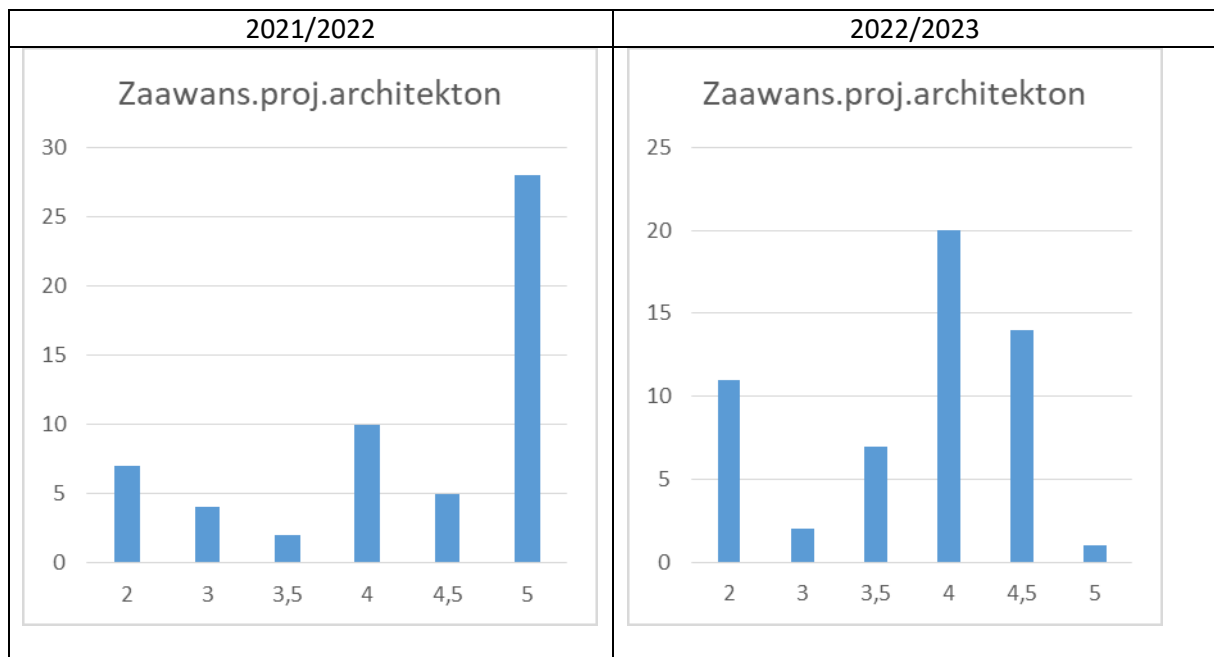




**Tabela 7. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Projektowanie architektoniczne w obiektach zabytkowych**



**Tabela 8. Wykaz ocen (1 podejście) z przedmiotu Zaawansowane projektowanie architektoniczne**



## 2.7. Wyniki egzaminów dyplomowych

Do egzaminu dyplomowego na studiach inżynierskich w I terminie - 02.02.2023 przystąpiły 43 osoby. Egzamin zdały 43 osoby. Zdawalność 100%.

Do egzaminu dyplomowego na studiach inżynierskich w II terminie - 14.02.2023 przystąpiły 22 osoby. Egzamin zdało 20 osoby – zdawalność 91%.

Kolejne terminy wyznaczono na 13.04.2023: przystąpiły 3 osoby – zdały 2

Termin dodatkowy 11.05.2023 dla dopuszczonych dwóch osób: 1 przystąpiła – nie zdała.

W roku poprzednim odpowiednio: 71 osób, I terminie 59 osób, w II – 5, w III -2, w IV - 5, co daje łączną liczbę 71 osób.

Podsumowując zdawalność w I terminie egzaminu dyplomowego inżynierskiego, była wyższa od roku poprzedniego (I terminie 34 osoby, w II – 23, w III -10), co świadczy o lepszym przygotowaniu studentów do zdawania egzaminu.

Do egzaminu dyplomowego na studiach magisterskich w I terminie 07.07.2023 przystąpiło 9 osób – zdało 9 osób. Zdawalność 100%.

Do egzaminu dyplomowego na studiach magisterskich w II terminie 06.10.2023 przystąpiło 17 osób – zdało 17 osób. Zdawalność 100%.

Do egzaminu dyplomowego na studiach magisterskich w III terminie złożyło prace 22 osoby. Daje to liczbę łączną 48 osób, które ukończyły (lub ukończą studia magisterskie) spośród 59 studentów ostatniego semestru.

W roku poprzednim odpowiednio: 55 osób., 7 osób, w II – 13, w II – 35.

Należy podkreślić 100% zdawalność egzaminu dyplomowego inżynierskiego. W 2022 roku w przypadku studiów inżynierskich dopuszczonych do egzaminu było 49 osób z czego zdało 46, co daje wskaźnik 94% zdawalności w I terminie. Dla analogicznego terminu egzaminu zdawanego w trybie stacjonarnym (2021) zdawalność w I terminie wyniosła 87%.

Równie 100 % wskaźnik zdawalności obserwujemy przy egzaminie magisterskim. W 2022 roku w przypadku studiów magisterskich dopuszczonych do egzaminu było 11 osób z czego zdało 11, co daje wskaźnik 100% zdawalności w I terminie.

Podsumowując, poziom przygotowania studentów do zdawania egzaminów dyplomowych należy uznać za wysoki.

## 2.8. Obsady zajęć dydaktycznych

W ramach analizy dokonano badania struktury prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich pod kątem zgodności z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta.

Ze studentami kierunku architektura zajęcia miało 60 nauczycieli akademickich oraz 7 pracowników w ramach umów cywilno-prawnych.

W poniższych tabelach przedstawiono zestawienie podstawowych danych dotyczących kadry kształcącej na kierunku Architektura.

**Tab.9. Zestawienie stopni i tytułów naukowych nauczycieli na kierunku Architektura (I i II stopień razem). W nawiasie podano liczbę z raportu z roku poprzedniego.**

Lp.	Liczba nauczycieli, ze stopniem lub tytułem naukowym w danej jednostce	Prof. zwyczajny	Dr hab.	Dr	mgr
1	KAUIPP	1	3	3 (było 2)	5 (było 6)
2	KAW	-	1	4 (było 5)	5 (było 4)
3	KKZ	1	2	6 (było 5)	2 (było 1)
	Pozostałe katedry (zajęcia z grup B, C)	1	4	10	9
łącznie		3	13	23	21

**Tab. 10. Zestawienie nauczycieli na kierunku Architektura (I i II stopień razem) z uwzględnieniem stopni i tytułów naukowych oraz posiadanych uprawnień do projektowania architektonicznego bez ograniczeń.**

Bez zmian w stosunku do ubiegłego okresu.

Lp.	liczba nauczycieli z uprawnieniami budowlanymi do projektowania architektonicznego w nieograniczonym zakresie	Prof.	Dr hab.	Dr	mgr
1	KAUIPP	0	2	1	2
2	KAW	0	1	2	1
3	KKZ	0	0	1	
łącznie			3	3	3

**Tab. 11. Zestawienie liczby godzin ponadwymiarowych realizowanych na kierunku Architektura oraz godzin zleconych dla katedr realizujących większość lub całkowite pensum pracowników na kierunku Architektura - wskazano sytuacje występujących skrajności.**

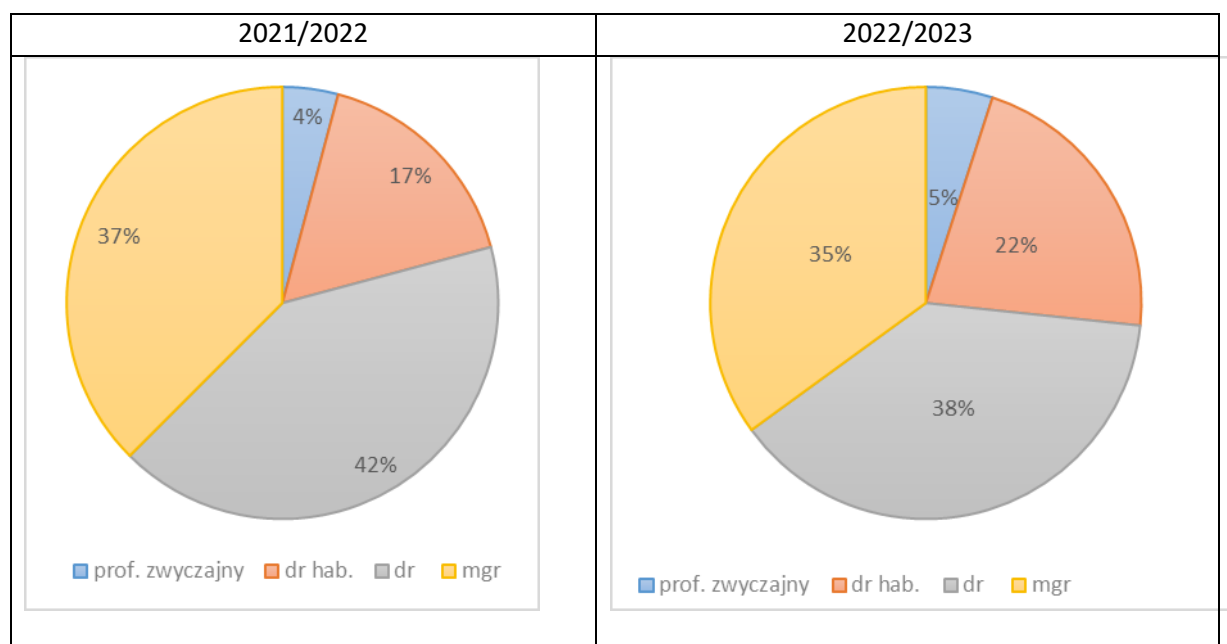
Lp.	Liczba godzin pensum/nadgodziny	Prof. zwycz.	Dr hab.	Dr	Mgr+dydkt.	Godz. zlecone
1	KAUIPP Okres poprzedni	180/230	420/603	480/771	1620/2378	630
	Godziny ponadwymiarowe	50	183	291	758	
2	KAW	-	210/285	630/1021	1200/1815	369
	Godziny ponadwymiarowe	-	75	211	615	
3	KKZ	90/0	360/225	1440/2234	280/599	
	Godziny	0	15	794	119	

	ponadwymiarowe					
--	----------------	--	--	--	--	--

Można zauważyć, że pracownicy katedr realizujących większość zajęć na kierunku Architektura, szczególnie w grupie doktorów i magistrów, realizują liczne nadgodziny.

Powyższe zestawienia prowadzą do wniosku, że w roku akademickim 2022/2023 kadra prowadząca zajęcia na kierunku architektura składała się z 60 nauczycieli akademickich. 20 nauczycieli posiadało wykształcenie na kierunku architektura. Jedenaścioro z nich posiadało uprawnienia budowlane w do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń (wzrost w stosunku do roku poprzedniego o 2 osoby). Większość z nich uczestniczyła w procesie kształcenia w ramach przedmiotów z grupy A. Należy dążyć do wspierania pracowników w zdobywaniu uprawnień budowlanych w specjalności architektonicznej oraz tak kształtować obsady zajęć, by w pierwszej kolejności prowadzenie zajęć projektowych (grupa A) powierzane było czynnym zawodowo członkom IARP lub osobom posiadającym znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej – architektura i urbanistyka oraz doświadczenie zawodowe nabyte w praktyce projektowej.

**Wykres. 1. Wyniki analizy - procentowy udział nauczycieli akademickich w procesie kształcenia na kierunku architektura z uwzględnieniem stopni i tytułów**



## 2.9. Zestawienie zaliczeń praktyk studenckich i sprawozdań z przeprowadzonych praktyk. Przebieg praktyk studenckich realizowanych na Architektura I i II stopnia

W roku akademickim 2022/2023 po raz pierwszy odbył się nabór na praktyki odbywane w systemie semestralnym – zawodowe praktyki projektowe. Z uwagi na zmiany w systemie

prowadzenia praktyk, pełnomocnik dziekana pan mgr inż. arch. Karol Krupa, zaktualizował formę i treść Dziennika Praktyk, obowiązującego na kierunku Architektura.

W odpowiedzi na: ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta (Dziennik Ustaw z dnia 22 lipca 2019 r. Poz. 1359) IARP stworzyła system informatyczny do obsługi praktyk zawodowych pod patronatem IARP dla studentów szkół architektury określając warunki jego funkcjonowania ze strony Izby Architektów RP. Studenckie praktyki zawodowe służą edukacji architektonicznej przyszłych architektów poprzez doskonalenie i uzupełnienie umiejętności praktycznych nabytych w trakcie zajęć akademickich. Praktyka zawodowa – architektoniczna odbywa się poza uczelnią i z udziałem Izby Architektów w oparciu o infrastrukturę biur projektów.

Wszystkie czynności związane z aplikacją do odbycia praktyki i potwierdzenie wyników praktyki odbywają się elektronicznie za pośrednictwem – Systemu Studenckich Praktyk Zawodowych (SSPZ) IARP.

**Wszyscy studenci VII semestru - 55 osób, znalazło miejsce do odbycia praktyk.** 16 osób w biurach projektowych zlokalizowanych poza Lublinem. 9 osób, na indywidualne prośby, rozpoczęło praktyki wcześniej.

Monitorowanie przebiegu praktyk odbywa się zarówno z poziomu Izby Architektów RP poprzez jednolity system praktyk, jak i z poziomu Politechniki Lubelskiej. W tym celu powołanych zostało 5 opiekunów studentów. Każdy opiekun ma za zadaniem monitorowanie przebiegu praktyk dla grupy 11 - 12 osób, uwzględniając zakres czasowy oraz merytoryczny. Szczegółowy regulamin i zasady odbywania praktyk oraz ich oceny i zaliczenia, dostępne są na stronie WBiA.

Praktyka budowlana obecnie odbywa się na II stopniu studiów, pomiędzy I i II semestrem. Z uwagi na to, że jest to okres przerwy zimowej, większość studentów, uzyskując zgodę dziekana odbywa praktyki w okresie przerwy letniej (46 osób).

Praktyki wakacyjne na I stopniu studiów to również:

Plener malarski – zaliczyło 98%

Praktyki inwentaryzacyjne architektoniczne – 89,1 %

Praktyki inwentaryzacyjne urbanistyczne – 89,1 %

Rada Programowa stwierdza, że przebieg praktyk na kierunku Architektura jest prawidłowy.

## 2.10. Informacje dotyczące wymiany zagranicznej studentów na kierunku architektura uzyskane od pełnomocników dziekana ds. praktyk

2022 rok

W październiku 2022 do wyjazdu na studia zagraniczne na semestr letni 2022/2023 zaaplikowało trzech studentów kierunku architektura. Dwóch do uczelni Sapienza Università di Roma, Rzym, Włochy, jedna studentka do uczelni Università Politecnica delle Marche, Włochy. Żaden ze studentów nie wyjechał ze względów osobistych.

2023 rok

W kwietniu 2023 do wyjazdu na studia zagraniczne na semestr zimowy 2023/2024 zaaplikowało czterech studentów kierunku architektura. Trzech studentów aplikowało do uczelni Sapienza Università di Roma, Rzym, Włochy, jeden student aplikował do uczelni Università degli Studi Mediterranea, Reggio Calabria, Włochy. Dwóch studentów zrezygnowało ze względów osobistych i finansowych. Ostatecznie pojechały dwie studentki do Rzymu.

We wrześniu 2023 roku studenci wzięli udział w trzech krótkich, intensywnych programach wymiany studenckiej w ramach programu Erasmus+: SC2 Workshop\_Sustainable Communities & Cities Second Edition\_Granada Darro River Valley Renewal in Granada, Hiszpania. Zaaplikowało 8 studentów, 3 zrezygnowało ze względów finansowych, ostatecznie wyjechało 5 studentów.

Technical University "Gh. Asachi" Iasi "G.M.Cantacuzino" Faculty of Architecture. Zaaplikowało 13 studentów, jedna osoba nie została zakwalifikowana ze względu na niską średnią ocen uzyskaną w poprzednim semestrze. Dwie osoby zrezygnowały ze względów osobistych. Ostatecznie wyjechało 10 studentów.

ONEIRIC MAPPING\_ ON-site Evaluation, Inspection and Readability Itinerary for Cognitive Mapping, Pawia, Włochy. Zaaplikowało 5 studentów i wszyscy wyjechali.

Studenci kierunku Architektura brali również udział w zorganizowanych wyjazdach zagranicznych o formie warsztatów:

15-21. 08 2023 do Munster w ramach Twin City Games (wyjazd organizowanych przez UM Lublin) – 5 studentów.

W dniach w ramach programu BIP - LIMINAL SPACES OF LIVING / INHABITING LIMINALITY 2021-1-RO01-KA131-HED-000005922-1, 13 studentów uczestniczyło w międzynarodowych warsztatach w Iasi (Rumunia).

**Łącznie w roku akademickim 2022/2023 z różnych form zorganizowanej, stypendialnej, wymiany zagranicznej lub wyjazdów o charakterze skorzystało warsztatowym - 40 studentów kierunku Architektura, co stanowi 9,75% spośród wszystkich studiujących (oba stopnie).**

Należy zaznaczyć, że w wyjazdach w formie warsztatów brali również udział prowadzący. W roku akademickim 2022/2023 towarzyszyło studentom architektury 5 nauczycieli akademickich (KAW -1, KAUiPP – 4).

## 2.11. Dyplomowanie

W 2021 roku zostało obronionych 124 prace dyplomowe (inżynierskie i magisterskie) u 17 promotorów.

W 2022 roku zostało obronionych 121 prac dyplomowych (inżynierskie i magisterskie) u 16 promotorów. W tej liczbie 2 dyplomy były to prace wykonywane w zespołach dwuosobowych (119 prac).

W roku 2022/2023 zostało obronionych 72 prace dyplomowe (pozostałe prace na etapie opracowywania raportu uzyskały zgodę dziekana na obronę w III terminie).

Wymogi ustawowe oraz symboliczne i nieadekwatne do nakładu pracy wynagrodzenie dla promotora, spowodowały, że w 2021 roku znacznie ograniczyła się liczba tzw. promotorów zewnętrznych, zaś w 2022 roku w funkcji tej pozostały jedynie dwie osoby, będące wcześniej wieloletnimi pracownikami PL. W 2023 roku promotorem „zewnętrznym” była już tylko jedna osoba. W chwili opracowywania raportu żaden z promotorów „zewnętrznych” nie wyraził zainteresowania kontynuowaniem współpracy w zakresie dyplomowania.

Bezpośredni wpływ na jakość kształcenia ma obciążenie pracowników etatowych uprawnionych do recenzowania prac dyplomowych na II stopniu studiów. W przypadku prac z Architektury wymaga to kilkugodzinnej analizy pracy badawczej teoretycznej (pisemnej) i projektu. Jest to praca nie wynagradzana i nie punktowana. Zestawienie w tabeli 17 ukazuje obciążenie poszczególnych pracowników.

Komisja pozytywnie ocenia zmniejszenie obciążenia promotorów do wymaganego Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta, standardu określającego maksymalne obciążenia pracą promotora wynoszące 10 dyplomantów na 1 nauczyciela zatrudnionego na pełen etat (na obu stopniach studiów).

Komisja postuluje, by w uczelni zauważono pracę wkładaną w wykonywanie recenzji i adekwatnie ją wynagradzano, a także doceniono wskaźnikami punktowymi.

**Tab. 17. Obciążenie wynikające z procesu dyplomowania poszczególnych pracowników na Kierunku Architektura rok 2022 w porównaniu do roku 2021**

Lp.	Nazwisko i imię promotora	liczba dyplomów 2021	liczba recenzji 2021	liczba dyplomów 2022	liczba recenzji 2022	liczba dyplomów 2023	liczba recenzji 2023
1.	Dr hab. inż. arch. Bevez Mykola, prof.PL	5	-	4	-	-	-
2.	Dr inż. arch. Boguszewska Kamila	10	15	10	12	6	7
3.	Mgr inż. arch. Dmitruk Michał	11	14	10	4	8	12
4.	Dr inż. arch. Gawel Dariusz	4	5	6	8	5	9
5.	Dr inż., inż. arch. Janus Krzysztof	-	11	2	9	3	10
6.	Mgr inż. arch. Kielin Katarzyna	2	-	3	-	4	-
7.	Dr hab. inż. arch. Duniewicz Agnieszka	9	8	9	10	6	1
8.	Dr inż. arch. Kłopotowski Maciej	7	2	3	5	1	-
9.	Mgr inż. arch. Kocki Wojciech	5	14	5	19	8	15
10.	Mgr inż. arch. Krupa Karol	6	7	7	-	2	-
11.	Dr inż. arch. Kwiatkowski Bartłomiej, prof. PL	12	15	9	15	3	13
12.	Dr hab. inż. arch. Przesmycka Natalia, prof. PL	10	14	13	13	5	5
13.	Mgr inż. arch. Pytlarz Elżbieta – promotor zewnętrzny	10	-	6	-	-	-
14.	Dr inż. arch. Szmygin Katarzyna	5	8	11	13	8	3
15.	Dr inż. arch. Trammer Hubert – promotor zewnętrzny	12	3	8	-	6	-
16.	Dr hab. inż. arch. Wrana Jan prof. PL	15	8	12	11	6	5
17.	Prof. dr hab. inż. B. Szmygin	1	-	3	2	2	1
<b>suma</b>		<b>124</b>	<b>124</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>72</b>	<b>72</b>



### 3. Odniesienia do Raportu z 2021/2022

Opis zalecenia Zapis z Raportu 2021/2022	Ocena stopnia realizacji/uwagi
Należy osobno monitorować losy absolwentów kierunku Architektura (nie łącznie z całym WBiA)	Zrealizowane
Należy zachęcać studentów do wyjazdów zagranicznych w ramach programów wymian międzynarodowych	Zrealizowano Liczba studentów kierunku Architektura, którzy skorzystali z różnych form wyjazdów wyniosła 40 osób
Należy wspierać proces dydaktyczny przez doposażenie pomieszczeń, w których prowadzone są zajęcia projektowe w elementy wyposażenia wnętrza służące do ekspozycji prac, makiet oraz bieżącego przeglądania postępu prac. Postulujemy o możliwość przechowywania w obrębie sal niezbędnych pomocy dydaktycznych wiążących się z zajęciami prowadzonymi na kierunku Architektura. Będzie to zgodne z zaleceniem zawartym w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta, by umożliwić tworzenie specjalistycznych pracowni, w tym projektowych sprzyjających prowadzeniu zajęć „metodą mistrz-uczeń”. Sale dydaktyczne dla prowadzenia przedmiotów projektowych powinny być pomieszczeniami sprzyjającymi kreatywności, zachęcającymi do pracy i inspirującymi.	Zrealizowane w większym stopniu. Rozpoczęto organizację modelarni i Sali do rzeźby. Prace są kontynuowane.
Należy zadbać o rozwój bazy oprogramowania dydaktycznego do prowadzenia zajęć, w tym oprogramowania graficznego	Zrealizowano. Prace są kontynuowane, jest to proces ciągły
Należy zapewnić możliwość korzystania z licencji programów używanych w dydaktyce pracownikom Wydziału również domu. W przypadku prowadzenia zajęć zdalnych spoza uczelni nie ma możliwości wykorzystywania oprogramowania mającego licencję dostępną tylko na uczelni (Autodesk).	Nieaktualne – zajęcia zdalne nie mają już miejsca.

## 4. Wnioski i zalecenia

Na podstawie wyżej wymienionych analiz opracowano następujące wnioski i zalecenia:

1. Członkowie Rady zwrócili uwagę na konieczność bieżącego monitorowania treści nauczania i pytań egzaminacyjnych (egzaminy dyplomowe), wynikającą ze zmieniającego się prawa i realiów wykonywania zawodu architekta (np. Kodeks Etyki Zawodu Architekta, samodzielności wykonywania zawodu, czy zagadnień związanych z planowaniem przestrzennym).

2. Rada Programowa, podobnie jak w roku poprzednim, postuluje, by w polityce uczelni zauważono pracę wkładaną w wykonywanie recenzji prac dyplomowych i adekwatnie ją wynagradzano, a także doceniono wskaźnikami punktowymi.

3. Należy kontynuować prace polegające na doposażaniu pracowni i sal dydaktycznych, tak by ich wyposażenie ułatwiło prowadzenie zajęć.

## Podsumowanie

Po przeprowadzeniu analiz i ocen jakości kształcenia na kierunku Architektura w roku akademickim 2022/2023, w szczególności dotyczących:

a) stopnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przez studentów poszczególnych semestrów,

b) wyników egzaminów dyplomowych,

c) obsady zajęć dydaktycznych, realizowanych na kierunku Architektura,

d) stosowanych metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się zakładanych w programie kierunku Architektura;

**stwierdza prawidłowy przebieg kształcenia na kierunku Architektura Wydziału Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2022/2023.**

Rada Programowa Kierunku Architektura Politechniki Lubelskiej rekomenduje uznanie prowadzonego procesu dydaktycznego na Wydziale Budownictwa i Architektury na kierunku Architektura Politechniki Lubelskiej za prawidłowy.

Specjalne podziękowania za dostarczenie danych do Raportu dla pani Joanny Wiśniewskiej, pani Emilii Kozińskiej i pani Małgorzaty Marszałowicz.

Opracowanie raportu:

N. Przesmycka

## 6. Ocena stopnia realizacji zaleceń sformułowanych w raporcie w poprzednim roku akademickim.

<b>Opis zalecenia</b>	<b>Cel zalecenia</b>	<b>Podmiot odpowiedzialny za realizację zaleceń</b>	<b>Ocena stopnia realizacji zalecenia</b>	<b>Przyczyny braku realizacji zalecenia (częściowej realizacji)</b>
Zapoznanie pracowników WBiA z istotnymi zmianami wprowadzonymi do standardów pracy dyplomowej	Poprawa procesu dyplomowania. Poprawa jakości kształcenia.	Prodziekan ds. Kształcenia	Zrealizowane	
Kontynuacja prowadzenia zajęć wyrównawczych dla studentów pierwszego semestru kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Zrealizowane	
Poprawa struktury prowadzenia wykładów przez pracowników samodzielnych na II stopniu studiów stacjonarnych na kierunku Budownictwo	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału, Kierownicy Katedr	Częściowo zrealizowane	Odmiennie stanowisko władz Dziekańskich
Zwiększenie kontroli brzmienia proponowanych tematów i zakresu prac inżynierskich i magisterskich	Poprawa jakości kształcenia.	Prodziekan ds. Studenckich na kierunku Budownictwo, Prodziekan ds. Studenckich na kierunku Architektura, Kierownicy Katedr	Częściowo zrealizowane	Błędy popełniane przez pracowników przy formułowaniu tematów i zakresu prac dyplomowych
Doposażenie sal	Poprawa	Władze	Zrealizowane	

w pomoce dydaktycznych adekwatne do prowadzenia konkretnych zajęć dydaktycznych na kierunku Architektura (utworzenie nowych, specjalistycznych pracowni projektowych)	infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.	Wydziału		
Zwiększenie bazy oprogramowania dydaktycznego do prowadzenia zajęć na kierunku Architektura, w tym oprogramowania graficznego	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Częściowo zrealizowane	Ograniczone możliwości finansowe WBIA

#### 7. Ocena jakości kształcenia na wydziale za rok akademicki 2022/23.

W roku akademickim 2022/23 na Wydziale Budownictwa i Architektury proces dydaktyczny przebiegał zgodnie z opracowanymi i wdrożonymi procedurami uwzględniającymi wymagania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Rok ten charakteryzował się realizowaniem programów kształcenia opracowanych w poprzednich latach zgodnie z systemem Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Ważnym elementem Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, mobilizującym pracowników do dbałości o wysoką jakość kształcenia, jest ankietyzacja studentów oraz hospitacje zajęć.

Ankietowanie studentów odbywa się w formie elektronicznej. Formę oraz tryb przeprowadzania tych działań określa Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz Zarządzenie Nr R-58/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r. w sprawie procedur i wzorów dokumentów stosowanych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Ankiety są przeprowadzane anonimowo. Ankietyzacja studentów obejmuje ocenę prowadzących zajęcia ze studentami oraz ocenę pracy dziekanatu. Po zakończeniu każdego semestru wśród studentów przeprowadzana jest ankietyzacja oceniająca zajęcia. Badanie dotyczy wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych oraz osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na podstawie umów cywilnoprawnych. Po zakończeniu procesu ankietyzacji sporządzane są raporty. Wyniki badań ankietowych są uznawane za ważne i brane pod uwagę w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli wzięło w nich udział co najmniej 30% studentów. Podstawą ogólnej oceny nauczyciela akademickiego jest średnia arytmetyczna obliczona ze średnich ocen punktowych dla wszystkich prowadzonych przez niego przedmiotów i form zajęć, interpretowana według kryteriów z Załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-58/2023.

Na WBiA przeprowadzane są hospitacje zajęć realizowanych przez nauczycieli akademickich (Zarządzenie Nr R-57/2023 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 sierpnia 2023 r.). Harmonogram hospitacji przewidzianych w semestrze zimowym należy przygotować do dnia 31 października, a w semestrze letnim – do dnia 15 marca. Hospitacje pracowników przeprowadza ich bezpośredni przełożony przynajmniej raz na 2 lata. Hospitacje pozostałych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne przeprowadza kierownik jednostki realizującej dany przedmiot. Nowo zatrudniane osoby podlegają obowiązkowej hospitacji w pierwszym roku pracy. Hospitacje zajęć dydaktycznych mogą być również przeprowadzane okazjonalnie w związku z: wcześniejszą oceną negatywną; negatywnym wynikiem oceny zajęć przez studentów; sygnalizowanymi zastrzeżeniami co do prawidłowości prowadzenia zajęć. Z przeprowadzonej hospitacji sporządza się protokół, który jest udostępniany hospitowanemu. Arkusz hospitacyjny należy przechowywać przez okres 2 lat jako dokument poufny. Hospitujący jest zobowiązany w ciągu 2 tygodni od dnia przeprowadzenia hospitacji do omówienia treści protokołu z hospitowanym.

Nauczyciele akademicy podlegają okresowej ocenie raz na dwa lata (Zarządzenia Nr R-44/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 10 maja 2021 r.). W ocenie pracowników naukowo – dydaktycznych uwzględnia się kryteria z trzech zakresów działalności: dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej. Procedura oceny obejmuje: wypełnienie arkusza, opinie dyrektora instytutu/ kierownika jednostki, katedry oraz ocenę komisji oceniającej.

Upowszechnianie informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia oraz wprowadzanych zmian jest prowadzone na wielu płaszczyznach. Informacje o planach zajęć, terminach sesji, terminach procesu dyplomowania, a także wszelkich sprawach organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Wydziału i Uczelni studenci mogą uzyskać w Internecie, na stronie Uczelni i Wydziału. Programy studiów wraz z sylabusami przedmiotów są dostępne na stronie Uczelni i Wydziału. Systematycznie, pod koniec roku akademickiego, dokonywany jest przegląd systemu informacyjnego WBiA pod kątem kompletności i aktualności publikowanych informacji o WSZJK oraz procesie kształcenia. Jeżeli jest to konieczne, wprowadza się korekty i uzupełnienia.

Studenci zapoznawani są przez prowadzących zajęcia, na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu, z sylabusem (w tym: celami przedmiotu, efektami uczenia się, treściami programowymi, metodami dydaktycznymi, metodami weryfikacji efektów kształcenia oraz kryteriami oceny), co potwierdzają własnoręcznym podpisem.

Studenci WBiA odgrywają znaczącą rolę w formalnych procesach zapewnienia jakości kształcenia, m.in. w składzie WK ds. JK są dwie osoby reprezentujące samorząd studencki (po jednej z każdego kierunku studiów).

Na proces kształcenia mają również znaczący wpływ interesariusze zewnętrzni, m.in. przedstawiciele firm, instytucji, stowarzyszeń zawodowych związanych z budownictwem i architekturą. Przedstawiciele Lubelskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP są członkami odpowiednich Rad programowych kierunków. Wydział występuje okresowo do organizacji zawodowych o opinię w zakresie planów i programów kształcenia, a pracownicy WBiA uczestniczą w komisjach egzaminacyjnych na uprawnienia budowlane. Udział interesariuszy zewnętrznych w doskonaleniu procesu kształcenia i budowie kultury jakości polega na:

- uczestniczeniu w pracach Rad programowych kierunków,
- okresowym opiniowaniu planów i programów studiów przez organizacje zawodowe,
- uczestniczeniu w pracach komisji konkursowych prac dyplomowych,
- spotkaniach studentów z pracodawcami i uczestnictwo w targach pracy,
- spotkaniach z pracodawcami w zakresie organizacji odbywania praktyk,
- prowadzeniu, poza planem studiów, wykładów i szkoleń przez specjalistów z praktyką zawodową,
- opiece pracowników firm nad studentami odbywającymi praktyki lub uczestniczącymi w wycieczkach technicznych,
- prowadzeniu wybranych zajęć dydaktycznych przez specjalistów w danej dziedzinie, a dodatkowo posiadających uprawnienia zawodowe,

- współpracy przy realizowaniu tematów prac dyplomowych.

Interesariusze zewnętrzni w sposób pośredni wpływają na kształtowanie programu kształcenia i treści programowych specjalistycznych modułów oraz kształtowanie środowiskowej opinii na temat wiedzy i umiejętności studentów.

Wydział, poprzez uczelniane Biuro Karier, uzyskuje, na podstawie prowadzonych wśród absolwentów ankiet, opinie i sugestie mające wpływ na kształtowanie programów studiów.

Działania podejmowane w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w roku akademickim 2022/2023, pozwoliły na monitorowanie i zdiagnozowanie wybranych elementów procesu kształcenia (np. zajęć, dyplomowania, praktyk, informacji) oraz wskazanie potencjalnych nieprawidłowości jego funkcjonowania, w celu dalszego doskonalenia.

Ogólna ocena funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia oraz procesu kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2022/2023 jest pozytywna. Potwierdzają to wyniki analiz i ocen zawarte w sprawozdaniach szczegółowych dotyczących poszczególnych kierunków kształcenia na WBiA przygotowane przez Rady programowe kierunków.

8. Zalecenia do realizacji na wydziale w ramach procesu kształcenia w kolejnym roku akademickim – 2023/24.

<b>Opis zalecenia</b>	<b>Zakładany cel realizacji</b>	<b>Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia</b>	<b>Termin realizacji zalecenia</b>
Prowadzenie zajęć wyrównawczych dla studentów pierwszego semestru studiów I stopnia kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki 2023/24 i następane lata
Zwiększenie kontroli sformułowania proponowanych tematów oraz zakresu prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura	Poprawa jakości kształcenia.	Kierownicy Katedr	Rok akademicki 2023/24
Zwiększenie kontroli zgodności prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Budownictwo i kierunku Architektura ze standardami prac dyplomowych obowiązujących na WBiA PL.	Poprawa jakości kształcenia.	Kierownicy Katedr	Rok akademicki 2023/24
Doposażenie sal w pomoce dydaktycznych adekwatne do prowadzenia konkretnych zajęć dydaktycznych (przedłużacze, rzutniki).	Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki 2023/24
Zwiększenie liczby miejsc do pracy własnej studentów (stoliki i miejsca do siedzenia na korytarzach).	Poprawa infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału	Rok akademicki 2023/24
Zwiększenie bazy oprogramowania	Poprawa	Władze Wydziału	Rok

dydaktycznego do prowadzenia zajęć na kierunku Architektura, w tym oprogramowania graficznego.	infrastruktury dydaktycznej. Poprawa jakości kształcenia.		akademicki 2023/24 i następane lata
Współudział WKdsJK w opracowaniu raportu samooceny kierunku Architektura dla PAK.	Poprawa jakości kształcenia.	Władze Wydziału, Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia	Rok akademicki 2023/24

dr inż. Waldemar Budzyński

pełnomocnik Dziekana  
ds. jakości kształcenia