

**Raport z oceny funkcjonowania
Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia
na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej
za rok akademicki 2020/21**

1. Charakterystyka Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale:

1) Podstawy prawne działania;

Wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury PL jest elementem ogólnouczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia, wprowadzonym od 1 października 2012, który opiera się na następujących podstawowych aktach prawnych:

- Zarządzenie Nr R-68/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 30 września 2020 r. zmieniające Zarządzenie Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej,

- Zarządzenie Nr R-25/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 11 marca 2020 r. w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Politechnice Lubelskiej,

- Zarządzenie Nr R-34/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie zasad doskonalenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia,

- Zarządzenie Nr R-59/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 17 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia,

- Zarządzenie Nr R-35/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 1 kwietnia 2020 r. w sprawie systemu weryfikacji efektów uczenia się w Politechnice Lubelskiej.

Pozostałe akty prawne dostępne są na stronach Politechniki Lubelskiej (www.pollub.pl).

2) Organizacja systemu (data powołania i skład komisji, utworzone zespoły);

Na Wydziale Budownictwa i Architektury PL powołani zostali: Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia dr hab. inż. Sławomir Biruk, prof. uczelni oraz Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia (data powołania: 23.09.2020 r.).

Skład Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2020/21:

Lp.	Imię i nazwisko	Jednostka organizacyjna
1	Dr hab. inż. Sławomir Biruk, prof. uczelni	Przewodniczący komisji, WBiA, Katedra Inżynierii Procesów Budowlanych

2	Dr inż. Aleksander Robak	WBiA, Katedra Mechaniki Budowli
3	Dr inż. Ewa Zarzeka-Raczkowska	WBiA, Katedra Mechaniki Ciała Stałego
4	Dr Lidia Bandura	WBiA, Katedra Geotechniki
5	Dr inż. Waldemar Budzyński	WBiA, Katedra Budownictwa Ogólnego
6	Mgr inż. arch. Katarzyna Drobek	WBiA, Katedra Konserwacji Zabytków
7	Dr inż. Ilona Szewczak	WBiA, Katedra Konstrukcji Budowlanych
8	Dr hab. inż. arch. Jan Wrana, prof. Uczelni	WBiA, Katedra Architektury Współczesnej
9	Dr inż. arch. Hubert Trammer od 03.03.2021 mgr inż. arch. Michał Dmitruk	WBiA, Katedra Architektury, Urbanistyki i Planowania Przestrzennego
10	Dr inż. Maciej Kowal	WBiA, Katedra Dróg i Mostów
11	Mgr inż. Janusz Fronczyk	Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
12	Mgr inż. Dariusz Flak	Lubelska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
13	Mgr inż. arch. Karolina Plewa-Uchańska	Lubelska Okręgowa Izba Architektów RP
14	Mgr inż. arch. Kazimierz Kraczoń od 22.04.2021 mgr inż. arch. Michał Hagemeyer	Lubelska Okręgowa Izba Architektów RP
15	Katarzyna Zielińska	WBIA , student
16	Dominika Tarczyńska	WBIA , student

3) Przyjęte cele działania na dany rok akademicki przez Komisję ds. Jakości Kształcenia zawarte w harmonogramie prac;

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia zaplanowała na rok akademicki 2020/21 następujące działania zawarte w przyjętym harmonogramie prac przedstawionym poniżej.

Miesiąc	Planowane działania	Realizatorzy
---------	---------------------	--------------

Październik/ Listopad	<p>Przedstawienie przez Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia informacji dotyczącej zadań Komisji wynikających z obowiązujących na Politechnice Lubelskiej aktów prawnych. Informacja o pracach UR ds. JK.</p> <p>Przedstawienie przez członków Komisji propozycji tematów z zakresu dydaktyki i jakości kształcenia, które powinny być przedmiotem prac komisji w nowym roku akademickim, dyskusja, przyjęcie harmonogramu działań Komisji w roku akademickim 2020/2021.</p> <p>Omówienie spraw bieżących.</p>	Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL
Październik/ Listopad	<p>Opracowanie zasad kontroli oceny zgodności pracy dyplomowych ze standardem obowiązującym na Wydziale Budownictwa i Architektury.</p> <p>Współudział członków Komisji ds. Jakości Kształcenia w opracowaniu raportu samooceny kierunku budownictwo dla PAK.</p> <p>Informacja o pracach UR ds. JK.</p>	Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL
Grudzień	<p>Współudział członków Komisji ds. Jakości Kształcenia w opracowaniu raportu samooceny kierunku budownictwo dla PAK.</p> <p>Analiza raportu Rady Programowej kierunku Budownictwo dotyczącego oceny zbiorczej weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Budownictwo – rok akademicki 2019/2020.</p> <p>Informacja o pracach UR ds. JK.</p> <p>Omówienie spraw bieżących.</p>	Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL
Styczeń	<p>Analiza raportu Rady Programowej kierunku Architektura dotyczącego oceny zbiorczej weryfikacji efektów kształcenia na kierunku Architektura – rok akademicki 2019/2020.</p> <p>Informacja o pracach UR ds. JK.</p> <p>Omówienie spraw bieżących.</p>	Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL

Luty	<p>Przedstawienie raportu z oceny funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej za rok akademicki 2019/2020</p> <p>Informacja o pracach UR ds. JK.</p> <p>Omówienie spraw bieżących.</p>	<p>Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL</p>
Marzec	<p>Dyskusja na temat opinii członków Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ds. Spraw Nadawania Uprawnień Budowlanych. Dyskusja, sformułowanie wniosków i propozycji wobec władz WBiA.</p> <p>Informacja o pracach UR ds. JK.</p> <p>Opracowanie kwestionariusza dotyczącego możliwości wprowadzenia zdalnego nauczania na drugim stopniu studiów kierunku Budownictwo.</p> <p>Informacja o pracach UR ds. JK.</p> <p>Omówienie spraw bieżących.</p>	<p>Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL</p>
Kwiecień	<p>Analiza raportu Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczącego oceny jakości kształcenia na kierunku: Budownictwo.</p> <p>Dyskusja, sformułowanie wniosków i propozycji wobec władz WBiA.</p> <p>Informacja o pracach UR ds. JK.</p> <p>Omówienie spraw bieżących.</p>	<p>Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL</p>
Maj	<p>Przegląd aktów prawnych dotyczących procesu dyplomowania, które obowiązują w Politechnice Lubelskiej i na Wydziale Budownictwa i Architektury. Dyskusja, sformułowanie wniosków i propozycji wobec władz WBiA.</p> <p>Analiza badań ankietowych dotyczących możliwości wprowadzenia zdalnego nauczania na drugim stopniu studiów kierunku budownictwo. Dyskusja, sformułowanie wniosków i propozycji wobec władz WBiA.</p> <p>Informacja o pracach UR ds. JK.</p> <p>Omówienie spraw bieżących.</p>	<p>Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL</p>

Czerwiec	Dokonanie oceny zgodności prac dyplomowych ze standardami obowiązującymi na WBiA. Dyskusja, sformułowanie wniosków i propozycji wobec władz WBiA. Informacja o pracach UR ds. JK. Omówienie spraw bieżących.	Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL
Wrzesień	Analiza wyników samooceny Wydziału Budownictwa i Architektury Ustalenie wstępnego harmonogramu prac Komisji ds. Jakości Kształcenia w roku akademickim 2021/2022. Omówienie spraw bieżących.	Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia, Komisja ds. Jakości Kształcenia WBiA PL

- 4) Działania zrealizowane w danym roku akademickim przez Komisję ds. Jakości Kształcenia i pełnomocnika dziekana ds. jakości kształcenia oraz powołane zespoły;

Działania zrealizowane w roku akademickim 2020/21:

- udział pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia w pracach Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia, wdrażanie wyników prac Rady na Wydziale Budownictwa i Architektury,
- ustalenie problematyki prac w roku akademickim 2020/21, przyjęcie harmonogramu prac z uwzględnieniem działań podejmowanych przez Uczelnianą Radę ds. Jakości Kształcenia i zadania dla Komisji Wydziałowych wynikające z prac Komisji Uczelnianej,
- członkowie Komisji brali czynny udział w pracach nad sporządzeniem Raportu samooceny kierunku Budownictwo na pierwszym i drugim stopieniu studiów prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej; Przewodniczący Komisji był członkiem zespołu przygotowującego Raport samooceny,
- w ramach wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej na kierunku Budownictwo prowadzonym na Politechnice Lubelskiej, Przewodniczący Komisji brał udział w następujących spotkaniach:

— 15.01.2021. Spotkanie z zespołem przygotowującym raport samooceny, w tym także osobami odpowiedzialnymi za konstrukcję programu studiów (koncepcję, cele kształcenia i efekty uczenia się), realizację programu studiów, w tym praktyki zawodowe, system weryfikacji efektów uczenia się, umiędzynarodowienie procesu kształcenia na kierunku, wsparcie w procesie kształcenie studentów,

osób z niepełnosprawnościami, współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

— 16.01.2021. Spotkanie z osobami odpowiedzialnymi za doskonalenie jakości na ocenianym kierunku, funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia oraz publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach.

- Przewodniczący komisji w dniu 23.02.2021 brał udział w spotkaniu z prof. dr hab. Krzysztofem Diksem Przewodniczącym PKA organizowanym przez Prorektora ds. studenckich. Spotkanie odbyło się na Wydziale Mechanicznym PL,

- Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia na zebraniu w dniu 22.04.2021 r. zaopiniowała pozytywnie proponowane zmiany w programach studiów: stacjonarnych i niestacjonarnych na kierunku Budownictwo pierwszego stopnia, na kierunku Architektura pierwszego i drugiego stopnia oraz zaakceptowała plan studiów stacjonarnych drugiego stopnia na kierunku Budownictwo,

- Komisja pozytywnie zaopiniowała: wniosek dotyczący uruchomienia grupy studenckiej realizującej w języku angielskim program studiów na studiach II stopnia kierunku Architektura oraz projekt Wewnętrznych zasad prowadzenia prac dyplomowych i dyplomowania w Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej,

- Komisja uzyskała opinie, dotyczące zakresu i stopnia złożoności problemów analizowanych w ramach prac inżynierskich i magisterskich, pracowników Wydziału (dr inż. Bartosza Szostaka, dr inż. Łukasza Jabłońskiego, dr inż. Marcina Góreckiego), którzy konsultują prace dyplomowe prowadzone na kierunku Architektura.

- Lubelska Okręgowa Rada Izby Architektów RP, na prośbę przewodniczącego Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia, po zapoznaniu się z materiałem przedstawionym przez przedstawicieli Izby uczestniczących w pracach Komisji, sporządziła opinię dotyczącą programu studiów I stopnia na kierunku Architektura. Opinia ta została przedstawiona Dziekanowi WBiA.

- Komisja przedstawiła Prodziekan ds. Kształcenia Wydziału Budownictwa i Architektury dr inż. Annie Życzyńskiej, prof. uczelni uwagi dotyczące programu studiów pierwszego i drugiego stopnia kierunku Architektura.

- Komisja opracowała formularz ankiety dotyczącej możliwości prowadzenia zajęć na odległość także w okresie poza pandemią COVID-19. Pytania dotyczą programu nauczania na kierunku Budownictwo, na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej. Ankieta została udostępniona poprzez aplikację Teams studentom drugiego stopnia studiów niestacjonarnych (128 osób) w okresie 3-31.05.2021.

Ankieta zawierała osiem pytań zamkniętych w których należało wskazać jedną z zaproponowanych odpowiedzi oraz jedno pytanie otwarte z prośbą o krótką wypowiedź. W ankiecie, w całości lub częściowo wzięło udział 85 osób. Wyniki ankiet zostały przedstawione Dziekanowi WBiA.

- Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia w dniu 19.02.2021 poddała analizie dwadzieścia losowo wybranych prac inżynierskich na kierunku Budownictwo złożonych w lutym 2021 roku. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano wnioski dotyczące zgodności tematu i zakresu pracy z sylwetką absolwenta i standardem pracy obowiązującym na WBiA PL. Wnioski te zostały przekazane Prodziekan ds. Kształcenia Wydziału Budownictwa i Architektury dr inż. Annie Życzyńskiej, prof. uczelni,

- Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia za pośrednictwem Dziekana WBiA zwróciła się do mgr inż. architekta Andrzeja J. Kasprzaka Prezesa Lubelskiej Okręgowej Rady Izby Architektów RP o udostępnienie informacji dotyczących losów absolwentów kierunku Architektura oraz pomoc w uzyskaniu takich informacji w innych Okręgowych Izbach Architektów. Wiedza na temat liczby absolwentów zrzeszonych w LOIA oraz bieżące informacje o liczbie nadań uprawnień budowlanych w specjalności architektonicznej absolwentom Wydziału są wskazówką pozwalającą ocenić potrzebę inicjowania ewentualnych działań naprawczych związanych z podnoszeniem jakości kształcenia, a także umożliwiłaby skuteczną ocenę programu studiów, organizacji procesu dydaktycznego oraz infrastruktury wykorzystywanej w procesie dydaktycznym. Sekretarz Lubelskiej Okręgowej Rady IARP mgr inż. arch. Kazimierz Kraczoń przekazał informację o liczbie przyjętych absolwentów kierunku Architektura do IARP w latach 2014-2020(2020 - 14, 2019 - 8, 2017 - 14, 2016 - 12, 2015 -11, 2014 - 2osoby).

- ze względu na konieczność wprowadzenia zmian w programie studiów na kierunku Architektura oraz Budownictwo pierwszego i drugiego stopnia Komisja 19.05.2021 zwróciła się odpowiednio do Rady Programowej kierunku Architektura i Rady Programowej kierunku Budownictwo o opracowanie listy metod dydaktycznych oraz listy metod i kryteriów oceny dostosowanej do specyfiki kierunku studiów. Opracowanie list miało na celu pomoc nauczycielom akademickim przy sporządzaniu sylabusów przedmiotów. Prośba jest spowodowana uwagami Uczelnianej Rady ds. Jakości Kształcenia jak i Komisji senackiej ds. Kształcenia dotyczącymi sylabusów przedmiotów na kierunku Budownictwo. Na zebraniu 21 czerwca 2021 r., na podstawie dostępnych źródeł związanych z metodyką nauczania w kształceniu na uczelniach wyższych oraz sugestiami członków Komisji, zaproponowane przez Zespół oceniający (radę programową) Kierunku Budownictwo metody i kryteria zostały zmodyfikowane. W wyniku dyskusji na spotkaniu

Komisji ds. Jakości Kształcenia opracowano w 26 metod dydaktycznych i 19 kryteriów oceny pod kątem przygotowania sylabusów na kierunku Budownictwo.

- Zostały opracowane i przekazane Prodziekanowi ds. Studenckich na kierunku Architektura dr. inż. arch. Bartłomiejowi Kwiatkowskiemu, prof. uczelni *Zalecenia Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia dotyczące określenia zakresu i brzmienia tematów dyplomowych na kierunku Architektura, na Wydziale Budownictwa i Architektury Politechniki Lubelskiej,*
- Komisja sporządziła i przekazała Prodziekan ds. Studenckich na kierunku Budownictwo Wydziału Budownictwa i Architektury dr. inż. Markowi Grabiasowi *Uwagi do propozycji tematów prac dyplomowych w roku akademickim 2021/2022 na studiach stacjonarnych II stopnia na kierunku Budownictwo,*
- Komisja sporządziła *Uwagi do zasad sporządzania Raportu Zespołu opiniującego ds. kierunku Budownictwo,* w których zalecono zmianę metodyki sporządzania Raportu oraz dostosowanie systemu komputerowego EHMS do pełnego raportowania dotyczącego uzyskiwania efektów uczenia się na kierunku Budownictwo. Uwagi zostały przedstawione Przewodniczącej zespołu oceniającego (Rady Programowej) dr hab. inż. Magdalenie Rogalskiej, prof. Uczelni,
- Komisja pozyskała opinię inż. Janusza Fronczyka członka Lubelska Okręgowej Izba Inżynierów Budownictwa w Lublinie i Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej programów studiów na kierunku Budownictwo,
- przegląd elementów systemu zapewniania jakości na Wydziale Budownictwa i Architektury,
- ustalenie planu najważniejszych prac i zadań komisji w kolejnym roku akademickim.

5) Ocena poszczególnych elementów dokonana w ramach przeglądu Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia;

W roku akademickim 2020/21 Komisja poddała szczegółowej analizie problem zakresu i stopnia złożoności prac dyplomowych na kierunku Budownictwo oraz Architektura. Na stronie WBiA (<http://wbia.pollub.pl/pl/ksztalcenie>) są dostępne następujące dokumenty:

- standardy prac inżynierskich i magisterskich oraz propozycje tematów prac dyplomowych 2020/21,
- terminarze dyplomowania,
- składy komisji egzaminacyjnych na pisemnym egzaminie dyplomowym,
- pytania na pisemną część egzaminu dyplomowego.

Brak jest odrębnego standardu pracy dyplomowej dla pierwszego i drugiego stopnia kształcenia na kierunku Architektura z określeniem

osobnych wymagań minimalnych dla każdego stopnia. Na stronie internetowej WBiA (<http://wbia.pollub.pl/pl/ksztalcenie/pracadyplomowa>) został zamieszczony standard pracy (Spis treści.pdf) i dotyczy on studiów zarówno pierwszego i drugiego stopnia. Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu architekta zawiera odrębne efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zakres prac dyplomowych i przedmiot opracowania powinny zapewniać uzyskania efektów adekwatnych do stopnia studiów.

Należy wprowadzić zmianę zapisu Standardu prac inżynierskich na kierunku Budownictwo i dopuścić prace badawcze. Wynika to z faktu, że osoba kończąca studia inżynierskie na kierunku Budownictwo może podjąć pracę zawodową ograniczającą się do prowadzenia badań laboratoryjnych. Zostało to przewidziane w opisie sylwetki absolwenta zamieszczonej w Dokumentacji programu studiów na kierunku Budownictwo. Brzmienie odpowiednich zapisów:

„Absolwent jest przygotowany do ... współdziałania w organizowaniu produkcji elementów budowlanych, a także uczestniczenia w badaniach związanych z budownictwem”, „Uzyskanie podstawowej wiedzy umożliwi pracę w ... produkcji i dystrybucji materiałów budowlanych”. Istniejący zapis, wykluczający prace badawcze, jest rozbieżny z sylwetką absolwenta.

Standard pracy inżynierskiej zawiera zapis „badania laboratoryjne lub terenowe powinny ograniczać się do pozyskania i uszczegółowienia niezbędnych danych wyjściowych do wykonania obliczeń i rozwiązania problemu inżynierskiego”. Takiego zakresu pracy nie stwierdzono na WBiA. Istnieje wątpliwość o konieczności wprowadzenia tego zapisu do standardu pracy.

Komisja sformułowała „*Uwagi do propozycji tematów prac dyplomowych w roku akademickim 2021/2022 na studiach stacjonarnych II stopnia na kierunku Budownictwo*”. Podobne tytuły są przedstawiane na pierwszym stopniu kierunku Budownictwo. Zgodnie ze standardem praca magisterska ma polegać na rozwiązaniu złożonego problemu technicznego i może mieć charakter: projektowy, badawczy lub analityczny. Natomiast w pracach inżynierskich jest wymagane, aby student potrafił „samodzielnie rozwiązać problem inżynierski w oparciu o wiedzę podstawową, kierunkową i specjalistyczną zdobytą w czasie studiów I-go stopnia, wykorzystując współczesne narzędzia wspomagania pracy inżyniera ze szczególnym uwzględnieniem metod komputerowych”. Komisja uznała, że podobnie brzmiące tytuły są dopuszczalne pod warunkiem, że w przypadku prac magisterskich jest analizowany problem bardziej złożony, zwiększony jest

zakres pracy i są stosowane bardziej zaawansowane narzędzia. Aspekty te należy podkreślić w ocenie i recenzji pracy.

Większość proponowanych tematów jest ściśle powiązana z kierunkiem budownictwo drugiego stopnia jednak część proponowanych tematów budziła wątpliwości co do zgodności z kierunkiem kształcenia. Niektóre tematy nie zostały sformułowane jako rozwiązanie problemu inżynierskiego związanego z kierunkiem studiów, zostały sformułowane zbyt ogólnie i nie wskazują na charakter pracy (praca analityczna, projektowa) – brzmią jak tytuły książek, prezentacji lub zagadnień. Należy zwrócić uwagę na różny stopień dokładności opracowania tematów przez promotorów. W niektórych przypadkach propozycja ogranicza się do sformułowania zagadnienia, w innych promotor przedstawia pełny zakres pracy.

Na kierunku Architektura tematy prac dyplomowych powinny być zgodne z planowaną i kształtującą się specjalizacją jednostek wydziałowych, do których należą:

KAUiPP – mieszkalnictwo, usługi, urbanistyka,

KAW – usługi wielofunkcyjne, projektowanie uniwersalne, opieka zdrowotna,

KKZ – projektowanie w ramach obiektów istniejących, w tym zabytkowych.

Stosowania sformułowania „konserwacja zabytków” w tematach dyplomów architektonicznych proponowanych w Katedrze Konserwacji Zabytków wykracza poza profil wiedzy studenta architektury. Sugeruje się zastosowanie sformułowań: „rewitalizacja”, „rewaloryzacja”, „rekonstrukcja”, „modernizacja” lub „adaptacja”, zależnie od potrzeb.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia poddała analizie dwadzieścia losowo wybranych prac inżynierskich na kierunku Budownictwo złożonych w lutym 2021 roku. Na podstawie przeprowadzonej kontroli sformułowano zamieszczone poniżej wnioski.

1. Zdecydowaną większość prac stanowiły prace projektowe. Nie odnotowano prac dyplomowych poświęconych jedynie analizie literatury. Dwie z analizowanych prac stanowiły prace badawcze, co wydaje się być niezgodne ze Standardem pracy inżynierskiej dla kierunku Budownictwo (zgodnie z zapisem "Praca nie może mieć charakteru badawczego..."). Zdaniem Komisji rozważyć należy zmianę zapisu Standardu i dopuścić prace badawcze. Wynika to z faktu, że osoba kończąca studia inżynierskie na kierunku Budownictwo może podjąć pracę zawodową ograniczającą się do prowadzenia badań laboratoryjnych. Zostało to przewidziane w opisie sylwetki absolwenta zamieszczonej w Dokumentacji programu studiów na kierunku Budownictwo. Brzmienie odpowiednich zapisów:

„Absolwent jest przygotowany do ... współdziałania w organizowaniu produkcji elementów budowlanych, a także uczestniczenia w badaniach związanych z budownictwem”,

„Uzyskanie podstawowej wiedzy umożliwia pracę w ... produkcji i dystrybucji materiałów budowlanych”.

Istniejący zapis, wykluczający prace badawcze, jest rozbieżny z sylwetką absolwenta.

2. Standard pracy inżynierskiej zawiera zapis „badania laboratoryjne lub terenowe powinny ograniczać się do pozyskania i uszczegółowienia niezbędnych danych wyjściowych do wykonania obliczeń i rozwiązania problemu inżynierskiego”. Takiego zakresu pracy nie stwierdzono. Komisja ma wątpliwość o konieczności wprowadzenia tego zapisu do standardu.

3. Ponad 70% prac wykraczało poza treści przekazywane w ramach ćwiczeń audytoryjnych projektowych. Według Komisji stwierdzenie, czy praca rozszerza zakres treści prezentowanych na pierwszym stopniu studiów, powinno znaleźć się w recenzji pracy i stanowić składnik jej końcowej oceny.

4. W większości sprawdzanych prac część własna stanowiła przeważającą część objętości pracy.

5. Po sprawdzeniu losowych prac stwierdzono, że zakres pracy poświęcony studiom literaturowym jest niezadowalający. W dwóch pracach przegląd literatury nie występował, a w pojedynczych pracach był zbyt obszerny. Odnotowano także prace, w której przegląd literatury zawarto w opisie technicznym projektu, co zdaniem Komisji jest niedopuszczalne. W analizowanych pracach z części studialnej nie wynikała wprost dalsza część pracy. Część studialna nie była też zakończona żadnym podsumowaniem. Równocześnie zdaniem Komisji, zapis w Standardzie mówiący o tym, że "celem szczegółowym (przeglądu literatury) jest krytyczna ocena i uzasadnienie przyjętych w dalszej części pracy rozwiązań materiałowych, konstrukcyjnych, technologicznych i organizacyjnych" jest niekiedy trudny do spełnienia w pracach dyplomowych projektowych na studiach I stopnia Budownictwa.

6. W większości prac liczba pozycji literaturowych była bardzo ograniczona i skupiała się na powszechnie znanych wśród studentów podręcznikach. W nielicznych przypadkach pojawiały się odwołania do artykułów z czasopism branżowych, co zdaniem Komisji powinno stanowić wymóg ujęty w Standardzie. W pracach występowały także odwołania do stron internetowych, których nie można zawsze uznać za rzetelne źródło wiedzy ogólnej.

7. Zdaniem Komisji należy rozważyć uszczegółowienie w Standardzie wymagań dotyczących objętości części studialnej i własnej pracy.

8. Wszystkie sprawdzane prace zawierały podsumowanie i wnioski. W wielu przypadkach liczba wniosków była bardzo ograniczona, sformułowana w sposób niezrozumiały i napisana językiem potocznym. W pracach projektowych często występowało jedynie kilka ogólnych wniosków. Zdaniem Komisji wnioski powinny odnosić się do jakości uzyskanych rozwiązań projektowych (np. uzasadnienia przyjętych wymiarów elementów konstrukcyjnych, wykorzystania nośności przekroju itp.).

9. Po przeanalizowaniu prac projektowych Komisja sformułowała następujące uwagi:

- obliczenia powinny stanowić część pracy dyplomowej a nie załącznik do pracy,
- obliczenia nie mogą się ograniczać do raportów z programów komputerowych,
- w wielu przypadkach w pracach nie występowały żadne opisy obliczeń,
- obliczenia nie posiadały formy typowej dla opracowań projektowych,
- sposób prowadzenia obliczeń, brak opisów lub zamieszczenie samych raportów z programów uniemożliwiało weryfikację poprawności pracy przez osobę sprawdzającą,
- na rysunkach w ramach powinien się znaleźć temat pracy.

10. W analizowanych pracach część recenzji była standardowa, powtarzalna. W około 50% recenzji stwierdzono brak szczegółowego uzasadnienia oceny pracy.

11. Zdaniem Komisji skład Komisji egzaminacyjnej na egzaminie dyplomowym nie powinien składać się z pracowników jednej katedry, co odnotowano w analizowanych pracach.

- 6) Ocena stopnia realizacji zaleceń sformułowanych przy poprzednim raporcie z oceny funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Opis zalecenia	Cel zalecenia	Podmiot odpowiedzialny za realizację zaleceń	Ocena stopnia realizacji zalecenia	Przyczyny braku realizacji zalecenia (częściowe j realizacji)
Przegląd aktów prawnych obowiązujących na	Poprawa jakości prac	Pełnomocnik Dziekana ds. JK	W pełni	Komisja przeanalizowała Wewnętrz

Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym dotyczących Systemu zapewniania Jakości Kształcenia	dyplomowych			zne zasady prowadz enia prac dyplomo wych i dyplom owania w Wydziale Budowni ctwa i Architek tury Politechn iki Lubelskie j oraz wydziało we standard y prac inżyniers kich i magisters kich na kierunku Budowni ctwo i Architek tura.
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7) Zalecenia do realizacji w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Opis zalecenia	Zakładany cel realizacji	Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia	Termin realizacji zalecenia
Opracowanie listy metod dydaktycznych oraz listy metod i kryteriów oceny dostosowanej do specyfiki	Poprawa jakości kształcenia. Poprawnie sporządzone sylabusy przedmiotów.	Rady Programowej dla kierunku Architektura	2021/21

poziomu studiów na kierunku Architektura			
Opracowanie standardu określającego formę i zakres prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich na kierunku Architektura, z wyraźnym zaznaczeniem różnic pomiędzy I i II stopniem studiów	Poprawa jakości prac dyplomowych.	Prodziekan ds. Studenckich na kierunku	2021/21
Uszczegółowienie w Standardzie pracy dyplomowej na kierunku Budownictwo wymagań dotyczących objętości części studialnej i własnej pracy	Poprawa jakości prac dyplomowych.	Prodziekan ds. Kształcenia dr	2021/21

2. Charakterystyka działań podjętych na wydziale w ramach procesu kształcenia w danym roku akademickim.

Lp.	Element procesu kształcenia	Zrealizowane działanie
-----	-----------------------------	------------------------

1.	Działania dotyczące monitoringu i weryfikacji zakładanych efektów uczenia się dla poszczególnych kierunków studiów	Po zakończeniu zajęć w semestrze dokonywana jest analiza stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się wraz ze wskazaniem przyczyn występującej tendencji w raporcie Zespołu Opiniującego ds. kierunku Budownictwo/ Architektura. Po zakończeniu zajęć w semestrze dokonywana jest ocena dopasowania metod weryfikacji osiągania efektów uczenia się do przyjętych efektów.
2.	Działania dotyczące uruchamiania nowych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia we wszystkich formach	Opiniowanie wniosków dotyczących uruchomienia nowych kierunków studiów
3.	Działania dotyczące określania lub zmiany warunków i trybu rekrutacji na studia pierwszego i drugiego stopnia we wszystkich formach	Wyniki rekrutacji przedstawiane są przez Dziekana ds. studenckich na posiedzeniu Rady Wydziału. Ocena wyników rekrutacji pod względem osiągnięć ze studiów I stopnia i udziału kandydatów z innych uczelni.
4.	Działania dotyczące zmian programów studiów, w tym: planów studiów, szczegółowych treści kształcenia (sylabusów), systemu punktów ECTS	Wprowadzenie korekt w programach kształcenia, mające na celu usprawnienie procesu kształcenia oraz lepsze dostosowanie do zakładanych celów i efektów uczenia się.
5.	Działania dotyczące organizacji i realizacji praktyk studenckich (jeżeli zostały uwzględnione w programach studiów)	Spotkania studentów z pracodawcami (przedstawiciele wydziałów jednostek)

		samorządowych, wiodące firmy budowlane w regionie) dotyczące możliwości i warunków odbycia praktyki oraz sposobu rekrutacji.
6.	Działania dotyczące procesu dyplomowania	Tematy prac dyplomowych zatwierdzone są przez Radę Wydziału na kolejny rok akademicki. Wprowadzenie egzaminu dyplomowego pisemnego i ustnego przeprowadzanych metodą zdalną.
7.	Działania dotyczące uruchamiania oraz realizacji procesu kształcenia na studiach podyplomowych oraz w innych formach kształcenia	-
8.	Działania dotyczące doskonalenia kadry akademickiej	Seminaria naukowe prowadzone regularnie na Wydziale, wykłady otwarte dla studentów i pracowników, konferencje naukowe organizowane przez pracowników Wydziału, w tym realizowane zdalnie.
9.	Działania dotyczące doskonalenia kadry wspierającej proces kształcenia oraz obsługi studentów	Udział pracowników dziekanatu w szkoleniach mających na celu podwyższenie fachowości i sprawności obsługi studentów, potwierdzone uzyskaniem odpowiednich certyfikatów.
10.	Działania dotyczące organizacji procesu kształcenia pod kątem racjonalności rozkładów zajęć, liczebności grup studenckich itp.	Bieżące działania pracowników dziekanatu.
11.	Działania dotyczące infrastruktury dydaktycznej	Utrzymanie i konserwacja bazy dydaktycznej

	i naukowej	i naukowej oraz jej rozwój.
12.	Działania dotyczące poprawy dostępności literatury i innych pomocy dydaktycznych	Na bieżąco uzupełniane pozycje literatury w bibliotece wydziałowej. Dostęp do baz czasopism fachowych.
13.	Działania dotyczące funkcjonowania systemów informatycznych, wykorzystywanych w procesie kształcenia oraz obsługi studentów	Aktualizacja oprogramowania, aktualizacja licencji posiadanych programów.
14.	Działania dotyczące środków wsparcia studentów oraz bazy socjalnej	Dofinansowanie działalności kół naukowych i wycieczek technicznych. Obniżenia opłat za usługi edukacyjne w związku z sytuacją epidemiologiczną związaną z wirusem SARS-CoV-2
15.	Działania dotyczące gromadzenia, analizowania i publikowania informacji na temat procesu kształcenia	Programy nauczania wraz z sylabusami przedmiotów są dostępne na stronie internetowej Uczelni oraz Wydziału. Zakładka na wydziałowej stronie internetowej dotyczącej Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Aktualizacja, na bieżąco, informacji dotyczących dydaktyki na wydziałowej stronie internetowej.

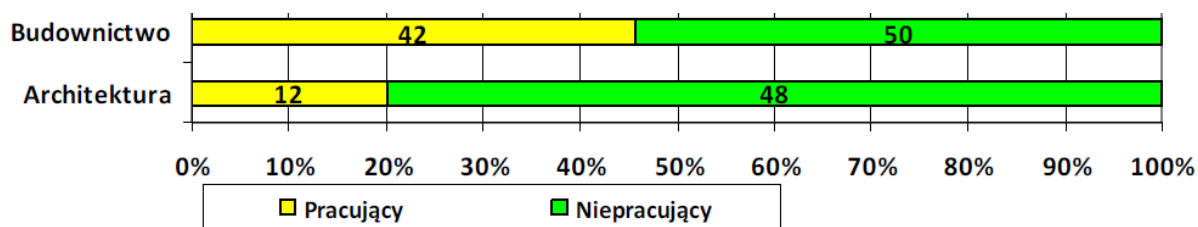
3. Wyniki monitorowania karier absolwentów wydziału za poprzedni rok kalendarzowy.

W Uczelni prowadzone jest monitorowanie losów zawodowych absolwentów, którego celem jest uzyskanie informacji o sytuacji zawodowej absolwentów i opinii na temat procesu kształcenia realizowanego w Uczelni. Za przeprowadzanie badań pracodawców i absolwentów Uczelni odpowiedzialne jest Biuro Karier i Współpracy z Otoczeniem Społeczno-Gospodarczym Politechniki Lubelskiej.

Raport „Wyniki zbiorcze i porównawcze sytuacji zawodowej absolwentów Politechniki Lubelskiej z roku 2020” przygotowany przez dr Annę Arent

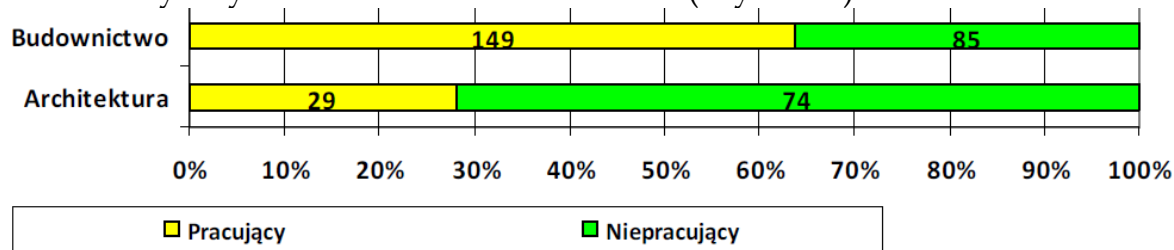
Pełnomocnika Rektora ds. Jakości przedstawia sytuację zawodową absolwentów w momencie zakończenia kształcenia. Z WBiA w badaniu uczestniczyły 103 osoby z kierunku Architektura oraz 234 z Budownictwa.

45,6% absolwentów Budownictwa została zatrudniona w krótki okresie po zakończeniu studiów. W przypadku Architektury jedynie 12% (Wykres 1).



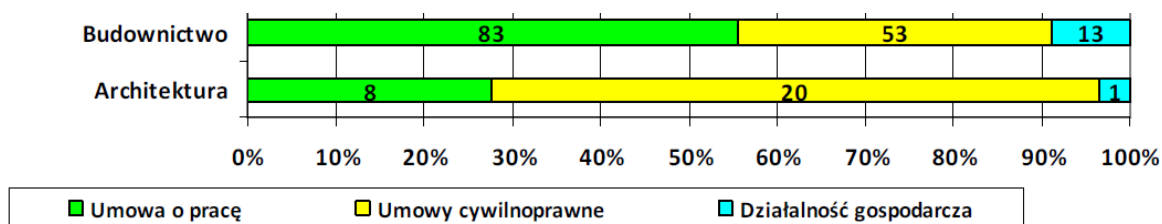
Wykres 1. Struktura absolwentów studiów I stopnia w 2020 roku, uczestniczących w badaniu, według statusu [„Wyniki zbiorcze i porównawcze ...”]

80% pracujących absolwentów wykonuje zawód wyuczony. Odsetek ten jest znacznie wyższy dla kierunku Budownictwo (Wykres 2).



Wykres 2. Struktura absolwentów Uczelni w 2020 roku, uczestniczących w badaniu, według statusu zatrudnienia dla poszczególnych kierunków studiów [„Wyniki zbiorcze i porównawcze ...”]

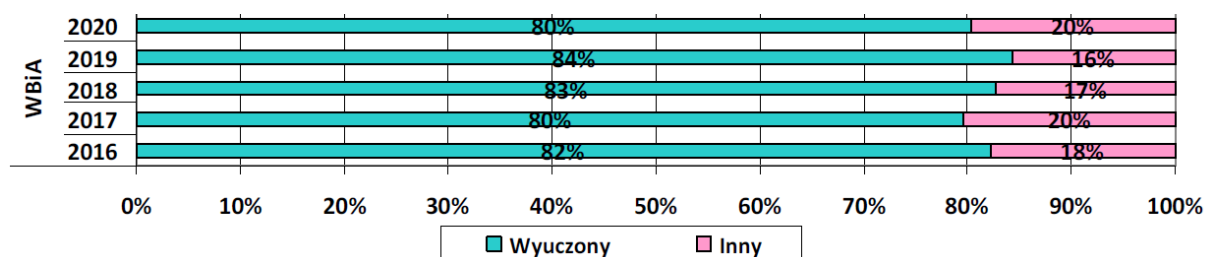
Absolwenci Budownictwa są zatrudniani w przeważnej części na umowę o pracę 55% , a Architektury na umowy cywilno prawne 69% [Wykres 3].



Wykres 3. Struktura zatrudnionych absolwentów Uczelni w 2020 roku, uczestniczących w badaniu, według formy zatrudnienia dla poszczególnych kierunków studiów [„Wyniki zbiorcze i porównawcze ...]

Absolwenci pracują głównie z zawodzie wyuczonym: Budownictwo 83,5%, Architektura 72,4%.

Bardzo korzystnym zjawiskiem jest to, że w ostatnich latach większość absolwentów pracuje w zawodzie wyuczonym (Wykres 4).



Wykres 4. Struktura absolwentów uczestniczących w badaniach w latach 2016-2020 według wykonywanego zawodu i Wydziału PL [„Wyniki zbiorcze i porównawcze ...]

Absolwenci najczęściej podejmują zatrudnienie w regionie (Tabela 1) i pracują głównie w przedsiębiorstwach zatrudniających niewielką liczbę pracowników, co wynika ze specyfiki przedsiębiorstw budowlanych i organizacji biur projektowych i architektonicznych (Tabela 2).

Lp.	Miejsce pracy	WBIA
1	Zatrudnienie w miejscowości/ regionie pochodzenia (urodzenia)	30,8%
2	Zatrudnienie w miejscowości/ regionie ukończenia studiów (Lublin)	34,6%
3	Zatrudnienie w innej miejscowości w województwie lubelskim	5,8%
4	Zatrudnienie w innym województwie	23,1%
5	Zatrudnienie za granicą	5,8%

Tabela 1. Struktura pracujących absolwentów według kryterium miejsca wykonywania pracy i jednostki organizacyjnej Uczelni

Lp.	Wielkość przedsiębiorstwa	WBiA
1	Duże przedsiębiorstwo – powyżej 250 pracowników	3
2	Średnie przedsiębiorstwo – od 50 do 249 pracowników	14
3	Małe przedsiębiorstwo – od 10 do 49 pracowników	18
4	Mikroprzedsiębiorstwo – do 9 pracowników włącznie	17
5	Ogółem	52

Tabela 2. Liczba pracujących absolwentów według kryterium wielkości przedsiębiorstwa oraz jednostki organizacyjnej Uczelni

Tabele 1 i 2 zaczerpnięto z Raportu „Zbiorcze wyniki badania absolwentów Politechniki Lubelskiej w roku 2020 po roku i po trzech latach od ukończenia studiów” opracowanego przez Dr Annę Arent Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia

4. Wyniki oceny zajęć przez studentów za dany rok akademicki.

Na Wydziale Budownictwa i Architektury wprowadzony jest funkcjonujący na Uczelni system ankietyzacji studentów w zakresie oceny nauczycieli akademickich i prowadzonych przez nich zajęć dydaktycznych. Wyniki ankietyzacji zajęć przez studentów, umieszczone w arkuszach okresowej oceny nauczyciela akademickiego, mają wpływ na tę ocenę i przez to również na właściwy dobór prowadzących określone zajęcia dydaktyczne.

Poniżej przedstawiono wyniki ankietyzacji studentów w zakresie prowadzonych zajęć w roku akademickim 2020/21. (Na podstawie opracowania dr inż. Anny Arent, prof. uczelni – Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia).

Semestr zimowy 2018/19

Tabela 1. Interpretacja oceny zajęć

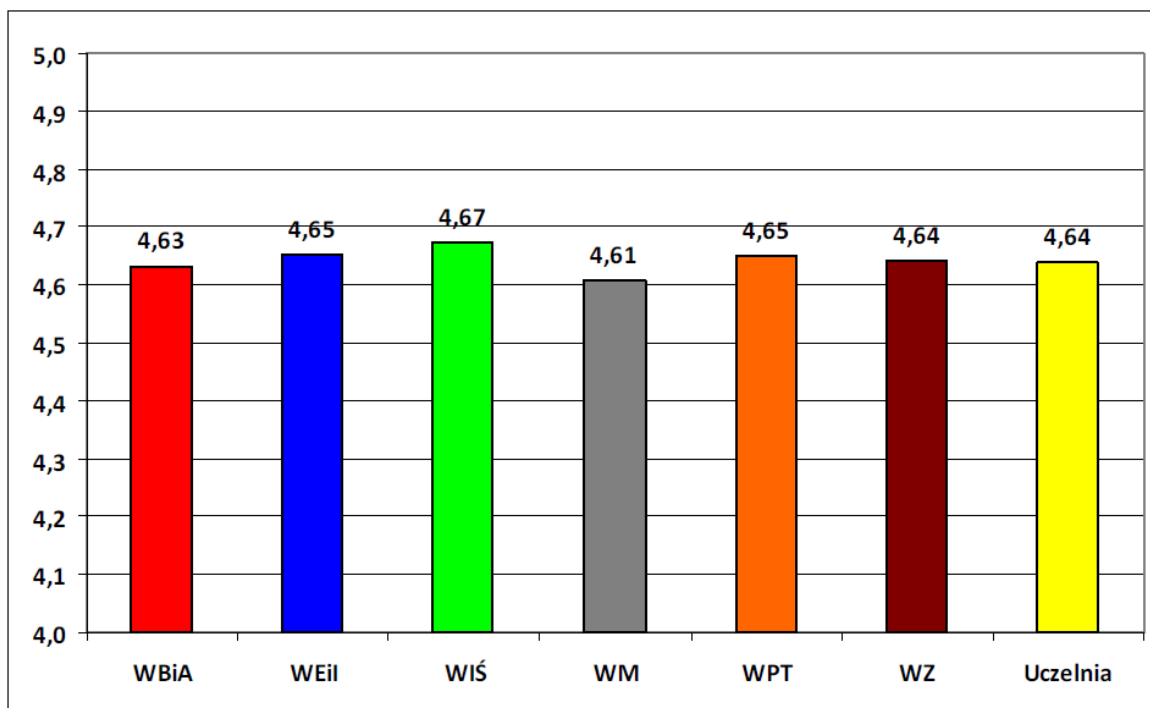
Średnia liczba punktów	Ocena
2,00 – 2,69	niedostateczna
2,70 – 3,19	dostateczna
3,20 – 3,69	dostateczna plus
3,70 – 4,19	dobra
4,20 – 4,69	dobra plus
4,70 – 5,00	bardzo dobra

Źródło: załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr R-56/2017 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 8 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

Tabela 2. Uczestnictwo studentów w ocenie zajęć

Lp.	Wyszczególnienie	WBiA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ	Ogółem Uczelnia
1	Liczba studentów uprawnionych do wypełnienia ankiety	1318	2452	627	1674	450	1251	7772
2	Liczba studentów, którzy wypełnili ankiety	1213	2312	588	1579	307	1175	7174
3	Odsetek studentów uczestniczących w ocenie zajęć	92,0%	94,3%	93,8%	94,3%	68,2%	93,9%	92,3%
4	Liczba kompletnych odpowiedzi	1204	2296	585	1570	302	1156	7113
5	Odsetek kompletnych odpowiedzi	99,3%	99,3%	99,5%	99,4%	98,4%	98,4%	99,1%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników studenckiej oceny zajęć, przeprowadzonej za semestr zimowy w roku akademickim 2020/2021.



Wykres 1. Średnia ocena zajęć za semestr zimowy w roku akademickim 2020/21 dla Uczelni oraz poszczególnych Wydziałów

Wyniki oceny pracowników dydaktycznym Wydziału Budownictwa i Architektury na średnim poziomie ponad dobrym (4.63 za semestr zimowy wystawione pracownikom dydaktycznym Wydziału Budownictwa i Architektury, przy wysokiej frekwencji studentów oceniających zajęcia (99,3%) można uznać za zadowalające. Frekwencja zwiększyła się w stosunku do semestru zimowego w roku akademickim 2019/2020, kiedy wynosiła 98,7%. Średnia ocena była na tym samym poziomie i wynosiła 4,63.

- Ocena jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów prowadzonych w wydziale.
Na WBiA są prowadzone studia na dwóch kierunkach: Budownictwo oraz Architektura.

Na kierunku **Budownictwo**, w roku akademickim 2020/21 Polska Komisja Akredytacyjna przeprowadziła ocenę programową. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Lubelskiej umożliwia studentom kierunku Budownictwo osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim. Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej. Następną oceną programową na kierunku budownictwo w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

Na WBiA została powołana Rada Programowa kierunku Budownictwo i Rada Programowa kierunku Architektura w celu prawidłowej realizacji i doskonalenia procesu dydaktycznego. Rady programowe składają corocznie raport Dziekanowi WBiA prezentowany na Radzie Wydziału poświęconej wyłącznie sprawom dydaktycznym. W raportach obu rad programowych stwierdzono, że w roku akademickim 2019/20 zakładane efekty kształcenia na I i II stopień obu kierunków zostały osiągnięte przez studentów w stopniu zadowalającym.

Na stronie internetowej Wydziału nie są dostępne regulaminy rad programowych obu kierunków studiów. Rada Programowa kierunku Budownictwo opracowała listy metod dydaktycznych oraz listy metod i kryteriów oceny dostosowanej do specyfiki kierunku studiów w celu ułatwienia poprawnego sporządzania sylabusów przedmiotów. Rady programowe nie podjęły innych działań np. w zakresie oceny i modyfikacji programu studiów i treści przedmiotów. Raporty rad nie obejmują oceny programu studiów pod kątem zgodności z wymaganiami rynku pracy czy też analizy porównawczej programów studiów realizowanych przez Wydział w odniesieniu do programów studiów realizowanych w innych uczelniach.

6. Ocena stopnia realizacji zaleceń sformułowanych w raporcie w poprzednim roku akademickim.

Opis zalecenia	Cel zalecenia	Podmiot odpowiedzialny za realizację zaleceń	Ocena stopnia realizacji zalecenia	Przyczyny braku realizacji zalecenia (częściowej realizacji)
Opracowanie	Poprawa	Pełnomocnik	W pełni	

zasad kontroli oceny zgodności pracy dyplomowych ze standardem obowiązującym na Wydziale Budownictwa i Architektury	jakości kształcenia.	Dziekana Ds. JK i Prodziekan ds. Kształcenia		
Współudział członków Komisji ds. jakości kształcenia w opracowaniu raportu samooceny kierunku budownictwo dla PAK.	Poprawa jakości kształcenia.	Pełnomocnik Dziekana ds. JK	W pełni	
Dyskusja na temat opinii członków okręgowej komisji kwalifikacyjnej ds. spraw nadawania uprawnień budowlanych. Dyskusja, sformułowanie wniosków i propozycji wobec władz WBiA.	Poprawa jakości kształcenia.	WK ds. JK i Pełnomocnik Dziekana ds. JK	Nie w pełni	Pozyskano jedynie opinię inż. inż. J. Frączyka oraz opinię Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa dotyczącą programów nauczania na kierunku Budownictwo. Opinia ta została wykorzystana jako załącznik do Raportu samooceny kierunku

				Budownictwo.
--	--	--	--	--------------

7. Ocena jakości kształcenia na wydziale za dany rok akademicki.

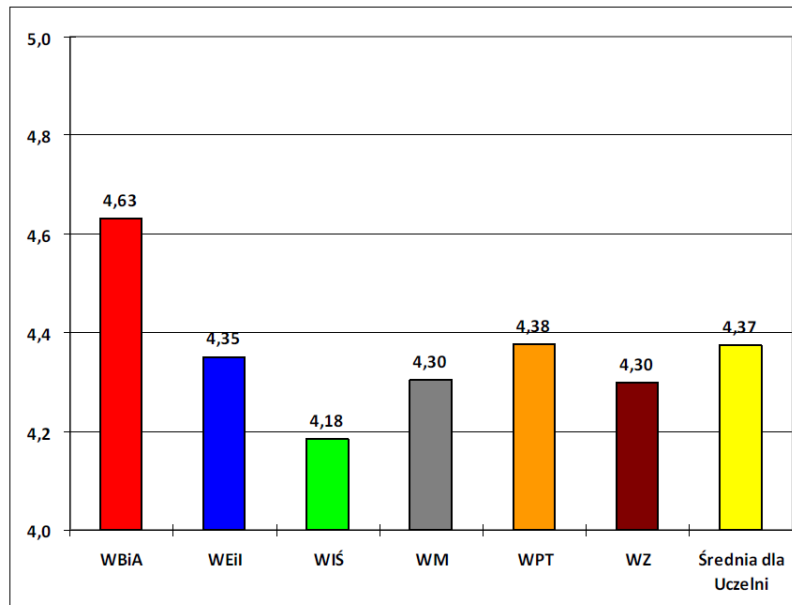
Rok akademicki 2020/21 pod względem przebiegu procesu dydaktycznego był rokiem szczególnym, ze względu na ogłoszony w całym kraju stan epidemii i konieczność przejścia na zdalne metody nauczania i weryfikacji efektów uczenia się. W roku akademickim 2020/21 na Wydziale Budownictwa i Architektury proces dydaktyczny przebiegał zgodnie z opracowanymi i wdrożonymi procedurami uwzględniającymi wymagania Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Rok ten charakteryzował się realizowaniem programów kształcenia opracowanych w poprzednich latach zgodnie z systemem Polskiej ramy kwalifikacji.

Ważnym elementem Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, mobilizującym pracowników do dbałości o wysoką jakość kształcenia jest ankietyzacja studentów oraz hospitacja zajęć. Ankietowanie studentów odbywa się w formie elektronicznej. Formę oraz tryb przeprowadzania tych działań określa Zarządzenie Nr R-59/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 17 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowych elementów Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Ankiety są przeprowadzane anonimowo. Ankietyzacja studentów obejmuje ocenę prowadzących zajęcia ze studentami oraz ocenę pracy dziekanatu.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 została przeprowadzona kolejna studencka ocena pracy Dziekanatów Politechniki Lubelskiej. Na WBiA w ankiecie wzięło udział 1334 studentów – frekwencja 98,1% (dane na podstawie raportu „Wyniki studenckiej oceny pracy Dziekanatów Politechniki Lubelskiej w roku akademickim 2020/2021” sporządzonego przez dr Annę Arent Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia

Tabela 2. Uczestnictwo studentów w ocenie pracy Dziekanatów

Lp.	Wyszczególnienie	WBiA	WEil	WIŚ	WM	WPT	WZ	Ogółem Uczelnia
1	Liczba studentów uczestniczących w ocenie	1334	2393	577	1587	400	1052	7343
2	Liczba studentów uprawnionych do dokonania oceny ²	1360	2566	657	1809	511	1267	8170
3	Odsetek studentów uczestniczących w ocenie	98,1%	93,3%	87,8%	87,7%	78,3%	83,0%	89,9%



Wykres 1. Ogólne zadowolenie z obsługi studentów przez Dziekanaty dla Uczelni jako całości oraz poszczególnych Wydziałów

Dziekanat WBiA został oceniony najwyżej na całej Uczelni i uzyskał średnią ocenę 4,63.

Po zakończeniu każdego semestru w terminach do 15 marca oraz 30 września wśród studentów przeprowadzana jest ankieta oceniająca zajęcia. Anonimowe badanie dotyczy wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowiskach naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych oraz osób prowadzących zajęcia dydaktyczne na podstawie umów cywilnoprawnych. Po zakończeniu procesu ankietyzacji sporządzane są raporty. Wyniki badań ankietowych są uznawane za ważne i brane pod uwagę w okresowej ocenie nauczyciela akademickiego, jeżeli wzięło w nich udział co najmniej 30 % studentów.

Na WBiA przeprowadzane są hospitacje zajęć realizowanych przez nauczycieli akademickich (Zarządzenie Nr R-59/2020 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 17 sierpnia 2020 r.) Harmonogram hospitacji przewidzianych w semestrze zimowym należy przygotować do dnia 31 października, a w semestrze letnim – do dnia 15 marca. Hospitacje osób prowadzących zajęcia dydaktyczne przeprowadza kierownik jednostki organizacyjnej przynajmniej raz na 4 lata. Nowo zatrudniane osoby podlegają obowiązkowej hospitacji w pierwszym roku pracy przez ich bezpośrednich przełożonych lub kierownika jednostki organizacyjnej. Hospitacje zajęć dydaktycznych mogą być również przeprowadzane okazjonalnie w związku z: wcześniejszą oceną negatywną; negatywnym

wynikiem oceny zajęć przez studentów; sygnalizowanymi zastrzeżeniami co do prawidłowości prowadzenia

zajęć. Z przeprowadzonej hospitacji sporządza się protokół, który jest udostępniany hospitolowanemu i jego przełożonemu. Arkusz hospitacyjny należy przechowywać przez okres czterech lat jako dokument poufny. Hospitolujący jest zobowiązany w ciągu 2 tygodni od dnia przeprowadzenia hospitacji do omówienia treści protokołu z hospitolowanym.

Nauczyciele akademicki podlegają okresowej ocenie raz na dwa lata (Zarządzenia Nr R-44/2021 Rektora Politechniki Lubelskiej z dnia 10 maja 2021 r.). W ocenie pracowników naukowo – dydaktycznych uwzględnia się kryteria z trzech zakresów działalności: dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej. Procedura oceny obejmuje: wypełnienie arkusza, opinie dyrektora instytutu/ kierownika jednostki, katedry oraz ocenę komisji oceniającej.

Upowszechnianie informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia oraz wprowadzanych zmian jest prowadzone na wielu płaszczyznach. Informacje o planach zajęć, terminach sesji, a także wszelkich sprawach organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem Wydziału i Uczelni studenci mogą uzyskać w Internecie, na stronie Uczelni i Wydziału. Programy studiów wraz z sylabusami przedmiotów są dostępne na stronie Uczelni i Wydziału. Ponadto studenci zapoznają się na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu z sylabusem, metodami weryfikacji efektów kształcenia oraz kryteriami zaliczenia zajęć i przedmiotu, co potwierdzają własnoręcznym podpisem. Wydział BiA często gości w lokalnych i ogólnopolskich mediach oraz na portalach internetowych, z którymi aktywnie i systematycznie współpracuje. Studenci Wydziału Budownictwa i Architektury odgrywają znaczącą rolę w formalnych procesach zapewnienia jakości kształcenia.

Na proces kształcenia mają również znaczący wpływ interesariusze zewnętrzni, m.in. przedstawiciele firm, instytucji, stowarzyszeń zawodowych związanych z budownictwem. Przedstawiciele Lubelskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Lubelskiej Okręgowej Izby Architektów RP są członkami Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia. Wydział występuje okresowo do organizacji zawodowych o opinię w zakresie planów i programów kształcenia, a pracownicy Wydziału uczestniczą w komisjach egzaminacyjnych na uprawnienia budowlane. Ostatnia opinia z 2020 r. dotyczyła programu nauczania na kierunku Budownictwo i była częścią Raportu samooceny w ramach oceny programowej kierunku dokonanej przez Polską Komisję Akredytacyjną. Udział interesariuszy zewnętrznych w doskonaleniu procesu kształcenia i budowie kultury jakości polega na:

- uczestniczeniu w pracach Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia,

- okresowym opiniowaniu planów i programów studiów przez organizacje zawodowe,
- uczestniczeniu w pracach komisji konkursowych prac dyplomowych,
- spotkaniach studentów z pracodawcami i uczestnictwo w targach pracy,
- spotkaniach z pracodawcami w zakresie organizacji odbywania praktyk, - prowadzeniu, poza planem studiów, wykładów i szkoleń przez specjalistów z praktyką zawodową,
- opiece pracowników firm nad studentami odbywającymi praktyki lub uczestniczącymi w wycieczkach technicznych,
- prowadzeniu wybranych zajęć dydaktycznych przez specjalistów w danej dziedzinie, a dodatkowo posiadających uprawnienia zawodowe,
- współpracy przy realizowaniu tematów prac dyplomowych.

Interesariusze zewnętrzni w sposób pośredni wpływają na kształtowanie programu kształcenia i treści programowych specjalistycznych modułów oraz kształtowanie środowiskowej opinii na temat wiedzy i umiejętności studentów. Wydział poprzez uczelniane Biuro Karier uzyskuje na podstawie prowadzonych wśród absolwentów ankiet opinie i sugestie mające wpływ na kształtowanie programów studiów.

8. Zalecenia do realizacji na wydziale w ramach procesu kształcenia w kolejnym roku akademickim.

Opis zalecenia	Zakładany cel realizacji	Podmiot odpowiedzialny za realizację zalecenia	Termin realizacji zalecenia
Zmiana metodyki sporządzania Raportu Rady Programowej, dostosowanie systemu komputerowego EHMS do pełnego raportowania dotyczącego uzyskiwania efektów uczenia się na kierunku Budownictwo.	Poprawa jakości kształcenia.	Rada Programowa dla kierunku Budownictwo	2021/22
Zwiększenie kontroli brzmienia	Poprawa jakości kształcenia.	Prodziekan ds. Studenckich na kierunku	2021/22

proponowanych tematów i zakresu prac inżynierskich i magisterskich		Budownictwo Rada Programowa dla kierunku Budownictwo Prodziekan ds. Studenckich na kierunku Architektura Rada Programowa kierunku Architektura	
Nadzór nad doбором składu komisji dyplomowych (członkowie nie powinni być pracownikami jednej katedry)	Zapewnienie bezstronności oceny części ustnej egzaminu dyplomowego	Prodziekan ds. Studenckich na kierunku Budownictwo Prodziekan ds. Studenckich na kierunku Architektura	2021/22
Wdrożenie zaleceń WKds.JK dotyczących zakresu prac dyplomowych przedstawionych Prodziekanowi ds. Kształcenia	Poprawa jakości kształcenia.	Prodziekan ds. Kształcenia Promotorzy i recenzenci prac inżynierskich i magisterskich	2021/22
Ograniczenie ilości proponowanych tematów prac dyplomowych przez jednego promotora	Równomierne obciążenie pracą dydaktyczną pracowników. Poprawa jakości kształcenia.	Prodziekan ds. Studenckich na kierunku Budownictwo Prodziekan ds. Studenckich na kierunku Architektura	2021/22
Przegląd aktów prawnych obowiązujących na Uczelni w zakresie dydaktyki, w tym	Poprawa jakości kształcenia.	Komisja ds. Jakości Kształcenia	2021/22

dotyczących Systemu zapewniania Jakości Kształcenia			
-----------------------------------------------------------------	--	--	--

Pełnomocnik dziekana ds. jakości kształcenia
(w roku akademickim 2020/21)

dr hab. inż. Sławomir Biruk, prof. uczelni